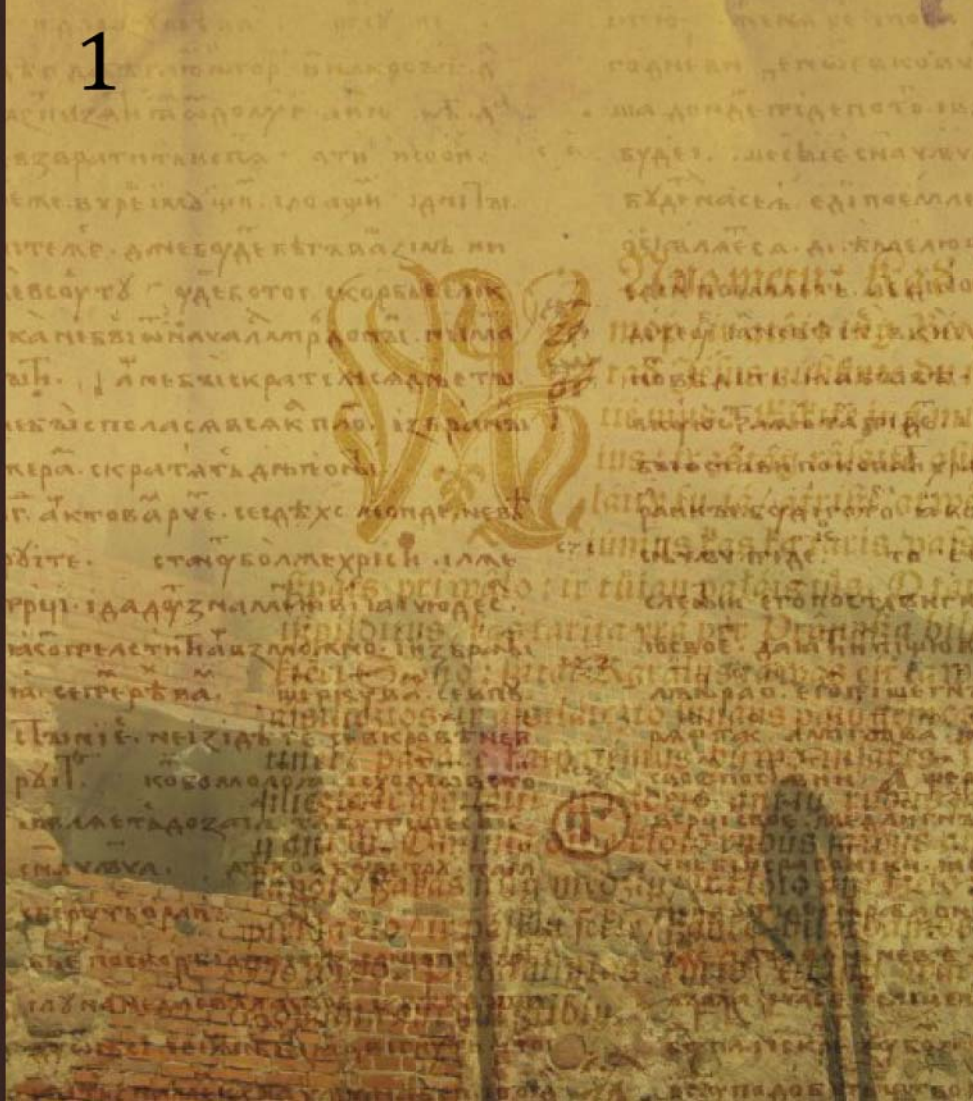


Vytautas Rinkevičius

Baltų ir slavų kalbų kirčiavimo istorija

1



VILNIAUS UNIVERSITETAS

Vytautas RINKEVIČIUS

BALTŲ IR SLAVŲ KALBŲ
KIRČIAVIMO ISTORIJA

I

Vilnius
2015

UDK 811.17'342.8

Ri-105

Apsvarstė ir rekomendavo išleisti
Vilniaus universiteto Filologijos fakulteto taryba
(2014 m. gegužės 30 d., protokolo Nr. 7)

Recenzavo

MICHAIL OSLON

Rusijos mokslų akademijos Slavistikos institutas

STEVEN YOUNG

Marylando universitetas

Knygos rengimas ir leidyba finansuota ES projekto
Lietuva čia ir ten: kalba, mokslas, kultūra, visuomenė
(VP1-2.2-ŠMM-08-V-02-005).



ŠVIETIMO
IR MOKSLO
MINISTERIJA



© Vytautas Rinkevičius, 2015

© Vilniaus universitetas, 2015

ISBN 978-609-417-100-0

TURINYS

PRATARMĖ.....	5
Santrumpos ir sutartiniai ženklai	10
ĮVADAS (pagrindinės sąvokos ir terminai).....	11
BALTŲ KALBOS	21
Rytų baltų kalbos	21
Lietuvių kalba	21
Bendroji charakteristika	21
Kirčio ir priegaidės fonetinė prigimtis.....	22
Tarmių duomenys	23
Senieji raštai	27
Akcentinės paradigmos	29
Pirminių (neišvestinių) vardažodžių kirčiavimas	35
Veiksmažodžių kirčiavimas.....	40
Išvestinių žodžių kirčiavimas.....	47
Metatonija.....	52
Latvių kalba	56
Bendroji charakteristika	56
Priegaidžių sistemos kilmė	58
Išvestinių žodžių kirčiavimas.....	61
Metatonija.....	63
Vakarų baltų kalbos	64
Prūsų kalba	64
Šaltiniai	64
Bendroji charakteristika	66
Akcentinės paradigmos	69
„Bekirčiai“ žodžiai	73
Išvestinių žodžių kirčiavimas.....	74
Metatonija.....	77
Klitikai.....	78
Baltų prokalbė (Apibendrinimas)	79

SLAVŲ KALBOS.....	84
Rytų slavų kalbos.....	84
Rusų kalba.....	84
Bendroji charakteristika	84
Senieji raštai	86
Akcentinės paradigmos	89
Vardažodžių kirčiavimo raida.....	100
Veiksmažodžių kirčiavimas.....	104
Klitikai.....	110
Išvestinių žodžių kirčiavimas.....	111
Pietų slavų kalbos.....	119
Bulgarų kalba.....	119
Bendroji charakteristika	119
Tarmių duomenys	119
Senieji raštai	121
Vardažodžių kirčiavimas	122
Veiksmažodžių kirčiavimas.....	135
Išvestinių žodžių kirčiavimas.....	137
LITERATŪRA.....	140

PRATARMĖ

Baltų ir slavų kalbų istorinė akcentologija, ko gero, yra viena pienesnių ne tik baltų-slavų, bet ir apskritai indoeuropiečių istorinės kalbotyros sričių, kurios dažnai linkę baidytis net ir geriausi diachroninės lingvistikos specialistai, tiesiogiai netiriantys minėtų kalbų prozodinių reiškinių. Dėl to, matyt, kaltas yra iš pirmo žvilgsnio pernelyg sudėtingai atrodantis tiriamasis objektas (baltų ir slavų kalbų kirtis bei priegaidė ir su jais susiję reiškiniai) ir palyginti negausiame nagrinėjamų kalbų skaičiuje egzistuojanti didelė tipologinė akcentinių sistemų įvairovė, kuriai visai perprasti reikia skirti nemažai laiko bei pastangų. Nepaisant išties išpūdingos baltų-slavų istorinės akcentologijos darbų gausos ir tyrimų suaktyvėjimo pastaraisiais dešimtmečiais¹, nemazai daliai kalbos istorijos tyrėjų ši sritis vis dar yra nepakankamai pažinta: daugelyje neakcentologų parengtų baltų ir slavų kalbų istorijos darbų akcentologijos ar prozodijos reiškiniai aptariami gana paviršutiniškai ir pernelyg supaprastintai, dažnai neatsižvelgiant į naujausią mokslinę literatūrą. Norintiems geriau susipažinti su baltų ir slavų kalbų akcentinėmis sistemomis bei jų kilme ir yra skiriamas šis veikalas, kuris, tikimasi, bus naudingas tiek patyrusiems kalbos istorikams, tiek baltistikos, slavistikos ar indoeuropeistikos studentams, tiek plačiajai visuomenei, besidominčiai kalbų istorija.

Be šios knygos, kaip potencialius baltų-slavų istorinės akcentologijos įvadus skaitytojui galima būtų parekomenduoti dar keletą darbų, kurių kiekvienas turi savų privalumų bei trūkumų, pvz., LEHFELDT 1993 (pristatanti Maskvos akcentologijos mokyklos, suformavusios pačius istorinės akcentologijos pagrindus, koncepciją ir glaustai refe-

¹ Reikšmingą poveikį disciplinos raidai turi nuo 2005 m. kasmet skirtinguose Europos miestuose vykstančios tarptautinės baltų ir slavų akcentologijos konferencijos (*International Workshop on Balto-Slavic Accentology*, sutrumpintai – IWoBA). Plg. pirmųjų šešių konferencijų pranešimų pagrindu parengtų straipsnių rinkinius: KAPOVIĆ, MATASOVIĆ 2007; OLANDER, LARSSON 2009; PRONK, DERKSEN 2011, STADNIK-HOLZER 2011; SUKAČ 2011; RINKEVIČIUS 2011d.

ruojantį pagrindinių jos atstovų darbus²); OLANDER 2009 (monografiją apie baltų-slavų kilnojamojo kirčio paradigmos kilmę su plačia klausimo istorijos apžvalga ir glaustu baltų kalbų, slavų prokalbės bei kai kurių kitų ide. kalbų akcentinių sistemų pristatymu³); SUKAČ 2013 (vertingą dėl nuorodų į daugelį naujausių akcentologijos darbų, ypač susijusių su metrine fonologija, optimalumo teorija ir kitais moderniosios lingvistikos metodais, tačiau dėl autoriaus savito dėstymo stiliaus vargu ar lengvai įkandamą skaitytojui nespécialistui, iš anksto nesusipažinusiam su cituojamais veikalais); CARRASQUER VIDAL 2014 (konseptyvų pagrindinių sąvokų ir įvairių akcentologinių dėsnių aprašymų sąvadą, padedantį tyrėjams, visų pirma indoeuropeistams, geriau orientuotis baltų-slavų istorinės akcentologijos literatūroje, tačiau gal kiek ir pernelyg glaustą pradedančiajam skaitytojui, dar nesusipažinusiam su konkrečių baltų ar slavų kalbų kirčiavimu ir neturinčiam gerų šiuolaikinės indoeuropeistikos pagrindų).

Šiame leidinyje pristatomas naujas baltų-slavų istorinės akcentologijos įvadas nepretenduoja nei pakeisti, nei būti geresnis už minėtuosius darbus, tačiau kai kuriais aspektais jis nuo jų vis dėlto skiriasi. Visų pirma tuo, kad yra orientuojamas į skaitytoją baltistą – tiek minimalius kalbos istorijos pagrindus turintį studentą, tiek patyrusį kalbos istoriką, norintį geriau suprasti dabartinių baltų kalbų kirčio bei priegaidės kilmę. Atramos taškas, nuo kurio skaitytojas pradedamas pažindinti su visa baltų ir slavų kalbų akcentinių sistemų įvairove, yra lietuvių kalbos akcentinė sistema – jai skiriamas pirmasis knygos skyrius, kuriame pristatoma nemaža dalis kertinių akcentologinių sąvokų ir kuriame padedami pamatai, be kurių nebus galima suprasti kitų kalbų akcentinių sistemų aprašų.

Iki šiol baltistų parengti bent kiek platesni lietuvių kalbos kirčiavimo istorijos darbai (pvz., BŪGA 1924a; KAZLAUSKAS 1968⁴), nors vis dar aktualūs dėl savo mokslinės vertės, šiandien jau nebegali atlikti istori-

² Vertinga tai, kad knygos antrajame bei trečiajame leidimuose pridedamas ir kitos, Leideno, mokyklos atstovo Willemo Vermmeero kritinis straipsnis apie Maskvos mokyklos vėlyvosios metodologijos trūkumus.

³ Plg. recenziją: RINKEVIČIUS 2010b.

⁴ Dar plg. trumpą skyrelį leidinyje ZINKEVIČIUS LKIG 1: 36–55.

nės akcentologijos įvado funkcijos, kadangi po jų pasirodymo disciplina smarkiai pažengė į priekį. Po klasikinių Ch. Stango (1957), V. Illič-Svityčiaus (1963), P. Garde'o (1976), V. Dybo (1981b) slavų (ar baltų-slavų) akcentologijos darbų pasirodymo jau nebegalima abejoti baltų ir slavų kalbų akcentinių sistemų kilme iš bendro šaltinio (toliau vadinamo prabaltų-slavų akcentine sistema), tam tikromis reikšmingomis ypatybėmis besiskyrusio nuo kitų ide. kalbų (pvz., s. indų ar s. graikų) pagrindu rekonstruojamos ide. prokalbės kirčiavimo sistemos. Vadinausi, baltų kalbų kirčiavimo istorija negali būti tiriama atsietą nuo slavų kalbų kirčiavimo istorijos. Kadangi be galo skirtinga atskirų slavų kalbų prozodija neslavistui iš pirmo žvilgsnio gali pasirodyti pernelyg paini ir nesuvokiama, vienas iš pagrindinių šio veikalo uždavinių buvo sudėtingos slavų kalbų prozodinės medžiagos tinkamas pristatymas skaitytojui baltistui ir jos susiejimas su baltiškąja medžiaga (to neperpratus gilintis į tolimesnę kirčiavimo sistemos kilmę nėra didelės prasmės).

Daugumoje baltų-slavų istorinės akcentologijos darbų, taip pat ir minėtuose įvaduose, operuojama ne tiek realių slavų kalbų, kiek rekonstruotomis slavų prokalbės formomis. Tai palengvina informacijos supratimą ir slaviškosios medžiagos lyginimą su kitų kalbų duomenimis, kadangi labai skirtinga atskirų kalbų medžiaga pateikiama vienoda forma, tačiau skaitytoją neslavistą visada priverčia besąlygiškai pasitikėti tokios kitų tyrėjų atliktos akcentinės sistemos rekonstrukcijos teisingumu, o norint savarankiškai įvertinti konkrečių slavų kalbų pavyzdžių relevantiškumą, informacijos ieškoti labiau specializuotoje literatūroje arba tenkintis gana schematiškais ir be ankstesnio pasiruošimo sunkiai suprantamais konspektais⁵. Todėl šiame veikale stengiamasi neslavistui suprantama forma aprašyti atskirų slavų kalbų akcentines sistemas ir kiek įmanoma aiškiau apibūdinti jų santykį su tradiciškai rekonstruojama slavų prokalbės akcentine sistema.

Baltų ir slavų kalbų kirčiavimo raida knygoje pristatoma laikantis retrospektyvinio principo, t. y. pradėdant nuo sinchroniškai aiškios dabartinių kalbų būklės ir pamažu leidžiantis į vis ankstesnius laikus. Pirmosiose dviejose dalyse pateikiami sinchroniniai atskirų dabarti-

⁵ Pvz., CARLTON 1991: 225–333; DYBO 2000: 18.

nių baltų ir slavų kalbų akcentinių sistemų aprašai ir, remiantis vidine rekonstrukcija bei lyginant tarpusavyje skirtingų tarmių faktus arba senųjų tekstų duomenis su dabartinės kalbos faktais, mėginama atkurti ankstyviausią įmanomą rekonstruoti kiekvienos iš šių kalbų kirčiavimo sistemos būklę. Pirmajame tome taip aprašomos visos baltų kalbos (lietuvių, latvių, prūsų) ir netoninės laisvojo kirčio slavų kalbos (visų pirma rusų ir bulgarų, o jų kontekste pateikiama pastabų ir apie kitų rytų slavų bei makedonų tarmių kirčiavimą). Likusių slavų kalbų aprašymai ir tolimesnė istorinė analizė yra numatyta antrajame knygos tome. Pirmojo tomo pirmoji, t. y. baltų kalboms skirta, knygos dalis užbaigiama apibendrinimu, kuriame glaustai nubrėžiami rekonstruojamos baltų prokalbės akcentinės sistemos bruožai. Atitinkama slavų prokalbės akcentinės sistemos rekonstrukcija numatyta antrosios dalies pabaigoje, t. y. jau antrajame knygos tome. Jame taip pat planuojamos tolimesnės knygos dalys bus skirtos gilesniam diachroniniam pjūviui, t. y. rekonstruotųjų baltų ir slavų akcentinių sistemų tarpusavio lyginimui ir bendros baltų-slavų sistemos rekonstrukcijai, taip pat pasvarstymams apie baltų-slavų akcentinės sistemos kilmę bei santykį su kitų indoeuropiečių kalbų sistemomis.

Knyga sumanyta ne tiek kaip enciklopedinis žinynas, kuriame atsivertus tam tikrą puslapį galima būtų rasti visą informaciją apie vieną ar kitą rūpimos kalbos kirčiavimo aspektą, kiek kaip nepertraukiamas pasakojimas su nuolat besivystančiu siužetu, palaipsniui supažindinančiu skaitytoją su nauja medžiaga ir vedančiu prie intriguojančios atomazgos. Kiekvienas knygos skyrius, nors ir skiriamas vis atskirai kalbai ar atskirai rekonstrukcijos pakopai, laikytinas nuosekliu ankstesnių skyrių tęsiniumi. Jame remiamasi tuo, kas jau rašyta buvusiuose skyriuose, toliau plėtojamos juose pradėtos vystyti mintys, pakartotinai nebeaiškinamos prieš tai pristatytos sąvokos ir pan. Tad knygą rekomenduojama skaityti ištisai, skyrių po skyriaus, atidžiai sekant nuosekliai plėtojamų minčių eigą. Nepasiklysti šių minčių labirintuose, iš pirmo žvilgsnio gal ir galinčiuose pasirodyti pernelyg painiuose, turėtų padėti tekste reguliariai pateikiamos nuorodos į konkrečius ankstesnių (pavieniais atvejais – ir tolimesnių) skyrių paragrafus, kuriuose išsamiau aptariamas vienas ar kitas klausimas.

Impulsą rašyti knygą autoriui suteikė Lietuvos mokslų akademijos 2011–2012 m. m. skirta jaunojo mokslininko stipendija, kuria pasinaudojant buvo parengta pirminė knygos koncepcija ir parašyta dalis teksto (1 aut. l.). Koncepciją permąstyti, parengti likusią teksto dalį (7 aut. l.) ir išleisti pirmąjį knygos tomą padėjo Vilniaus universiteto koordinuojamo ES projekto „Lietuva čia ir ten: kalba, mokslas, kultūra, visuomenė“ (vadovė Loreta Vilkienė) finansinė parama.

Autorius nuoširdžiai dėkoja oficialiesiems knygos I tomo recenzentams Michailui Oslonui ir Stevenui Youngui, nuodugnai susipažinusiems su tomo rankraščiu ir pateikusiems vertingų pastabų bei pasiūlymų, kaip būtų galima papildyti ar patobulinti tekstą, taip pat VU Baltistikos katedros kolegoms, išsakiusiems įvairių dalykinių bei redakcinių pastebėjimų svarstant rankraštį katedros posėdyje: Birutei Jasiūnaitei, Birutei Kabašinskaitei, Agnei Navickaitei-Klišauskienei, Jurgiui Pakeriui, Bonifacui Stundžiai, Dovilei Tamulaitienei. Prieš atiduodant knygą spaudai, į visų jų pastabas ir pasiūlymus pagal galimybes atsižvelgta, o už likusius netikslumus atsakingas lieka tik autorius.

Santrumpos ir sutartiniai ženklai

a. p.	akcentinė paradigma	neutr.	bevardės giminės
a. sch.	akcentinė schema	nom.	nominatyvas
acc.	akuzatyvas	part.	dalyvis
adj.	būdvardis	pass.	pasyvas
ang.	anglų	perf.	įvykio veiksmo
arch.	archaizmas	pl.	daugiskaita
aukšt.	aukštaičių	plg.	palygink
bar.	baritonas	pr.	prūsų
bk.	bendrinės kalbės	praes.	esamasis laikas
bl.	baltų	praet.	būtamasis laikas
bulg.	bulgarų	pranc.	prancūzų
cond.	tariamoji nuosaka	pvz.	pavyzdžiui
čak.	čakavų	ru.	rusų
dab.	dabartinės (kalbės)	resp.	atitinkamai
dat.	datyvas	s.	senosios (kalbės)
def.	žymimasis	s.-kr.	serbų-kroatų
dial.	tarmių	sg.	vienaskaita
du.	dviskaita	sl.	slavų
etc.	ir taip toliau; ir kita	subst.	daiktavardis
fem.	moteriškosios giminės	s. v.	prie žodžio
gen.	genityvas	t.	ir tolimesnis
gr.	graikų	t. p.	ta pati reikšmė
i.	indų	tt.	ir tolimesni
ibid.	ten pat	ukr.	ukrainiečių
ide.	indoeuropiečių	vad.	vadinamasis
imp.	liepimoji nuosaka	verb.	veiksmažodis
imperf.	eigos veiksmo	voc.	vokatyvas
indef.	nežymimasis	vok.	vokiečių
ines.	inesyvas	vs.	<i>versus</i>
inf.	bendratis	žem.	žemaičių
instr.	instrumentalis	žr.	žiūrėk
išn.	išnaša	>, <	fonetinės raidos ar skolinimosi kryptis
k.	kalba	⇒, ⇐	nefonetinės raidos kryptis
kam.	kamienas	→, ←	darybos kryptis
la.	latvių	/.../	fonologinė transkripcija
latg.	latgaliečių	[...]	fonetinė transkripcija
lie.	lietuvių	<...>	grafinė transkripcija
lit.	literatūra	*	rekonstruota forma
loc.	lokatyvas	°	neegzistuojanti, nereali forma
mak.	makedonų	~	formaliai atitinka
masc.	vyriškosios giminės	×	paliudytų formų skaičius
mob.	kilnojamojo kirčiavimo		

IVADAS (pagrindinės sąvokos ir terminai)

Kalbos fonologiniai elementai gali būti skirstomi į linijinius ir nelineinius. **Linijiniai** (kitaip – **segmentiniai**) – tokie, kurie kalbėjimo sraute gali būti išrikiuojami vienas paskui kitą į eilę (liniją) (kitaip sakant, yra tam tikros laiko atkarpos, į kurias galima dalyti kalbėjimo srautą), pvz., fonemos (plg. *v.a.r.n.a*), skiemenys (plg. *var.na*), žodžiai (plg. *varna.skrenda*), pasakymai. **Nelinijinių** (kitaip – **simultaninių**) elementų iš principo neįmanoma išrikiuoti į eilę, tačiau be jų kalbėjimo srautas vis tiek nėra įmanomas: jie arba įeina į atitinkamų linijinių elementų sudėtį, arba savotiškai juos papildo, struktūruoja kalbėjimo srautą į tam tikras prasmines atkarpas ir pan. Į smulkiausio segmentinio elemento (fonemos) sudėtį įeinantys simultaniniai elementai (pvz., ilgumas, skardumas etc.) vadinami fonemos **diferenciniais požymiais**, o apibūdinantys stambesnius segmentus nei viena fonema (kirtis, priegaidė, intonacija) – **supersegmentiniais** elementais. Priklausomai nuo tiriamos kalbos, pasirinktos metodologijos ar lingvistikos sampratos (pvz., kitokio nei čia pateikiamas supersegmentinio elemento apibrėžimo), kai kurie fonemų diferenciniai požymiai literatūroje kartais irgi gali būti priskiriami supersegmentiniams elementams, pvz., palatališkumas gali būti laikomas ne priebalsio, o viso skiemens požymiu (kalboje, kurioje minkštieji priebalsiai įmanomi tik pozicijoje prieš priešakinės eilės balsius). Dėl tokios nurodytų terminų sampratos žr. GIRDENIS 2003: 50t., 238tt., dėl įvairių alternatyvių interpretacijų plg., pvz., Fox 2000 ir lit.

Pagrindiniai supersegmentiniai elementai dar vadinami **prozo-diniais**. Prie jų įprasta priskirti: skiemens supersegmentinį elementą *priegaidę*, žodžio – *kirtį*, sakinio (pasakymo) – *intonaciją*. Pirmieji du laikytini akcentologijos mokslo objektu, tuo tarpu trečiasis – intonologijos. Dažnai prozodijos sričiai priskiriama *kiekybė* (ilgumas vs. trumpumas) šiame veikale laikoma ne tiek prozodiniu elementu, kiek fonemų diferenciniu požymiu. Kita vertus, knygoje dažnai kalbama apie *skiemens kiekybę*, netapatintiną su *fonemos kiekybe*, t. y. skiriamai trumpieji (turintys trumpąjį balsį) ir ilgieji (turintys ilgąjį balsį) ar

dvigarsį) skiemenys. Skiemens (ar jo pagrindą sudarančio balsio resp. dvigarsio) kiekybei matuoti gali būti pasitelkiamas ir abstraktus matas – **mora**, trumpuosius skiemenis laikant susidedančius iš vienos moros, ilguosius – iš dviejų (kartais kalbama ir apie superilguosius – iš trijų morų susidedančius skiemenis resp. garsus).

Kirtis (akcentas) – vieno kurio nors skiemens išryškinimas fonologiniame žodyje (akcentiniame vienete, žr. toliau). Fonetikai šis išryškinimas gali būti realizuojamas atitinkamame skiemenyje pasireikšiančiu didesniu *balso intensyvumu*, aukštesniu (rečiau žemesniu) *pagrindiniu tonu* arba ilgesne *trukme* nei kituose žodžio skiemenyse⁶. Pagal vyraujančią fonetinės realizacijos požymį tradiciškai skiriami kirčio tipai: **dinaminis** (kitaip – *ekspiratorinis*; kirčiuoti skiemenys tariami stipriau, t. y. didesniu intensyvumu, o nekirčiuotuose skiemenyse dėl to gali pasireikšti balsių redukcijos), **toninis** (kitaip – *muzikinis*; kirčiuoti skiemenys tariami aukštesniu tonu, o tokį kirtį turinti kalba gali turėti priegaidžių), **kiekybinis** (kirčiuoti skiemenys tariami ilgiau; tiesa, dažnai šis tipas atskirai nebūna minimas, kirčiuoto balsio ilgumą telaikant vienu iš dinaminio kirčio požymių). Eksperimentiniai tyrimai rodo, kad grynų dinaminio, toninio ar kiekybinio kirčio kalbų faktiškai neegzistuoja: paprastai kirčiuoti skiemenys nuo nekirčiuotų skiriasi daugiau nei vienu iš minėtų požymių ir ne visada lengva nustatyti, kuris atitinkamoje kalboje yra pagrindinis (plg. situaciją lietuvių kalboje, § 2). Kalbant apie kalbas, kuriose vyraujantis fonetinis požymis pakankamai akivaizdus, dinaminio ir toninio kirčio sąvokos gali būti labai patogios, ypač aprašant kalbos raidą (pvz., priegaidžių nykimą, nekirčiuotų skiemenų balsių redukcijos stiprėjimą ir pan.).

Segmentinis fonologinis elementas, kurį apibūdina kirtis, vadinamas **fonologiniu žodžiu** (kitaip – **akcentiniu vienetu** arba **taktine grupe**). Fonologinis žodis neprivalo sutapti su leksiniu žodžiu. Pvz., vieną fonologinį žodį lie. *ant_štālo*, kurį iš kalbos srauto išskiria vienas kirtis, sudaro dvi leksinių žodžių formos *ant* ir *štālo*. Kai kurie leksiniai žodžiai, šiuo atveju prielinksnis *ant*, normaliomis sąlygomis vieni patys paprastai nesudaro savarankiško akcentinio vieneto – tai

⁶ Kaip šalutiniai gali pasireikšti ir skiemenį sudarančių garsų (visų pirma skiemens pagrindo) kokybės pokyčiai.

vadinamieji **klitikai** (dažniausiai jie būna įvairios tarnybinės kalbos dalys, tam tikros įvardžių formos ir pan.). Tuo tarpu leksiniai žodžiai (tiksliau – tam tikros jų formos), kurie vieni patys yra pajėgūs sudaryti akcentinį vienetą, šiuo atveju forma *stālo* (plg. pasakymą *Stālo. kója.nulúžo*, kuriame ji funkcionuoja kaip savarankiškas akcentinis vienetas be jokio prielinksnio), vadinami **akcentogeniniais žodžiais** (dažniausiai tai būna įvairios vardažodžių ir veiksmažodžių formos). Kai kuriose kalbose (pvz., lietuvių) sudėtinuose akcentiniuose vienetuose, susidedančiuose iš klitiko (ar kelių klitikų) ir akcentogeninio žodžio, kirčiuotas skiemuo visuomet būna akcentogeniniame žodyje (plg. lie. *ant_stālo*), tačiau kitose kalbose (pvz., rusų ir ypač s. rusų kalboje) kai kuriais atvejais kirčiuotas skiemuo gali priklausyti ir klitikui (plg. ru. *há_голови* ‘ant galvos’). Akcentogeniniai žodžiai, kurie gauna kirtį (pvz., lie. *stālo*), vadinami **ortotonais**, o kurie negauna, t. y. atiduoda klitikui (pvz., ru. *голови* prieš tai minėtame pavyzdyje) – **enklinomenais**. Savo ruožtu klitikai skirstomi pagal tai, iš kurios akcentogeninio žodžio pusės prišlyja fonologiniame žodyje: prišlyjantys iš priekio (pvz., prielinksnis *ant* junginyje *ant_stālo*) vadinami **proklitikais**, o prišlyjantys iš galo (pvz., dalelytė *gi* junginyje *ateinù_gi*) – **enklitikais**.

Kirčio vietą žodyje, priklausomai nuo kalbos, gali lemti fonetinės arba morfologinės priežastys. Pagal tai skiriamos fiksuotojo ir laisvojo kirčio kalbos. **Fiksuotojo** kirčio kalbose kirčio vietą galima apibrėžti aiškiais fonetinėmis ar fonologinėmis taisyklėmis: paprasčiausi atvejai matomi kalbose, kuriose kirtį dėsningai gauna visąlaik tas pats skiemuo, skaičiuojant nuo žodžio ribų, pvz., pirmasis (latvių, čekų, slovakių kalbose), paskutinis (persų, tadžikų, tam tikra prasme prancūzų⁷ kalbose), priešpaskutinis, arba antras nuo galo (lenkų), trečias nuo galo (makedonų) etc. skiemuo; sudėtingesniais atvejais skaičiavimą nuo žodžio ribų gali papildyti ir kitokios fonologinės taisyklės, pvz., tam tikras nuo ribos skaičiuojamas skiemuo, turintis kokį nors fonologinį požymį: kurią nors priegaidę arba garsą su tam tikru dis-

⁷ Prancūzų kalboje faktinį paskutinio skiemens kirtį kalbėjimo sraute gauna ne atskiri žodžiai, bet sintagmos, paprastai susidedančios iš kelių žodžių. Todėl šiuolaikinėje kalbotyroje prancūzų kalba dažnai interpretuojama kaip apskritai neturinti žodžio kirčio. Nepaisant to, izoliuotai ištarti atskiri žodžiai vis tiek visuomet kirčiuojami paskutiniame skiemenyje.

tinktyviniu požymiu ir pan. (pvz., lotynų kalbos kirtis, priklausantis nuo priešpaskutinio skiemens kiekybės). Kartais skiriamas *griežtai fiksuotas*, išimčių neturintis, kirtis (pvz., čekų ar prancūzų kalbose) ir *negriežtai fiksuotas*, t. y. galintis turėti išimčių, pvz., fonologiniuose žodžiuose su klitikais, skoliniuose, nesenuose naujadaruose ir pan., kirtis (pvz., latvių, lenkų, makedonų kalbose) (plg. GARDE 1968a: 100tt. [2013: 89tt.]).

Laisvojo kirčio kalbose kirčio vieta žodyje nepriklauso nuo fonologinių taisyklių, tad jose kirčiuotas gali būti bet kuris žodžio skiemuo, skaičiuojant nuo ribų: pirmas, antras, trečias, ketvirtas etc. nuo pradžios ar galo⁸. Tokiose kalbose (pvz., lietuvių, rusų, bulgarų, serbų-kroatų, slovėnų etc.) kirčio vietą paprastai lemia morfologinės taisyklės – kirtis jose interpretuotinas kaip morfonologinis reiškinys, o tokio tipo kalbų kirčiavimą nagrinėjantis mokslas – **akcentologija** – laikytinas **morfonologijos** (tarpinės srities tarp fonetikos ir morfologijos) mokslo dalimi.

Žodį sudarančių morfemų struktūrą sudaro ne tik segmentiniai fonologiniai elementai (viena ar daugiau fonemų, kartais daugiau nei vienas skiemuo), bet ir tam tikros prozodinės charakteristikos, vadinamos **morfemų akcentinėmis savybėmis**, kurios, sudarydamos kombinacijas su kitų žodžio morfemų savybėmis, nulemia kirčio vietą žodyje, t. y. konkretų skiemenį, gaunantį kirtį. Šiame veikale pristatomuose baltų ir slavų kalbų akcentinių sistemų aprašuose skiriama keletas morfemų akcentinių savybių: akcentinė vertė, kirčio pozicija, dominacija. **Akcentinė vertė (akcentinė galia)** – tai morfemos gebėjimas gauti kirtį. Galimos dvejopos akcentinės vertės morfemos: *stipriosios* (linkusios gauti kirtį; toliau šioje knygoje kartais žymimos didžiosiomis raidėmis) ir *siūpnosios* (nelinkusios gauti kirčio; žymimos mažosiomis raidėmis), pvz., lie. *VÝR-as* (plačiau žr. § 21, 108). **Kirčio pozicija** – morfemos kirčio (kurį ji gauna, jei yra stiprišios akcentinės vertės) realizavimas kuriame nors konkrečiame žodžio skiemenyje: morfemos gali būti *autoakcentinės* (realizuojančios kir-

⁸ Kai kuriose kalbose kirčio laisvumas pasireiškia tik dalyje žodžio. Pvz., s. graikų kalboje kirtis iš esmės yra laisvas, tačiau įmanomas tik trijuose paskutiniuose žodžio skiemenyse. Tai vad. riboto kirčio laisvumo kalba, iš dalies artima fiksuotojo kirčio kalboms (plg. GARDE 1968a: 137–139 [2013: 127t.]).

tį sau priklausančiame skiemenyje), *preakcentinės* (realizuojančios kirtį artimiausiame prieš tai einančiai morfemai priklausančiame skiemenyje) ir *postakcentinės* (realizuojančios kirtį artimiausiame po to einančiai morfemai priklausančiame skiemenyje) (žr. § 108). **Dominiacija** – savybė nulemti žodžio kirčiavimą (t. y. gauti arba negauti kirčio) nepriklausomai nuo kitų žodį sudarančių morfemų akcentinių savybių (žr. § 34t.). Plačiau apie morfemų akcentines savybes (taip pat ir kitokius, nei čia pateikti, jų apibrėžimus, alternatyvius terminus etc.) žr., pvz., GARDE 1968a: 105–137 [2013: 93–127]; 1976: 19t., 55t.; ZALIZNJAK 1985b: 35–39, 121–125; o ypač RINKEVIČIUS 2010a.

Laisvojo kirčio kalbose, kuriose vienõs kalbõs dalies žodžiai (daiktavardžiai, veiksmažodžiai etc.) tarpusavyje skiriasi kirčiavimu, juos įprasta grupuoti į klases, vadinamas **akcentinėmis paradigomis**. Lie. kalbos vardažodžių akcentines paradigmas (žr. § 12) lietuviškai publikuojamoje literatūroje įprasta vadinti **kirčiuotėmis**. Žodžių priklausymą vienai ar kitai paradigmai nulemia jų kamienų akcentinės savybės. Lietuvių kalboje akcentinės paradigmos (kirčiuotės) žymimos sutartine arabiškų skaitmenų (1, 2, 3, 4), senosiose slavų kalbose ir slavų prokalbėje – lotyniškų raidžių (*a, b, c*) sistema (žr. § 12, 107). Dvi rekonstruojamos baltų prokalbės akcentinės paradigmos šioje knygoje vadinamos, atitinkamai: **baritonine** (kitaip – *pastoviojo kirčio*; jai priklauso žodžiai su kirčiu kamiene visose paradigmos formose, t. y. vad. baritonai) ir **mobiliaja** (kitaip – *kilnojamojo kirčio*; jai priklauso žodžiai su kamieno kirčiu vienoje formose ir galūnės kirčiu kitose formose) (žr. § 18, 22). Dar galima ir **oksitoninės** paradigmos (jai priklausytų žodžiai su galūnės kirčiu visose formose, t. y. vad. oksitonai) sąvoka: taip, pvz., būtų galima pavadinti slavų akcentinę paradigmą *b* arba s. indų bei s. graikų kalbų pastoviojo kamiengalio kirčio paradigmą. Pastebėtina, kad dažniau baritono ir oksitono terminais literatūroje būna vadinamos ne akcentinės paradigmos (resp. joms priklausančios žodžiai su visomis galimomis savo formomis), bet konkrečios žodžio formos, pvz., mobiliosios paradigmos žodžio forma su kirčiu kamiene lie. *dárb-as* vadinama *baritonine*, o to paties žodžio forma su kirčiu galūnėje *darb-aĩ* – oksitonine. Siekiant išvengti dviprasmybių, tókia reikšme baritono ir oksitono terminai šiame veikale nevartojami.

Nuo akcentinės paradigmos skirtina kiek siauresnė **akcentinės schemas (akcentinės kreivės)** sąvoka. Ji suvoktina kaip tam tikras konkretus kamieninio ir galūninio kirčio formų pasiskirstymo paradigmoje modelis. Vienai paradigmai gali priklausyti žodžiai ir su skirtingomis akcentinėmis kreivėmis, tarpusavyje susietomis papildomosios distribucijos santykiu. Pvz., lie. 3 kirčiuotėje *ā* kamieno žodžiai kirčiuojami pagal vienokį modelį, o *o* kamieno žodžiai – pagal visai kitokį (žr. žodžių *galvā* ir *lāngas* paradigmas § 12). Nepaisant to, pagal kamienų akcentines savybes jie gali būti priskirti tai pačiai akcentinei paradigmai. Plačiau apie akcentinės schemas (kreivės) santykį su akcentine paradigma žr. RINKEVIČIUS 2010a: 22tt. *Akcentinės schemas* sąvoka dažniau vartojama kalbant apie dabartinės rusų kalbos kirčiavimą, kitais atvejais įprastesnis yra *akcentinės kreivės* terminas.

Kirtis kalboje gali atlikti kelias **funkcijas: kulminatyvinę** (pačią pagrindinę, visoms kalboms būdingą funkciją: išryškinti tam tikrų kalbėjimo srauto atkarpų, vadinamų fonologiniais žodžiais, viršūnes, kitaip sakant, nurodyti fonologinių žodžių skaičių kalbėjimo sraute, pvz., lie. *'Jo.nas.'skai.to.'kny.gq* – 3 kirčiai = 3 žodžiai), **delimitatyvinę** (būdingą fiksuotojo kirčio kalboms gebėjimą nurodyti žodžių ribas, pvz., la. *'Jā.nis 'la.sa 'grā.ma.tu* – kirčiuoti skiemenys rodo žodžio pradžią) ir **distinktyvinę** (būdingą laisvojo kirčio kalboms gebėjimą skirti kitais atžvilgiais fonologiškai nesiskiriančius žodžius ar jų formas, pvz. lie. *tù.ri ≠ tu.ri*).

Be iki šiol aprašytojo **pagrindinio kirčio**, žodžiuose (ypač daugiaskiemeniuose) galimas dar ir **šalutinis kirtis**. Jį gaunantys skiemenys irgi pasižymi tam tikru išryškinimu, palyginti su kitais nekirčiuotais skiemenimis, tačiau ne tokiu ryškiu kaip pagrindinio kirčio skiemenys. Šalutinio kirčio vietą žodyje gali lemti tiek fonologinės priežastys (pvz., tam tikras, dažniausiai antras, skiemuo skaičiuojant nuo kirčiuoto skiemens), tiek morfologinės (pvz., tam tikros morfemos).

Priegaidė – supersegmentinis fonologinis elementas, atliekantis distinktyvinę funkciją skiemenyje, kitaip sakant, galintis skirti identiškus savo segmentine sudėtimi skiemenis (plg. *áu-* ir *aũ-* žodžiuose *áu.šta* ir *aũ.šta*). Fonetiškai priegaidžių opozicija, kaip ir kirtis, gali būti realizuojama skirtingomis *pagrindinio tono, intensyvumo* ar *truk-*

mės reikšmėmis. Pagrindinio tono skirtumai tradiciškai būna laikomi pagrindiniais ar netgi vieninteliais, tačiau ir kiti požymiai dažnai gali atlikti ne mažiau svarbų vaidmenį. Vienos ar kitos priegaidės fonetinė realizacija kartais gali būti nevienoda skirtingose žodžio pozicijose. Tokie poziciniai, t. y. distinktyvinės funkcijos neatliekantys, priegaidžių variantai vadinami **alotonais**.

Fonologinis elementas, kurį lietuvių kalbotyros tradicijoje įprasta vadinti priegaide, mokslinėje literatūroje kitomis kalbomis dažnai vadinamas **tonu** (plg. ang. *tone*). Pastarojo termino šiame veikale būtent tokia – fonologine – reikšme stengiamasi nevertoti, siekiant išvengti dviprasmybės, kadangi jis lietuvių tradicijoje dažniau vartojamas nors ir artima, tačiau vis dėlto kitokia – fonetinė – reikšme ‘fizinė garso savybė, apibūdinama balso stygų virpesių dažnio’ (iš dalies atitinka ang. *pitch*), plg. ką tik minėtą akustinės fonetikos sąvoką *pagrindinis tonas*⁹. Atitinkamai vengiama vartoti ir kitą *priegaidės* sinonimą – (**skiemens**) **intonacija**, kad nesipainiotų su prieš tai minėta (*sakinio*) *intonacija*.

Fonologinis **tonas**, daugmaž atitinkantis tai, ką vadiname *priegaide*, literatūroje paprastai apibrėžiamas ar suvokiamas kiek kitaip nei prieš tai pateiktame grynai funkciniam priegaidės apibrėžime, nieko nesakančiame apie jos fonetinę realizaciją. Plačiąja prasme fonologinis tonas dažniausiai suprantamas kaip distinktyvinę funkciją skiemenyje atliekantis *pagrindinis tonas* (jo aukštis arba judėjimo kryptis) (plg. Fox 2000: 182t.); kartais apibrėžimas susiaurinamas pabrėžiant, kad tokią funkciją pagrindinis tonas turi galėti atlikti kiekviename žodžio skiemenyje, t. y. nepriklausomai nuo kirčio (plg. PIKE 1948: 3). Tonai (fonologine prasme) pagal jų esmę nusakančio pagrindinio tono (fonetinė prasme) skirtumo pobūdį skirstomi į registrinius ir kontūrinius (plg. PIKE 1948: 5–17). **Registrinius** tonus turintys skiemens tarpusavyje skiriasi fonologiškai reikšmingu nevienodu pagrindinio tono aukščiu: būna skiriamas, pvz., *aukštas* vs. *žemas* tonas. Tokio tipo tonai būdingi daugeliui Afrikos ir Amerikos indėnų kalbų. **Kontūrinius** tonus turintys skiemens skiriasi pagrindinio tono kreivių forma (tono judėjimo kryptimi): skiriamas *kylantis*, *krintantis*, *kylantis-krin-*

⁹ Ja žymimas balsio akustinį pagrindą sudarantis ir gerą girdimumą užtikrinantis tonas (fonetinė prasme).

tantis, krintantis-kylantis ir pan. tonas. Tokie tonai būdingi daugeliui Pietryčių Azijos kalbų. Laikantis platesniosios *tono* sampratos, kontūrinio tipo tonais iš principo galima laikyti ir dabartinių baltų (lietuvių, latvių) bei slavų (serbų-kroatų, slovėnų) kalbų priegaides.

Kai kuriose kalbose priegaidės (tonai) egzistuoja nepriklausomai nuo kirčio, t. y. jų opozicija įmanoma bet kuriame (tiek kirčiuotame, tiek nekirčiuotame) žodžio skiemenyje (pagal klasikinį K. Pike'o apibrėžimą, tik tokias kalbas ir galima vadinti toninėmis, žr. prieš tai). Kitose kalbose priegaidės būna susijusios su kirčiu, t. y. jų opozicija įmanoma tik kirčiuotuose (dažniausiai ilguosiuose) skiemenyse. Jei priegaidės kalboje įmanomos tik kirčiuotuose ilguosiuose skiemenyse (tokios yra, pvz., lietuvių, slovėnų kalbos, dalis serbų-kroatų tarmių), jas galima mėginti interpretuoti ne kaip savarankišką prozodinį elementą, bet kaip **moros** (žr. prieš tai) **kirtį**, pvz., (s.)-kr. čak. krintančioji priegaidė *mîr* 'taika' (= *mîir* – pirmosios moros kirtis) vs. kylančioji priegaidė *mîr* 'siena' (= *miîr* – antrosios moros kirtis). Jei priegaidės kalboje įmanomos ir trumpuosiuose skiemenyse (pvz., serbų ir kroatų bendrinėse kalbose) arba tiek kirčiuotuose, tiek nekirčiuotuose skiemenyse, priegaidės kaip moros kirčio interpretacija neįmanoma.

Lietuvių ir prūsų kalbų bei baltų prokalbės **priegaidėms pavadin-ti** vartojami *akūto* ir *cirkumflekso* terminai (nepainiotini su atitinkamų diakritinių ženklų pavadinimais!, žr. toliau). Kiekvienu iš šių abstrakčių terminų žymimos atitinkamos minėtų kalbų priegaidės, kurias sieja bendra kilmė ir reguliarūs tarpusavio atitikimai, tačiau fonetinė realizacija atskirose kalbose (resp. jų tarmėse) nebūtinai yra vienoda (žr. § 1, 71, 95.2). Trys slavų prokalbės priegaidės vadinamos *akūtu* (kartais senuoju akūtu), *neoakūtu* (arba naujuoju akūtu), *cirkumfleksu*. Jos nei kilme, nei galbūt ir fonetinė realizacija nėra visiškai identiškos tais pačiais terminais vadinamoms baltų priegaidėms, todėl būtina griežtai skirti baltiškojo akūto resp. cirkumflekso ir slaviškojo akūto resp. cirkumflekso sąvokas. Dabartinių latvių, serbų-kroatų ir slovėnų kalbų priegaidės šiame veikle vadinamos terminais, nusakančiais jų fonetinį pobūdį: *kylančioji, krintančioji, tęstinė, laužtinė* etc.

Priegaidė, kaip ir laisvojo kirčio kalbų kirtis (žr. prieš tai), gali būti traktuojama ne tik kaip grynai fonologinis, bet ir kaip **morfonologi-**

nis reiškiny. Morfonologiniame lygmenyje priegaidė gali būti laikoma morfemos, į kurios sudėtį įeina ją turintis skiemuo, tam tikra morfonologine charakteristika (akcentine savybe). Kaitant žodį ar darant iš jo vedinius, atitinkamos morfemos priegaidė paprastai išlieka nepakitusi, pvz., lie. *tráuk-ti* : *tráuk-ia* : *tráuk-inį*, tačiau tam tikrais, morfologiškai apibrėžti galimais, atvejais (pvz., tam tikrose formose ar tam tikro darybos modelio vediniuose) priegaidė gali dėsningai keistis, pvz., lie. *tráuk-ti* → *traũk-s*, *traũk-q*). Tokia priegaidžių kaita vadinama **metatonija**¹⁰ (žr. § 46).

Kirtis ir priegaidė žymimi tam tikrais **diakritiniais ženklais**, kurių reikšmė atskirų kalbų tradicijose įvairuoja (žr. § 1, 55, 97, 148). Pagrindiniai ženklai yra **akūtas**, arba *dešininis* kirčio ženklas (´), **cirkumfleksas**, arba *riestinis* kirčio ženklas (~) (nepainioti su identiškais *akūto* ir *cirkumflekso* terminais, vartojamais priegaidėms vadinti!, žr. prieš tai), **gravis**, arba *kairinis* kirčio ženklas (`), *lankelis* (^), *stogelis* (^) (pastarieji du kartais irgi būna vadinami cirkumfleksu) (dėl senuosiuose slavų tekstuose vartotų diakritinių ženklų pavadinimų žr. § 101). Kai įprastais kuriai nors kalbai ženklais dėl tam tikrų priežasčių negalima nurodyti žodžio kirčio vietos, jai pažymėti vartojamas universalus **ikto** (') ženklas, šioje knygoje paprastai dedamas prieš kirčiuotą skiemenį (tam tikrais atvejais ant kirčiuoto skiemens balsės). Šalutinis kirtis žymimas ženklų ,. Balsio ilgumas paprastai žymimas *brūkšneliu* (˘) (išskyrus čekų ir slovākų kalbas, kuriose jis žymimas akūtu, ir lietuvių dialektologijoje taikomą fonetinę transkripciją, kurioje jis žymimas taškeliu · šalia raidės), trumpumas – *breviu* (˘).

Šioje knygoje, morfologiškai skaidant žodžius, **morfemų ribos** nustatomos pagal dabartinių kalbų būklę, pvz., lie. *viľk-as* = kamienas (šaknis) *vilk-* + galūnė *-as*; lie. *laim-ing-as* = kamienas *laiming-* (šaknis *laim-* + priesaga *-ing-*) + galūnė *-as*. Jei konkrečiu atveju nenurodyta kitaip, tokio principo laikomasi kalbant ir apie ankstesnius kalbos raidos etapus, nepaisant to, kad šių dienų galūnės (minėtaisiais atvejais *-as*) balsis anksčiau priklausęs ne galūnei, bet kamienui, o morfemų riba

¹⁰ Kartais, ypač senesnėje (daugiausia slavistinėje) literatūroje, metatonija vadinamas bet koks, nebūtinai morfologijos nulemtas, istorinis priegaidės pasikeitimas viename ar kitame žodyje.

laikui bėgant pasislinkusi (lie. *viľk-as* < ide. **uľk^uo-s*). Ši sąmoninga paklaida palengvina dabartinių kalbų faktų siejimą su rekonstruojamų ankstesnių kalbos raidos etapų duomenimis ir neturėtų būti skaitytojo interpretuojama kaip autoriaus neapgalvotas anachronizmas. Istorinė reikšmė „kamieno“ sąvoka vartojama tik tradiciniuose kaitybos tipų pavadinimuose, pvz., „o kamienas“, „u kamienas“, „C kamienas“. Esant būtinybei, atitinkamas galūnės balsis gali būti pavadintas „istoriniu kamiengaliu“ (tam tikrais atvejais – „tematiniu balsiu“).

Knygoje analizuojamų žodžių pavyzdžiuose **morfemų ribos** žymimos brūkšneliu, pvz., *várn-a*, o **skiemenu ribos** – tašku, pvz., *vár.na*. Lietuvių dialektologijai įprastoje fonetinėje transkripcijoje tašku šalia raidės paprastai žymimas balsio ar sonanto pusilgumas, pvz., *vaĩ.kas*, *viľ.kas* (plg. ZINKEVIČIUS 1966: 7). Knygoje cituojamuose pavyzdžiuose pusilgumas nėra specialiai nurodomas, tad visais atvejais taškas viduryje žodžio turi būti interpretuojamas kaip skiemens ribos ženklas.

BALTŲ KALBOS

Rytų baltų kalbos

LIETUVIŲ KALBA

Bendroji charakteristika

§1 Lietuvių kalbai būdingas laisvasis kirtis, t. y. žodyje gali būti kirčiuojamas bet kuris skiemuo, skaičiuojant nuo žodžio ribų. Kirtis gali atlikti distinktyvinę funkciją, t. y. skirti kitais atžvilgiais identiškus žodžius, pvz., imp. 1 pl. *li.ki.me* : voc. sg. *li.kì.me* : ines. sg. *li.ki.mè*. Kalbai būdinga kiekybinė balsių opozicija, atitinkamai ir skiemenys – tiek kirčiuoti, tiek nekirčiuoti – skirstomi į trumpuosius bei ilguosius. Trumpaisiais laikomi skiemenys, kurių pagrindą sudaro trumpasis balsis; kirčiuoti trumpieji skiemenys lingvistinėje ir mokomojoje literatūroje žymimi kairiniu kirčio ženklu (graviu) virš balsės, pvz., *kítas, bûtas, kàsti, nèšti*. Ilgaisiais laikomi skiemenys, kurių pagrindą sudaro ilgasis balsis arba dvigarsis. Kirčiuotiems ilgiesiems skiemenims būdinga dviejų distinktyvinę funkciją galinčių atlikti priegaidžių – akūto ir cirkumflekso – opozicija. Cirkumfleksiniai kirčiuoti skiemenys žymimi riestiniu kirčio ženklu (cirkumfleksu) virš raidės, žyminčios ilgąjį balsį ar dvigarsio antrąjį dėmenį, pvz., *rūksta, aūšta, vařnas, ilgis*. Akūtiniai kirčiuoti skiemenys žymimi dešiniu kirčio ženklu (akūtu) virš raidės, žyminčios ilgąjį balsį ar poziciškai pailgėjantį dvigarsio pirmąjį dėmenį *a, e*, pvz., *rúgsta, áušta, várna*, arba graviu virš raidės, žyminčios poziciškai nepailgėjantį (bent jau idealioje norminėje bendrinėje tartyje ir dalyje tarmių) dvigarsio pirmąjį dėmenį *i, u*¹¹, pvz., *ilgas, dũrti, gũiti*¹². Nekirčiuotuose skiemenyse priegaidžių opozi-

¹¹ Vad. „sutaptiniai dvibalsiai“ *ie, uo* lietuvių kalbos fonologinėje sistemoje funkcionuoja ne kaip dvigarsiai, o kaip ilgieji balsiai (plg. GIRDENIS 2003: 102t.) ir jų priegaidėms žymėti vartojami tie patys kirčio ženklai, kaip ir ilguosiuose balsiuose, tik dedami ant atitinkamos raidės, pvz., *dúoti : duõs; líeti : liës*.

¹² Ši šiandienos kalbos moksle jau įprasta kirčio žymėjimo tradicija prasideda nuo Frydricho Kuršaičio gramatikos, kurioje pirmąsyk sistemingai aprašytos lietuvių kalbos priegaidės (žr. KURSCHAT 1876: 57–63 [2013b: 89–94]; ankstesnį aprašą

cija neutralizuojama: juose įmanomas tik nežymėtasis opozicijos narys cirkumfleksas, rašte paprastai nežymimas.

Kirčio ir priegaidės fonetinė prigimtis

§2 Mokslinėje literatūroje nemažai diskutuota dėl lietuvių kalbos kirčio bei priegaidžių muzikinio ar dinaminio pobūdžio¹³. Eksperimentiniai tyrimai rodo, kad tiek kirtis, tiek priegaidė yra mišrios prigimties reiškinys, o jų fonetinės realizacijos esmę sudaro įvairių požymių – muzikinio (tono), dinaminio (balso intensyvumo), kiekybinio (trukmės), kokybinio – kompleksas (PAKERYS 1982). Tradiciškai įprasta, ypač diachroniniuose darbuose, priegaides – akūtą ir cirkumfleksą – interpretuoti kaip krintantį resp. kylantį toną (arba mažėjantį resp. didėjantį intensyvumą) (plg., pvz., ZINKEVIČIUS LKIG 1: 40t.). Ši interpretacija nėra visai tiksli. Naujausi tyrimai atskleidė, kad priegaidžių skyrimui lemiamos reikšmės turi ne tiek pagrindinio tono (ar intensyvumo) kitimo kryptis, kiek to kitimo pobūdis: akūtiniai skiemenys pasižymi staigiu tono kitimu, o cirkumfleksiniai – jo tęsimu ar nežymiu, palaipsniui kitimu (GIRDENIS 1998; 2003: 273). Tokių priegaidžių pobūdį pakankamai gerai atspindi užsienio kalbotyros darbuose vartojami lie. priegaidžių pavadinimai, plg. vok. *gestossene Betonung* ‘stumtinis, smūginis kirtis’: *geschliffene Betonung* ‘tempiamasis kirtis’ (KURSCHAT 1876: 58), pranc. *intonation rude* ‘šiurkščioji priegaidė’: *intonation douce* ‘švelnioji priegaidė’ (SAUSSURE 1894 [1922: 491; 2012: 168]), plg. siūlomus lietuviškus atitikmenis *staiginė*: *tęstinė priegaidė* (GIRDENIS 2003: 273). Lietuvių kalbotyroje įprasti K. Jauniaus įvesti *tvirtapradės* resp. *tvirtagalės* priegaidės terminai (JAUNIS 1908–16: 33tt.), suponuojantys tvirtesnę, intensyvesnę skiemens (ar jo pagrindo) pradžios ar galo tarimą, nėra tikslūs ir geriausiu atveju tinka tik dvigarsių priegaidėms apibūdinti. Bendrinėje kalboje ir aukštaičių tarmėje tariant akūtinį skiemenį dvigarsius išties ryškiau pabrėžiamas (tam tikrais atvejais ir pailginamas) jų pirmasis, o cirkumfleksinių – antra-

bandymą žr. KURSCHAT 1849: 38–44 [2013a: 53–58]). Kuršaitis savo ruožtu rėmėsi ankstesne lietuvių raštijos tradicija, besiformavusia klasikinių kalbų kirčio žymėjimo tradicijos pagrindu (plačiau: STROCKIS 2007, ypač 112t.).

¹³ Be toliau pastraipoje minimos literatūros, žr. dar LAIGONAITĖ 1958.

sis dėmuo, tačiau ilgiesiems monoftongams joks ryškesnis kontrastas tarp skiemens ar jo pagrindo pradinės ir galinės dalies nėra būdingas. Žemaičių tarmėje šie terminai netinkami net ir dvigarsių priegaidėms apibūdinti: čia ryškiau gali būti pabrėžiamas ir netgi pailginamas cirkumfleksinio dvigarsio pirmasis dėmuo, plg. *lā-uks* 'laukas' (minimaliosios poros atitikmenyje su akūtu *lāuks*¹⁴ 'lauks' dvigarsio pirmasis dėmuo ištariamasis silpniau ir, bent jau dalyje šnektų, neilginamas), plg. ZINKEVIČIUS 1966: 35; GIRDENIS 1973 [KD 1: 321].

Tarmių duomenys

§3 Aprašytoji dviejų fonologinių priegaidžių sistema iš esmės būdinga visoms lietuvių tarmėms. Dialektologinėje literatūroje minimais įvairių kitų „priegaidžių“ pavadinimais (*vidurinė, kirstinė, tęstinė, laužtinė, stumtinė* etc.; plg., pvz., ZINKEVIČIUS 1966: 33–37) įvardijami tik skirtingi minėtųjų dviejų priegaidžių poziciniai variantai, tiksliau, atskiroms tarmėms būdingi konkretūs šių priegaidžių ar jų variantų fonetinės realizacijos požymiai (KAZLAUSKAS 1968: 6t.; GIRDENIS 2003: 276t.).

§4 Geriausiai priegaidės skiriamos vakarinėje Lietuvos dalyje, t. y. žemaičių tarmėje, o einant į rytus fonetinis kontrastas tarp akūto ir cirkumflekso palaipsniui mažėja, kartu stiprėjant akūtinių dvigarsių pirmojo dėmens ilginimui. Kadangi fonetinis skirtumas tarp akūto ir cirkumflekso monoftonguose rytinėse tarmėse labai nežymus, o tam tikrose šnektose, remiantis kai kuriais liudijimais, jo išvis nesama (plg. ZINKEVIČIUS 1966: 35), savu laiku buvusi iškelta visai logiška mintis, kad bent jau pastarosiose šnektose fonologinės priegaidžių opozicijos nėra: žodžiai *rūgsta* : *rūksta* čia laikytini homonimais, o tokios poros kaip *áušta* : *aūšta* – besiskiriančiomis ne priegaidėmis, o tik kirčiuoto dvigarsio pirmojo dėmens kiekybe, t. y. *āušta* : *aušta* (KAZLAUSKAS 1968: 5, 14¹⁵). Vėlesni eksperimentiniai tyrimai parodė, kad priegaidės faktiškai skiriamos – tiek dvigarsiuose, tiek ilguosiuose balsiuose – visose tarmėse (bent jau vyresnės kartos vartotojų kalboje), taip pat ir tose, kur tradiciškai manyta nesant fonetinio skirtumo tarp akūtinių ir

¹⁴ Ženklų ^ žymimas vienas žemaitiškojo akūto alotonų – vad. laužtinė priegaidė (žr. § 3).

¹⁵ Kazlauskas tokią interpretaciją taiko didžiajai aukštaičių tarmės daliai (išskyrus tik dalį vakarų aukštaičių ir pačius rytinius pakraščius: Aduitiškį, Tverecių ir kt.).

cirkumfleksinių monoftongų (plg., pvz., KOSIENĖ 1982; GARŠVA 1982: 73; KAČIUŠKIENĖ 1985; URBANAVIČIENĖ 2011; 2013 etc.). Tačiau ir šie duomenys negali paneigti pačios priegaidžių opozicijos nykimo tendencijos rytinėse tarmėse ir, tikėtina, visiško išnykimo didmiesčių gyventojų (mažų mažiausia jaunesnės kartos Vilniaus miesto gyventojų) kalboje¹⁶. Priegaidžių opozicijos nebuvimas rytinėje Lietuvos dalyje, esančioje arčiausiai tokios opozicijos neturinčių rytų slavų kalbų vartojimo teritorijos (žr. § 97), nestebintų ir arealiniu požiūriu¹⁷.

§5 Iš sisteminių kirčio vietos nesutapimų tarp tarmių visų pirma minėtinas šiaurės ir šiaurės vakarų Lietuvos tarmėms būdingas vad. kirčio atitraukimas iš galinių žodžio skiemenų, kurie kitose tarmėse paprastai būna kirčiuoti. Skiriami keli tokio atitraukimo tipai: visuotinis (iš trumpo ir cirkumfleksinio galinio į bet kokios kiekybės negalinį skiemenį, pvz., *gỹva, šàka, gỹvu, šàku*, plg. kitų tarmių ir bk. *gyvà, šakà, gyyvỹ, šakỹ*); sąlyginis I laipsnio (tik iš trumpo galinio į bet kokios kiekybės negalinį skiemenį, pvz., *gỹva, šàka*, bet *gyvỹ, šakỹ*); sąlyginis II laipsnio (tik iš trumpo galinio ir tik į ilgą negalinį skiemenį, pvz., *gỹva*, bet *šakà, gyyvỹ, šakỹ*). Taip pat skirtini aukštaitiškojo ir žemaitiškojo atitraukimo tipai: aukštaičiai kirtį atitraukia tik į artimiausią prieškirtinį skiemenį (*pavàža < pavažà*), o žemaičiai – į pirmąjį fonologinio žodžio skiemenį, pokirtiniuose skiemenyse palikdami šalutinius kirčius (*pàvàžà < pavažà*), be to, aukštaičiai kirtį atitraukia tik iš galūninių, o žemaičiai – ir iš kamienui priklausančių galinių skiemenų, pvz., *pàvũoks < pavõgs* (ZINKEVIČIUS 1966: 37tt.; GIRDENIS 1967 [KD 1: 92t.]). Kirčio atitraukimo intensyvumas stiprėja šiaurės, šiaurės vakarų kryptimis ir šis reiškinys arealiniu požiūriu, matyt, negali būti atsietas nuo fiksuoto žodžio pradžios kirčio, būdingo dar toliau į šiaurę vartojamai latvių kalbai (žr. § 54)¹⁸.

¹⁶ Plg.: „Daug kur (...) akūtas ir cirkumfleksas labiausiai suvienodėję jaunimo kalboje, tuo tarpu seniausios kartos ištarime dar galima juos suvaikyti“ (ZINKEVIČIUS 1966: 33t.). Dėl priegaidžių nykimo vilniečių kalboje plg. GRUMADIENĖ, STUNDŽIA 1987: 98.

¹⁷ Sunkiau būtų paaiškinti nebent tik, kodėl pačių rytinių, t. y. arčiausiai rytų slavų kalbų teritorijos esančių, lietuvių kalbos ploto pakraščių šnektose priegaidės vis dėlto gerai skiriamos (ZINKEVIČIUS 1966: 33; plg. dar išn. 16).

¹⁸ Plačiau apie kirtį (ir priegaidę) Baltijos jūros arealo kalbose: KOPTJEVSKAJA-TAMM, WÄLCHLI 2001: 637–646.

§6 Bendrinė lietuvių kalba, susiformavusi palyginti archajiškos vakarų aukštaičių kauniškių tarmės, kurioje gerai skiriamos priegaidės ir nėra kirčio atitraukimo, pagrindu, yra patogus atskaitos taškas kirčiavimo istorijos tyrimams. Būtent bendrinės lietuvių kalbos faktais visų pirma bus operuojama ir tolimesniuose šio veikalų skyriuose. Tarmių medžiaga istorinės akcentologijos darbuose dažniausiai pasitelkiama tik atskirų, kitaip nei bendrinėje kalboje kirčiuojamų žodžių ar jų formų, galbūt išlaikiusių archajiškesnį kirčiavimą ir / ar rodančių tam tikras raidos tendencijas, atvejais (pvz., žem. *velniški* greta bk. *vėlniški*). Į minėtas palyginti vėlyvas ir neabejotinai jau pačioje lietuvių kalboje susiformavusias tarmines inovacijas – priegaidžių opozicijos (iš)nykimą ir kirčio atitraukimą – tolimesnėje kirčiavimo sistemos rekonstrukcijoje ir lyginamojoje analizėje galima neatsižvelgti.

§7 Iš istorinei akcentologijai reikšmingų sistemiškesnių lietuvių tarmių faktų galima paminėti dar šiuos:

1. Nekirčiuotų skiemenų priegaidės. Bent jau kai kuriose tarmėse, dialektologų pastebėjimais, akūtiniai ir cirkumfleksiniai skiemenys nevienodai ištariami ir nekirčiuotuose skiemenyse, plg. tokias pietinių vakarų aukštaičių minimaliausias poras kaip *kál'tà* (part. praet. pass.) : *kaĩ'tà* (adj.) (greta tų pačių žodžių masc. formų, besiskiriančių pirmojo skiemens priegaidėmis kirčiuotoje pozicijoje: *káltas* : *kaĩtas*); *sáulė* (nom. sg.) : *sáulė* (ines. sg.) arba šiaurės žemaičių *kál'túoji* (part. praet. pass.) : *káĩ'túoji* (adj.) (GIRDENIS 1972: 72; 1973 [KD 1: 265, 320]; 2003: 275, išn. 48; GIRDENIS, ŽULYS 1972: 198 [GIRDENIS KD 1: 363])¹⁹. Tarmėse, kurioms būdingas kirčio atitraukimas (žr. § 5), atitrauktiniu kirčiu kirčiuojami skiemenys paprastai irgi skiriasi priegaidėmis, sutampančiomis su tomis, kurios jiems būdingos kitose žodžio formose, pvz., žem. nom. pl. *pláukāi* 'plaukai' : *láuukā*²⁰ 'laukai' (plg. nom. sg. bk. *pláukas* : *laũkas*) (ALEKSANDRAVIČIUS 1957: 100; ZINKEVIČIUS 1966: 40; GIRDENIS 1972: 72; 1973 [KD 1: 264t., 320]; GRINAVECKIS 1973: 64, 96t.; MAŽIULIENĖ 1996: 40, 107; MURINIENĖ 2007: 226–228). Jei tai

¹⁹ Teiginys suformuluotas kaip glausta pastaba visuose nurodytuose veikaluose. Reiškinyi iki šiol nėra išsamiau aptartas ar eksperimentiškai ištirtas.

²⁰ Ženklų ' žymimas vienas tarminių cirkumflekso (ir kirčiuoto trumpojo skiemens) alotonų – vad. vidurinė priegaidė (žr. § 3).

nėra vėlesnio analoginio išlyginimo rezultatas, šie pavyzdžiai galėtų liudyti, kad prieš atitraukiant kirtį priegaidės turėjo būti skiriamos ir nekirčiuotuose skiemenyse. Nekirčiuotų skiemenų priegaidžių opozicijos egzistavimas lietuvių tarmėse iš dalies pagrindžia tokios opozicijos rekonstrukciją prokalbėje ir paneigia teorinę priegaidės kaip skiemens dalies (moros) kirčio sampratą, kuria vadovaujantis mėginta tokią rekonstrukciją paneigti (žr. § 20).

2. Dvejopas akūtas ir cirkumfleksas. Kai kuriose tarmėse (šiaurės žemaičių, aukštaičių uteniškių bei panevėžiškių) paliudyti du skirtingi abiejų priegaidžių tipai: vad. „pirminis“ bei „antrinis“ akūtas ir „pirminis“ bei „antrinis“ cirkumfleksas. Eksperimentinių tyrimų duomenimis, tokios šiaurės žemaičių poros kaip *kâlts*₁ ‘káltas (subst.)’ : *kâlts*₂ ‘káltas (part. praet. pass.)’ arba *sāusi*₁ ‘saūsį (mėnesį)’ : *sāusi*₂ ‘saūšę / saūsį (āmarą)’ nėra homoniminės ir tarmės atstovų yra gerai skiriamos (GIRDENIS 1982: 180 [KD 2: 274]; GIRDENIS, KAČIUŠKIENĖ 1987). Pastebėtas šių priegaidžių tipų ryšys su tam tikromis morfo(no)loginėmis kategorijomis, visų pirma su vardažodžių kirčiuotėmis: „pirminės“ priegaidės būdingos 1, 2, o „antrinės“ – 3, 4 kirčiuotės vardažodžiams. Šis ryšys, priklausomai nuo pralietuvių mobiliojo kirčio paradigmos kilmės interpretacijos, gali būti aiškinamas „antrinių“ priegaidžių atsiradimu dėl kirčio atitraukimo iš žodžio galo, formuojantis mobiliojo kirčio paradigmai iš senesnės oksitoninės, arba kaip atspindintis iš prokalbės paveldėtą opoziciją (žr. § 22, 95.9).

3. Žemaitiškasis kirčio atitraukimas. Kaip minėta, žemaičiai atitraukia kirtį iš buvusio kirčiuoto trumpo ar cirkumfleksinio žodžio galo į pirmąją fonologinio žodžio skiemenį – taip pat ir tada, jei fonologinio žodžio pradžioje yra prišlijusių proklitikų, pvz., *nùmū* ‘namų’ → *pri_numū* ‘prie namų’ → *nè_pri_numū* ‘ne prie namų’ (§ 5). Toks atitrauktinis kirtis skiriasi nuo pagrindinio, t. y. neatitrauktinio, ir savo fonetinėmis ypatybėmis (pvz., silpniau realizuotais priegaidžių skiriamaisiais požymiais). Šis reiškinys primena panašius reiškinius čekų, serbų-kroatų kalbose, kai kuriose rusų kalbos tarmėse ir bent jau tipologiškai pagrindžia panašios sistemos rekonstrukciją slavų, matyt, ir baltų-slavų prokalbėje.

Senieji raštai

§8 Kirčiavimo istorijai svarbių duomenų teikia senieji kirčiuoti tekstai, galintys atspindėti senesnę akcentinės sistemos būklę. Iš palyginti negausių tokių kirčiuotų lietuviškų tekstų didžiausią reikšmę turi M. Daukšos „Katekizmas“ (1595)²¹ ir „Postilė“ (1599)²² – pastarasis ypač vertingas dėl didelės apimties (627 didelio formato kirčiuoto lietuviško teksto puslapiai). Daukša, kaip ir dauguma kitų senųjų autorių, rašte nežymi priegaidžių ir diakritiniais ženklais (‘, ^, `) nurodo tik žodžių kirčio vietą, kuri ne vienu užfiksuotu atveju skiriasi nuo dabartinės kalbos ir tarmių kirčiavimo. Nagrinėjant Daukšos kirčiavimo skirtumus nuo dabartinės kalbos, negalima pamiršti, kad, be patikimų archaizmų, tekstuose pasitaiko ir nemažai neabejotinų ar spėjamų klaidų, kurias ne visada lengva atskirti nuo tikrų kalbos faktų. Be to, tekstuose labai gausu ir dubletinio kirčiavimo pavyzdžių, galinčių atspindėti tiek varijavimą paties autoriaus kalboje, tiek bandymą derinti skirtingų tarmių formas, tiek galimas hiperkorekcijas ar paprasčiausias klaidas (plačiau: SKARDŽIUS 1935).

§9 Iš trijų to meto Didžiojoje ir Mažojoje Lietuvoje susiformavusių rašomosios kalbos variantų – vakarinio, viduriniojo ir rytinio (plg. ZINKEVIČIUS LKI 3: 166t.) – Daukšos raštai atstovauja viduriniajam. Kitas svarbus šiam variantui priskirtinas rašto paminklas – 1737 m. lotyniška anoniminė lietuvių kalbos gramatika „Universitas Lingvarum Litvaniae“. Joje specialiomis grafinėmis priemonėmis (diakritikais ` , ^ ir kito šrifto raide) jau žymimas ne tik kirtis, bet ir priegaidė, užfiksuota kai kurių dabartinės kalbos požiūriu neįprastų kirčiavimo atvejų (plačiau: ROZWADOWSKI 1896; EIGMINAS 1981: 44–49)²³.

§10 Vienintelis kirčiuotas rytinio raštų kalbos varianto tekstas – 1605 m. katekizmas²⁴. Tai nedidelės apimties (96 mažo formato puslapių) knygelė, kurioje tais pačiais diakritiniais ženklais, kaip ir Daukšos, pažymėta daugiau nei poros tūkstančių žodžių kirčio vieta,

²¹ Faksimilė žr. JAKŠTIENĖ, PALIONIS 1995.

²² Faksimilės žr. BIRŽIŠKA 1926; PALIONIS 2000; indeksą – KUDZINOWSKI 1977.

²³ Dar plg. BARANAUSKAS 1898: 18–20; ZINKEVIČIUS LKI 4: 31t.

²⁴ Perspaudą žr. SITTING 1929.

kartais vėlgi nesutampanti su dabartinės kalbos duomenimis (plačiau: ZINKEVIČIUS 1975).

§ 11 Vakarinio raštų kalbos varianto, t. y. Mažosios Lietuvos, tekstuose vartota specifinė diakritinių ženklų sistema, pagal kurią šiais ženklais, be kirčio, dar žymėtos ir įvairios kitos fonetinės bei morfologinės žodžių ypatybės (iš ryškesnių pavyzdžių plg, pvz., sistemingą gen. pl. galūnės – tiek kirčiuotos, tiek nekirčiuotos – žymėjimą laužtiniu cirkumfleksu $\hat{}$: *amžû* ‘ámžių’ : *waikû* ‘vaikų’ ir pan., žr. STROCKIS 2007: 85–106; ŠINKŪNAS 2010²⁵). Dėl tokios šios sistemos specifikos nemaža dalis tekstuose paliudytų formų yra nerelevantiškos kirčio vietos nustatymui²⁶. Nors Mažosios Lietuvos tekstuose ir paliudyta vertingų kirčiavimo istorijai pavienių faktų²⁷, sisteminga jų analizė yra gana problemiška. Išsamesniam tyrimui geriau pasiduoda eiliuoti pakankamai nemažos apimties K. Donelaičio (XVIII a.) tekstai²⁸ (JANÁČEK 1928 [2009]; BUCH 1960; 1961²⁹). Nemažai kirčiavimo archaizmų fiksuoja ir XIX a. F. Kuršaičio žodynai ir gramatika (KURCHAT W; 1876), kuriuose jau nebesilaikoma minėtosios diakritinių ženklų vartojimo tradicijos ir pavyzdžiai nuosekliai pateikiami autoriaus sukurta kirčio bei priegaidės ženklų sistema, mokslinėje literatūroje tebevartojama iki šių dienų (žr. § 1 ir išn. 13).

²⁵ Dar žr. išn. 12.

²⁶ Iš esmės kirčio vietą pakankamai patikimai galima nustatyti tik kamieninio kirčio atveju, nes galūnėse diakritikai dažniausiai signalizuoja tam tikras morfologines formas. Kita vertus, jokie diakritiko nebuvimas kamienne nereiškia ir kirčio kamiene nebuvimo, nes žymėti nuosekliai kirčio vietą autoriai nesistengė.

²⁷ Reikšmingą tokių faktų sankaupą žr., pvz., VIDŽIŪNAS 1991.

²⁸ Mokslinį leidimą žr. DONELAITIS 1977; rankraščių faksimiles – KORSAKAS 1955; VAICEKAUSKAS 2014.

²⁹ Plg. dar pastabas GIRDENIS 1993 [KD 3: 93].

Akcentinės paradigmos

§12 Visi lietuvių kalbos vardažodžiai pagal formų su kirčiu kamiene ar galūnėje tarpusavio santykį skirstomi į keturias akcentines paradigmas, arba kirčiuotes:

ā kamienas

	1	2	3	4
nom. sg.	várn-a	blus-à	galv-à	žiem-à
gen. sg.	várn-os	blùs-os	galv-òs	žiem-òs
dat. sg.	várn-ai	blùs-ai	gálv-ai	žiem-ai
acc. sg.	várn-ą	blùs-ą	gálv-ą	žiem-ą
instr. sg.	várn-a	blus-à	gálv-a	žiem-à
ines. sg.	várn-oje	blùs-oje	galv-ojè	žiem-ojè
voc. sg.	várn-a	blùs-a	gálv-a	žiem-a
nom. pl.	várn-os	blùs-os	gálv-os	žiem-os
gen. pl.	várn-ų	blùs-ų	galv-ų	žiem-ų
dat. pl.	várn-oms	blùs-oms	galv-òms	žiem-òms
acc. pl.	várn-as	blus-às	gálv-as	žiem-às
instr. pl.	várn-omis	blùs-omis	galv-omìs	žiem-omìs
ines. pl.	várn-ose	blùs-ose	galv-osè	žiem-osè

o kamienas

	1	2	3	4
nom. sg.	dúm-as	piřšt-as	láng-as	varñ-as
gen. sg.	dúm-o	piřšt-o	láng-o	varñ-o
dat. sg.	dúm-ui	piřšt-ui	láng-ui	varñ-ui
acc. sg.	dúm-ą	piřšt-ą	láng-ą	varñ-ą
instr. sg.	dúm-u	piřšt-ù	láng-u	varñ-ù
ines. sg.	dúm-e	piřšt-è	lang-è	varñ-è
voc. sg.	dúm-e	piřšt-e	láng-e	varñ-e
nom. pl.	dúm-ai	piřšt-ai	lang-aĩ	varñ-aĩ
gen. pl.	dúm-ų	piřšt-ų	lang-ų	varñ-ų
dat. pl.	dúm-ams	piřšt-ams	lang-áms	varñ-áms
acc. pl.	dúm-us	piřšt-ùs	láng-us	varñ-ùs
instr. pl.	dúm-ais	piřšt-ais	lang-aìs	varñ-aìs
ines. pl.	dúm-uose	piřšt-uose	lang-uosè	varñ-uosè

i kamienas (fem.)

	1	2	3	4
nom. sg.	nýt-is		šird- is	nakt- is
gen. sg.	nýt-ies		šird- iēs	nakt- iēs
dat. sg.	nýč-iai		širdž- iai	nākč- iai
acc. sg.	nýt-į		šird-į	nākt-į
instr. sg.	nýt-imi		šird- imi	nakt- imi
ines. sg.	nýt-yje		šird- yjè	nakt- yjè
voc. sg.	nýt-ie		šird- iē	nakt- iē
nom. pl.	nýt-ys	dūr-ys	šird-ys	nākt-ys
gen. pl.	nýč-ių	dūr -ų	širdž- ių	nakt- ų
dat. pl.	nýt-ims	dūr -ims	šird- ims	nakt- ims
acc. pl.	nýt-is	dur-is	šird-is	nakt- is
instr. pl.	nýt-imis	dūr -imis	šird- imis	nakt- imis
ines. pl.	nýt-yse	dūr -yse	šird- ysè	nakt- ysè

i kamienas (masc.)

	3	4
nom. sg.	žvēr- is	dant- is
gen. sg.	žvēr- iēs	dant- iēs
dat. sg.	žvēr- iui	dañč- iui
acc. sg.	žvēr- į	dañt- į
instr. sg.	žvēr- imi	dant- imi
ines. sg.	žvēr- yjè	dant- yjè
voc. sg.	žvēr- iē	dant- iē
nom. pl.	žvēr- ys	dañt-ys
gen. pl.	žvēr- ių	dant- ų
dat. pl.	žvēr- ims	dant- ims
acc. pl.	žvēr- is	dant- is
instr. pl.	žvēr- imis	dant- imis
ines. pl.	žvēr- ysè	dant- ysè

u kamienas (masc.)

	2	3	4
nom. sg.	tuřg-us	sūn- ūs	dang- ūs
gen. sg.	tuřg-aus	sūn- aūs	dang- aūs
dat. sg.	tuřg-ui	sún-ui	dañg-ui
acc. sg.	tuřg-ų	sún-ų	dañg-ų
instr. sg.	tuřg-umi	sūn- umi	dang- umi
ines. sg.	tuřg-uje	sūn- ujè	dang- ujè
voc. sg.	tuřg-au	sūn- aū	dang- aū
nom. pl.	tuřg-ūs	sún-ūs	dañg-ūs
gen. pl.	tuřg-ų	sūn- ų	dang- ų
dat. pl.	tuřg-ums	sūn- ums	dang- ums
acc. pl.	turg- ūs	sún-us	dang- ūs
instr. pl.	tuřg-umis	sūn- umis	dang- umis
ines. pl.	tuřg-uose	sūn- uosè	dang- uosè

§13 Kaip matyti, 1 kirčiuotei būdingas pastovus kamieno kirtis visose paradigmos formose, kitoms trims kirčiuotėms – kilnojamas kirtis: vienos formose kirčiuojamas kamienas, kitose – galūnė. Didėjant kirčiuotės numeriui, daugėja ir paradigmos formų su kirčiu galūnėje skaičius. Daugiausia galūninio kirčio formų yra 4 kirčiuotėje. Vienomis jų ji sutampa su 2, kitomis – su 3 kirčiuote (keletu – su abiem).

§ 14 Daugiaskiemenių vardažodžių visos keturios kirčiuotės gali būti skiriamos tik tais atvejais, jei jų kamienne tose formose, kuriose jis gauna kirtį, būna kirčiuojamas paskutinis skienuo, pvz.:

- 1: **pušýn**-as : **pušýn**-ams : **pušýn**-us
- 2: **klajũn**-as : **klajũn**-ams : klajũn-ùs
namùk-as : **namùk**-ams : namuk-ùs
- 3: septyn-ì : septyn-íems : **septyn**-is
- 4: **dešimt**-as : dešimt-íems : dešimt-ùs
išdid-ùs : **išdid**-ų : išdid-íems : išdidž-iùs

§ 15 Iki šiol pateiktuose pavyzdžiuose nesunkiai pastebimas ryšys tarp žodžio kirčiuotės ir kamieno paskutinio skiemens priegaidės (bei kiekybės)³⁰: 1 ir 3 kirčiuotės vardažodžiams būdingas kamienas su akūtinu paskutiniu skienu (plg. 1: *várn-q, dúm-q, nýt-į, pušýn-q*; 3: *gálv-q, lánq-q, žvér-į, septyn-is*), o 2 ir 4 – su neakūtinu, t. y. trumpu arba cirkumfleksiniu, paskutiniu skienu (plg. 2: *blùs-q, piřšt-q, dùr-ys, klajũn-q, namùk-q*; 4: *žiēm-q, varñ-q, nãkt-į, dešimt-q*).

§ 16 Jei daugiaskiemienio vardažodžio kirčiuojamas ne paskutinis kamieno skienuo, jis gali priklausyti tik vienai iš dviejų kirčiuočių (1 arba 3), o kirčiuoto skiemens priegaidė nuo kirčiuotės neapriklauso. 3 kirčiuotės vardažodžiai pagal kirčiuoto nepaskutinio kamieno skiemens priegaidę dar skirstomi į poklasius, kurių pavadinimai sudaromi prie kirčiuotės numerio („3“) pridedant papildomus indeksus: raidę, žyminti kirčiuoto skiemens priegaidę („a“ – akūtas, „b“ – neakūtas), ir skaitmenį, žyminti kirčiuoto skiemens eilę, skaičiuojant nuo žodžio galo (eilės numeris prirašomas, jei kirčiuojamas ketvirtas ar tolimesnis nuo galo skienuo):

- 1: **sávad**-as : **sávad**-ams
iñtarp-as : **iñtarp**-ams
išraš-as : **išraš**-ams

³⁰ Vengiant gremėzdiškos konstrukcijos „priegaidė (ir kiekybė)“ (plg., pvz., STUNDŽIA 1995a: 12), toliau, kalbant apie kamienų su paskutiniu akūtinu resp. neakūtinu (trumpu arba cirkumfleksiniu) skienu, jų skiriamasis požymis bus sąlygiškai vadinamas tik „priegaidės“ terminu.

mókslinink-as : mókslinink-ams

vařtinink-as : vařtinink-ams

dùrinink-as : dùrinink-ams

3^a: **dóbil-as : dobil-áms**

3^b: **reĩkal-as : reikal-áms**

pùtin-as : putin-áms

3^{4a}: **ĩriřal-as : ĩriřal-áms**

3^{4b}: **ãpdangal-as : apdangal-áms**

ùřvalkal-as : užvalkal-áms

§17 2 ir 4 kirčiuotes tarpusavyje sieja ne tik sutampanti kamieno paskutinio skiemens priegaidė (neakūtas), bet ir kai kurios galūninio kirčio formos, kuriomis jos abi skiriasi nuo 1 ir 3 kirčiuočių. Pvz., formos, kurios skiria 4 kirčiuotę nuo 3 (tarkime, *ā* kamiene tai būtų instr. sg. ir acc. pl., plg. *gálv-a, gálv-as* 3 : *žiem-à, žiem-às* 4), kartu skiria ir 2 kirčiuotę nuo 1 (plg. *várn-a, várn-as* : *blus-à, blus-às*).

§18 Įžvelgęs aprašytuosius dėsningumus (ryšį tarp kamieno paskutiniojo skiemens priegaidės ir kirčiuotės, 2 ir 4 kirčiuočių nebuvimą daugiaskiemeniuose žodžiuose su kirčiuotu ne paskutiniu kamieno skiemeniu ir šias dvi kirčiuotes siejančias galūninio kirčio formas), F. de Saussure'as subtilia vidine rekonstrukcija parodė, kad dabartinė keturių kirčiuočių sistema susiformavusi iš ankstesnės dviejų kirčiuočių (akcentinių paradigmų) sistemos (SAUSSURE 1896). Vienai šių rekonstruojamų paradigmų buvęs būdingas pastovus kamieno kirtis, kitai – mobilusis, t. y. kilnojamas iš kamieno į galūnę, kirtis. Pastoviosios paradigmos akcentinė kreivė iki šių dienų išsilaikiusi dabartinės kalbos 1 kirčiuotėje, o mobiliosios – 3 kirčiuotėje. Skirtumas nuo dabartinės kalbos tas, kad pralietuvių akcentinės paradigmos nepriklausios nuo kamieno paskutinio skiemens priegaidės: abiem paradigmomis galėjo priklausyti žodžiai tiek su akūtiniumi, tiek su neakūtiniumi paskutiniu skiemeniu.

§19 Vėliau nuo kiekvienos iš šių paradigmų atskilo žodžiai su neakūtiniumi paskutiniu skiemeniu ir suformavo naujas paradigmas: nuo pastoviosios paradigmos atskilę žodžiai suformavo dabartinę 2, nuo mobiliosios – dabartinę 4 kirčiuotę. Šio proceso priežastis – Saussure'o

suformuluotas fonetinis dėsnis, pasak kurio, tam tikru lietuvių kalbos raidos etapu kirtis buvo perkeltas iš neakūtinio skiemens į tolimesnį akūtinį (pvz., nom. sg. **blū.sá* > **blū.'sá*, instr. sg. **'blū.sá* > **blū.'sá* > *blu.sà*; **'žiė.má* > **žiė.'má* > *zie.mà*)³¹. Visos galūnės, į kurias buvo nukeltas kirtis (t. y. visos tos, kurios dabartinėje kalboje yra kirčiuotos 2 kirčiuotės žodžiuose, žr. lentelės § 12), dabartinėje kalboje yra trumpos, tačiau anksčiau yra buvusios ilgos ir akūtinės. Žodžio galo pozicijoje akūtinių skiemenų balsiai vėliau sutrumpėję pagal Leskieno dėsnį³² (pvz., nom. sg. **blu.sá* > **blu.sà*, instr. sg. **blu.sá* > **blu.sà*; **zie.má* > *zie.mà*, taip pat ir nekirčiuotoje pozicijoje, pvz., nom. sg. **'vár.ná* > *vár.na*, ar mobiliosios a. p. žodžiuose, kur kai kurios šių galūnių buvusios nuo seno kirčiuotos, pvz., nom. sg. **gál.'vá* > *gal.và*; **'žiė.má* > *zie.mà*), tačiau iki šių dienų išlaikyti ne fonologinio žodžio galo pozicijoje, pvz., įvardžiutuose būdvardžiuose (pvz., nom. sg. *geróji*, instr. sg. **gerája*)³³.

§20 Tokia Saussure'o dėsnio interpretacija suponuoja ankstesniame lietuvių kalbos raidos etape priegaidžių opoziciją egzistavus tiek kirčiuotuose, tiek nekirčiuotuose skiemenyse. Mėginimas šį dėsnį interpretuoti kaip kirčio perkėlimą ne į nekirčiuotą akūtinį, o į dėl tam tikros segmentinės struktūros sutrumpėjusį skiemenį (KURYŁOWICZ 1958: 205t.), mažiau įtikimas ne vien dėl aiškinimo dirbtinumo ir pernelyg didelio sudėtingumo, bet visų pirma dėl to, kad tokio sprendimo skatinęš ieškoti apriorinis įsitikinimas, esą priegaidžių opozicija iš

³¹ Tuo pat metu kaip ir Saussure'as panašų dėsnį suformulavo F. Fortunatovas, dėl to jis dažnai vadinamas Saussure'o–Fortunatovo dėsniu. Fortunatovas savąjį dėsnį taikė ne tiek lietuvių kalbai, kiek baltų-slavų prokalbei, be to, neužčiuopė jo ryšio su kirčiuotėmis. Dėl būtinybės netapatinti Saussure'o ir Fortunatovo atradimų žr. GARDE 2011: 93t. Pastebėtina, kad šiandien Saussure'o dėsnis jau nebefunkcionuoja kaip gyvas reiškinys – tą rodo tai, kad jam šnekamojoje kalboje nebepaklūsta įvairūs naujadarai (pvz., acc. pl. *saldainius, skaitiklius*), tarptautiniai žodžiai (pvz., acc. pl. *advokátus, prokuròrus*), asmenvardžiai (pvz., nom. sg. *Ásta, Rita*) ir pan. (plg. GRUMADIENĖ 1988: 146t.; GIRDENIS 1996: 13, išn. 2; URBANAVIČIENĖ 2014).

³² Žr. LESKIEN 1881; dar plg. STANG 1966a: 115–117; ZINKEVIČIUS LKIG 1: 104–108.

³³ Akūtas išlaikytas ir buvusiose dviskiemenėse galūnėse, neprisitraukiančiose kirčio pagal Saussure'o dėsnį, pvz., dat. pl. *-áms* < **-ámus*; *-úms* < **-úmus*; *-ims* < **-imus*; *-óms* < **-ómus* etc. Galūnėse **-ámus*, **-úmus*, **-imus* pirmasis skiemuo buvęs trumpas, todėl ir neturėjęs prisitraukti kirčio. Tuo tarpu galūnėje **-ómus* pirmasis skiemuo buvęs ilgas ir akūtinis (plg. *galv-óms* 3), tačiau kirčio iš prieš jį einančio neakūtinio skiemens vis dėlto neprisitraukia (plg. *blūs-oms* 2) – galbūt dėl kitų dat. pl. galūnių poveikio.

principo įmanoma tik kirčiuotuose skiemenyse, yra neteisingas. Nekirčiuotų skiemenų priegaidžių pavyzdžių galima rasti tiek pačios lietuvių kalbos tarmėse (žr. § 7.1), tiek kitose kalbose³⁴.

§21 Paaikškinti galūninio kirčio pralietuvių mobiliojo kirčiavimo paradigmoje jokiais panašiomis fonetinėmis taisyklėmis negalima. Žodžių priklausymas kuriai nors iš dviejų akcentinių paradigmu yra lemiamas ne jų fonetinių ypatybių, o kamienų morfonologinių ypatybių, t. y. vad. akcentinės vertės. Akcentinė vertė – tai morfemos gebėjimas lemti žodžio kirčio vietą atitinkamose paradigmos formose. Pagal šią savybę skiriamos dvejopos akcentinės vertės morfemos, šiame veikle vadinamos stipriosiomis ir silpnosiomis³⁵. Pastoviojo kirčio paradigmai priklauso žodžiai, turintys vad. stipriuosius, t. y. gebančius išlaikyti kirtį visose paradigmos formose, kamienus, pvz., *dūm-*, *piřšt-*. Kilnojamojo kirčio paradigmos žodžių kamienai vadinami silpnaisiais, t. y. neišlaikančiais kirčio formose su tam tikromis galūnėmis, pvz., *láng-*, *vařn-*. Galūnės, kurios gauna kirtį žodžiuose su silpnaisiais kamienais, pvz., nom. pl. *-aĩ*, dat. pl. *-áms* ir kt. (t. y. tos, kurios yra kirčiuotos dabartinės kalbos 3 kirčiuotėje, žr. lenteles § 12), vadinamos stipriosiomis galūnėmis. Visos kitos galūnės laikomos silpnosiomis (plg. GARDE 1976: 19).

§22 Lietuvių kalbotyros tradicijoje, pradedant K. Būga (BŪGA 1924a [1961]), minėtąsias dvi pralietuvių akcentines paradigmas įprasta vadinti „baritonine“ ir „oksitonine“, o joms priklausančius žodžius „baritonais“ resp. „oksitonais“ (plg. ZINKEVIČIUS LKIG 1: 38), kildinant Saussure’o kilnojamąją paradigmą iš dar senesnės galūninio (istoriškai vertinant, kamiengalinio) kirčio (oksitoninės) paradigmos, kokia paliudyta, pvz., s. indų ir s. graikų kalbose (t. y. suponuojant kirčio atitaukimą tokiose formose kaip acc. sg. *gálvq* < **gal.vq*, *diěvq* <

³⁴ Plg. OLANDER 2009a: 12, 111. Apie latvių kalbos nekirčiuotų skiemenų priegaides žr. § 57. Teiginį, kad priegaidė yra žodžio kirčio realizavimas vienoje kurioje nors kirčiuoto skiemens dalyje, pvz., pradžioje ar pabaigoje, iš dalies nulėmė ir tradicinis priegaidės tik kaip kylančios vs. krintančios prigimties reiřkinio interpretavimas. Net dabartinėje lietuvių kalboje tokia interpretacija nėra tiksli (žr. § 2), juo labiau nepagrįsta taip interpretuoti ir dabartinių priegaidžių atitikmenis rekonstruojamame ankstesniame kalbos raidos etape.

³⁵ Alternatyvūs terminai: *dominacinė* : *recesyvinė*; *kirčiuota* : *nekirčiuota* (plg. RINKEVIČIUS 2010a ir lit.).

**die. 'vq*, plg. s. i. *devám*). Lie. kilnojamosios paradigmos ryšys su s. i. ir s. gr. oksitonine paradigma daugumos akcentologų ir šiandien yra pripažįstamas, tačiau tiesioginis kildinimas viena iš kitos nėra neginčijamas, dėl to „oksitono“ termino kalbamosios akcentinės paradigmos žodžiams įvardyti šiame darbe atsisakoma. Būgos nuomonė, esą lietuvių galūninis kirtis virtęs kilnojamuoju palyginti neseniai, t. y. jau savarankiškos lietuvių kalbos raidos laikotarpiu (BŪGA 1924a: xxx [RR 3: 40]³⁶), negali būti laikoma teisinga dėl kitų tyrėjų vėliau konstatuoto beveik identiškos kilnojamojo kirčio paradigmos egzistavimo slavų kalbose (žr. § 107t.).

§23 Seniausias rekonstruojamas mobiliosios paradigmos modelis – kirčio šokinėjimas iš žodžio pirmojo skiemens į galūnę, pvz., nom. sg. *dó.bi.l-as* : nom. pl. *do.bi.l-aĩ* 3^a. Spėjama, kad anksčiau taip būdavę kirčiuojami visi daugiaskiemieniai kilnojamojo kirčio žodžiai. Tais atvejais, kai pirmasis kamieno skienu būdavęs neakūtinis, o antrasis – akūtinis, kirtis dėl Saussure'o dėsnio (žr. § 19) turėjęs būti nukeltas į antrąjį skiemenį, pvz., acc. pl. **'sěp.tĩ.n-ís* > **sěp.'tĩ.n-ís* > *sep.tỹ.n-is*, ir taip atsiradęs naujo tipo kirčio kilnojimo modelis: šokinėjimas iš žodžio vidurio skiemens į galūnę, plg. dabartinės kalbos acc. pl. *sep.tỹ.n-is* : nom. pl. *sep.ty.n-l*. Pastarasis kirčio kilnojimas (iš nepradinio skiemens į galūnę), priešingas senajam kirčio mobilumui (iš pradinio skiemens į galūnę), literatūroje kartais vadinamas „naujuoju“ mobilumu, arba „neomobilumu“ ir, kaip matyti lyginant senųjų tekstų ir dabartinės kalbos, taip pat skirtingų pastarojo šimtmečio norminamųjų veikalų duomenis, yra vis labiau įsigalintis, plg. Kuršaičio³⁷ acc. sg. *āť.lai.d-ų* : nom. sg. *at.lai.d-ūs* 3^b ir dabartinės kalbos acc. sg. *at.lai.d-ų* : nom. sg. *at.lai.d-ūs* 4; ¹DLKŽ acc. sg. *áuk.sa.ka.l-į* : nom. pl. *auk.sa.ka.l-ỹs* ir, pvz., ³DLKŽ acc. sg. *áuk.sa.ka.l-į* / *auk.sā.ka.l-į* : nom. pl. *auk.sa.ka.l-ỹs* etc. (plg. YOUNG 1983; STUNDŽIA 2010; 2011).

Pirminių (neišvestinių) vardažodžių kirčiavimas

§24 Dabartinėje lietuvių kalboje visos keturios kirčiuotės (t. y. abi senosios akcentinės paradigmos) neišvestiniuose žodžiuose pa-

³⁶ Plg. dar GIRDENIS, KUZAVINIS 1997.

³⁷ Žr. KURSCHAT 1876: 227 [2013b: 248].

kankamai gausiai paliudytos tik daiktavardžiuose, ir tai tik produktyviausiose morfologinėse klasėse: *o, ė, ē* kamienuose. Kaip matyti iš pateiktų lentelių (žr. § 12), mažiau produktyviuose kamienuose dažnesnis yra kilnojamas kirtis (t. y. 3, 4 kirčiuotės). Vyriškosios giminės *i* kamieno baritonų išvis nesama, *u* kamieno – bene vieninteliai pavyzdžiai: *tuřgus* ir bendrinėje kalboje beveik nebevartojamas *pėkus* (bet palyginti nemažai yra *ju* kamieno baritonų, plg. *karālius, skaičius, vaīsius* etc.). Moteriškosios giminės *i* kamieno akūtinės šaknies (1 kirčiuotės) baritonai dar palyginti gausūs (be nurodytojo *nýtis*, dar plg. *ántis, íetis, kártis, krósnis* ir kt.³⁸), neakūtinės šaknies (2 kirčiuotės) – esama tik vienintelio daugiskaitinio daiktavardžio *dūrys*, bet ir šis šnekamojoje kalboje, išskyrus gen. sg. formą *dūru*, beveik ištiesai perėjęs į 4 kirčiuotę³⁹. Nemaža dalis ir kitų neproduktyviems kamienams priklausančių daiktavardžių, bendrinėje kalboje kirčiuojamų kilnojamuoju kirčiu (t. y. 3 arba 4 kirčiuote), tarmėse arba senuosiuose raštuose paliudyti kaip baritoninio kirčiavimo žodžiai, pvz., *añglis, miřtis, šāknis, ūgnis, ūsnis, žmōgus* 2 vietoj bk. *anglis, mirtis, šaknis, ugnis, usnis, žmogus* 4. Negausūs *C* kamieno daiktavardžiai dabartinėje kalboje visi arba kirčiuojami kilnojamuoju kirčiu, arba turi jį kaip vieną iš galimų variantų, plg. *šuō* 4, *sesuō* 4, *akmuō* 3^b (greta *ākmuo* 1), *piemuō* 3^a (greta s. lie. *piemuo* 1), *vanduō* 3^a (greta s. lie. *vānduo* 1), *mėnuō* 3^a (greta *mėnuo* 1), *sėmenys* 3^a (greta 1), gen. sg. *moteřs* 3^a (greta *móters* 1)⁴⁰. Daukšos tekstuose kai kuriems *C* kamieno žodžiams būdingas tik baritoninis kirčiavimas (pvz., *mótė, móters; mėnuo*) arba jis akivaizdžiai vyraujantis (pvz., *ākmuo, vānduo*) (SKARDŽIUS 1935: 127 [RR 5: 163]). Vadinasi, bent jau neproduktyviems kamienams galima pastebėti tam tikrą pralietuvių pastoviojo kirčio daiktavardžių perėjimo į mobiliųjų klasę tendenciją.

³⁸ Daugiau pavyzdžių: ZINKEVIČIUS LKIG 1: 227.

³⁹ Plg. paplitusį kirčiavimą *durims, durimis, duryse* vietoje vis dar norminio *dūrimis, dūrimis, dūryse*.

⁴⁰ Nom. sg. forma perėjusi į *i* kamieną, plg. *móteris* 1. Šio žodžio kilnojamas kirtis (t. y. nom. sg. *moteris*, gen. sg. *moteřs* 3^a) nefiksuojamas LKŽ, bet labai dažnas šiandienos šnekamojoje kalboje. Išlaikytos *C* kamieno paradigmos kilnojamas kirtis liudijamas Kuršaičių, plg. „*motė* (auch *mótė*), *-teřs*“ (KURSCHAT 1876: 210 [2013b: 252]).

§ 25 Produktyviųjų kamienų daiktavardžiai tarmėse ir senuosiuose tekstuose (arba lyginant pastaruosius su dabartine kalba) dažnai irgi paliudyti keliais kirčiavimo variantais, plg. bk. *dáiktas* 3 (greta dial. 1, *daiktas* 4; Daukšos vartojami ir baritoninis, ir mobilusis variantas), bk. *kálnas* 3 (greta dial. ir Daukšos 1), bk. *géda* 1 (greta dial. *gèdà* 3, 4; Daukšos tik 1), bk. *naudà* 3 (greta dial. 4 ir *náuda* 1; Daukšos 1, 3) etc. Kaip matyti, žodžiai kalbos raidoje gali laisvai pereiti iš vienos kirčiuotės į kitą, tačiau kiekvienu atveju tiksliai pasakyti, kuris iš paliudytų kurio nors konkretaus daiktavardžio akcentinių variantų yra pirminis, nėra taip paprasta. Dažniausiai, matyt, ir produktyviųjų kamienų (ypač (*i*)o kamieno) daiktavardžiams galima konstatuoti tą pačią perėjimo iš baritoninio kirčiavimo į mobiliųjį tendenciją. Pvz., galima rasti ne vieną Daukšos tik baritoniskai ar bent jau vyraujančiu baritoniniu kirčiu kirčiuojamą pavyzdį, kuris dabartinėje bendrinėje kalboje kirčiuojamas mobiliuoju kirčiu, pvz., *kálnas* (Daukšos bar. : bk. 3), *tévas* (Daukšos bar. 10×⁴¹ [greta mob. 1x] : bk. 3), *žénklas* (Daukšos bar. 9× [greta mob. 2×] : bk. 3), *váistas* (Daukšos bar. : bk. 1, 4⁴²), *gamtà* (Daukšos bar. 8× [mob. 3×] : bk. 4), tuo tarpu atvirktinių atvejų, t. y. tokių, kai bendrinės kalbos neišvestinius baritonus atitiktų Daukšos aiškūs (ar bent jau vyraujančio) mobiliojo kirčiavimo daiktavardžiai, nėra. Kryptingą baritoninių vardažodžių perėjimą į mobiliuosius galėtų liudyti ir Mažosios Lietuvos XVII–XVIII a. tekstuose fiksuojamas palyginti dažnas kai kurių žodžių baritoninis kirčiavimas, XIX a. Mažosios Lietuvos lietuvių kalbai jau, ko gero, nebebūdingas, plg. kirčiavimą nom. pl. *dáiktai*, gen. pl. *dáiktû*⁴³, nom. pl. *žénklai* (KIGr: 152, 159, 161, xv), *kálnai* (RUHIG 1747 2: 160) ir Kuršaičio liudijamą mobiliųjį kirtį: *dáiktas* 3, *žénklas* 3, *kálnas* 3 (KURCHAT 1876: 154 [2013b: 177])⁴⁴.

⁴¹ Skaičiuojamos tik baritoniniam ar mobiliam kirčiavimui nustatyti reikšmingos formos, t. y. formos su stipriosiomis galūnėmis, pvz., o kamieno nom. pl. *-ai*, gen. pl. *-ų*, dat. pl. *-amus* etc. (žr. § 21). Dviprasmiški atvejai, pvz., *téwái*, neskaičiuojami. Cituojamų Daukšos žodžių konkrečių formų pavyzdžius žr. SKARDŽIUS 1935: 30t., 85t. [RR 5: 66t., 121t.].

⁴² Matyt, ir Daukšos užrašymas acc. pl. *waištûs* (1×) laikytinas ne klaida (plg. SKARDŽIUS 1935: 31 [RR 5: 67]), o 4 kirčiuotės forma.

⁴³ Stogelis ant galūninio *û* čia žymi ne kirtį, o gen. pl. galūnę, žr. § 11.

⁴⁴ Tikėtina, kad mobiliojo kirčiavimo variantai galėję būti būdingi ir ankstesnių šimtmečių kalbai, tačiau dėl to meto Mažosios Lietuvos raštuose vartotos akcentografi-

§26 Bandant paaiškinti aprašytosios daiktavardžių akcentinių variantų įvairovės priežastis, atkreiptinas dėmesys į vieną dabartinės kalbos tarmėms būdingą reiškinį – specifinę tikrinių vardų (*i*)o kamieno vad. kuopinės daugiskaitos (kitaip, kolektyvo) formą, paprastai kirčiuojamą galūnės kirčiu. Plg. kai kuriose tarmėse pakankamai įprastą paprastosios ir kuopinės daugiskaitos priešpriešą tikriniuose varduose, pvz., *Jõnai* 2 ‘keli vyrai vardu Jonas’ : *Jonaĩ* 4 ‘Jonas su žmona, šeima ir pan.’, beje, įmanomą ir kai kuriuose bendriniuose žodžiuose, pvz., *uošviai* 1 ‘keli uošviai (vyrai)’ : *uošviaĩ* 4 ‘uošvis su šeima, uošvija’, *tėvai* 1 ‘keli tėvai (vyrai)’ : *tėvaĩ* 4 ‘tėvas ir motina’, *ežerai* 1 ‘keletas konkrečių ežerų’ : *ežeraĩ* 3^b ‘ežerai apskritai’ (STUNDŽIA 1981a; 1992). Šie pavyzdžiai leidžia spėti anksčiau kalboje galėjus egzistuoti reguliarią paprastosios ir kuopinės daugiskaitos opoziciją, būdingą visiems neabstrakčios reikšmės daiktavardžiams (bent jau (*i*)o kamieno), pvz., *béržai* 1 ‘keli konkretūs medžiai’ : *beržaĩ* 3 ‘beržai apskritai, beržynas’; *kálnai* 1 ‘keletas konkrečių kalnų’ : *kalnaĩ* 3 ‘kalnai apskritai, kalnynas’; *pláukai* 1 ‘pavienės galvos išaugos’ : *plaukaĩ* 3 ‘galvos danga’ ir t. t. Šiai opozicijai nykstant, ankstesnės kirčiavimu besiskyrusios formos iš pradžių turėjusios išlikti kaip semantiškai nebesiskiriantys akcentiniai variantai (baritoninis ir mobilusis) (tokią situaciją, pvz., galėtų liudyti Daukšos tekstai), o vėliau kuris nors jų apibendrintas – skirtingose tarmėse galėję išlikti skirtingi kiekvieno atskiuro žodžio variantai. Jei ši rekonstrukcija teisinga, matyt, bent jau ankstesniame kalbos raidos etape reikėtų pripažinti buvus galimą ne tik minėtąją senųjų baritonų vartimo mobiliaisiais tendenciją, bet ir atvirkštinį kelią, t. y. senųjų mobiliųjų daiktavardžių vartimą baritoniniais⁴⁵.

nės sistemos specifikos jų identifikuoti tekstuose praktiškai neįmanoma. Pvz., nėra negalima, kad Kleino gramatikoje šalia minėtojo gen. pl. *dáiktū* paliudyti kirčio vietos nesignalizuojantys (žr. § 11) užrašymai *daiktū* (2x) galėtų atspindėti ir formas su kirčiu galūnėje.

⁴⁵ Raida *barytona* → *mobilia* kaip vienintelė įmanoma kryptis teigiama, pvz., Maskvos akcentologijos mokyklos atstovų darbuose, plg. ILLIČ-SVIRYČ 1963: 21 [1979: 18]; DYBO 1981b: 14; NIKOLAEV 1989: 49, 57 ir kt. Tókia logika remiamà praktika bet kokį baritoną – paliudytą kaip vienintelį ar kartu su mobiliaisiais variantais – visa da laikyti pirminiu resp., jei jis turi mobiliųjų variantą, už šį senesniu, ko gero, pernelyg supaprastina tikrąją padėtį, be to, kartais ir nepagrįstai apsunkena lietuviškų pavyzdžių lyginimą su kitų kalbų, visų pirma latvių, atitikmenimis,

§27 Neišvestiniai būdvardžiai bendrinėje kalboje kirčiuojami tik kilnojamoju kirčiu, t. y. tik pagal 3 arba 4 kirčiuotę, *míelas*, -à 3, *áukštas*, -à 3, *brangùs*, -ì 3, *gardùs*, -ì 3, *áklas*, -à 4, *gėras*, -à 4, *sunkùs*, -ì 4, *platùs*, -ì 4 etc. Keletas *u* kamieno (resp. fem. *i/jā* kamieno) nom. sg. formų su kirčiuotu kamienu liudija šiuos žodžius anksčiau galėjus priklausyti ir pastoviojo kirčio paradigmam, pvz., *áiškus*, -i, *lygus*, -i, *sótus*, -i ir kt. Senuosiuose raštuose ir kai kuriose tarmėse nemaža dalis bendrinės kalbos mobiliojo kirčiavimo būdvardžių paliudyti kaip aiškūs baritonai, plg. Daukšos *míelas*, -a 1, *brángus*, -i 1, *suñkus*, -i 2, bet *áukštas*, -à 3, *gėras*, -à 4, *platùs*, -ì 4 etc. (SKARDŽIUS 1935: 140–150 [RR 5: 176–186]). Baritoninių būdvardžių perėjimas į mobiliuosius, bendrinėje kalboje realizuotas iki galo, XVI a. kalboje ar bent jau Daukšai pažįstamos tarmėse jau turėjęs būti gerai įsibėgėjęs. Tą rodo tokie Daukšos akcentiniai dubletai kaip *áklas*, -à 2 [1×] / 4 [3×] arba kilnojamoju kirčiu kirčiuojami žodžiai, kitose tarmėse resp. kitoms tarmėms atstovaujančiuose senuosiuose tekstuose paliudyti kaip baritonai, plg. Daukšos *báltas*, -à 3, *pilnas*, -à 3, bet dial. (žem.) *báltas*, -a 1 (LKŽ^ė)⁴⁶, Donelaičio *pilnas*, -a 1 (BUCH 1961: 71; JANÁČEK 1928 [2009]: 97, 189). Kai kurių Daukšos kilnojamoju kirčiu kirčiuojamų būdvardžių ankstesnį baritoniškumą galima atsekti iš išvestinių daiktavardžių su priesaga *-umas* kirčiavimo. Padaryti iš baritoninių būdvardžių jie kirčiuojami šaknyje, plg., be lauktinų *bráng-umas*, *suñk-umas* (greta baritonų *brángus*, -i 1, *suñkus*, -i 2), taip pat ir *piln-umas*, *beñdr-umas* (greta Daukšos jau kilnojamoju kirčiu kirčiuojamų *pilnas*, -à 3, *beñdras*, -à 4). Padaryti iš mobiliųjų būdvardžių šie daiktavardžiai Daukšos paprastai kirčiuojami priesagoje, plg. *jaun-umas*, *ger-umas* (← *jáunas*, -à 3, *gėras*, -à 4) (plg. dar

plg. prieštaravimus lie. *kálnas* 1, *dáiktas* 1/3, *dárbas* 1/3, *náuda* 1/3, *báimė* 1 : la. *kaľns*, *daľkts*, *daľbs*, *naũda*, *baĩme* etc. (latvių laužtinė priegaidė rodo mobiliųjį kirčiavimą, žr. § 58). Kita vertus, kai kurių lietuvių kalbininkų kardinaliai priešingas apriorinis teiginys, esą dauguma senųjų kilnojamojo kirčio vardažodžių turėję pereiti prie paprastesnio pastoviojo, nes priešingą raidos modelį, t. y. perėjimą prie sudėtingesnio kilnojamojo kirčiavimo, įsivaizduoti yra sunkiau (plg. KAZLAUSKAS 1968: 47–49), dar sunkiau suderinamas su faktais, plg. minėtus akivaizdžius baritonų virtimo mobiliaisiais vardažodžiais atvejus (visų pirma, *i*, *u*, *C* kamienų daiktavardžių ir visų neišvestinių būdvardžių, žr. § 24, 27).

⁴⁶ Plg. dar BŪGA 1924a: xlvii [RR 3:73]; GIRDENIS 2008: 58, išn. 112; 2012: 88, išn. 191.

§ 38). Senąsias akcentines paradigmas iš dalies atspindi ir įvardžiuotinės bei laipsniuotosios formos, plg. *míel-asis, pílñ-asis, bráñg-asis* : *píkt-àsis, sald-ùsis*; *míel-esnis, bráñg-esnis* : *aukšt-èsnis, píkt-èsnis, stipr-èsnis*; *míel-iausias, bráñg-iausias*⁴⁷ : *aukšč-íausias, saldž-íausias*⁴⁸.

§ 28 Iš visų vardažodžių kirčiavimu išsiskiria keletas įvardžių, kuriems būdinga visiško galūninio (oksitoninio) kirčio paradigma, plg.

nom. sg.	an- às	nom. pl.	an- iē
gen. sg.	an- ō	gen. pl.	an- ū
dat. sg.	an- ám	dat. pl.	an- íems
acc. sg.	an- ā	acc. pl.	an- uōs
instr. sg.	an- uō	instr. pl.	an- aīs
ines. sg.	an- amè	ines. pl.	an- uoes

§ 29 Be *anàs*, bendrinėje kalboje taip kirčiuojama ir *katràs, kažkàs, kuris, kažkuris*, tarmėse ir senuosiuose raštuose dar *šitàs, kokis, tokis, jokis* (ZINKEVIČIUS LKIG 2: 11t.). Galūninio kirčio paradigma kartais aiškinama kaip uždaroje įvardžių klasėje išlaikytas archaizmas, t. y. paveldėta ide. oksitoninė paradigma, neperėjusi į mobiliąją (žr. § 22), tačiau tai gali būti ir palyginti vėlyvas naujadaras, atsiradęs dėl viensiemiųjų įvardžių koloninio kirčiavimo įtakos, t. y. pagal, pvz., *tàs – tō* imta kirčiuoti ir *an-às – an-ō* ir pan. (plg. KAZLAUSKAS 1968: 44)⁴⁹.

Veiksmazodžių kirčiavimas

§ 30 Asmenuojamosios veiksmazodžių formos tiek bendrinėje kalboje, tiek tarmėse ir senuosiuose raštuose kirčiuojamos pagal vieną akcentinį tipą, t. y. pastoviu kamieno kirčiu (resp. nukeltu į galūnę pa-

⁴⁷ Priesaga *-áusias* yra akūtinė ir turėjusi atitraukti kirtį pagal Saussur'o dėsnį (žr. § 19), tad neturėtų pernelyg stebinti nei iš baritoninės neakūtinės šaknies į priesagą perkeltas kirtis (pvz., *sunk-íausias*), nei tokio perkėlimo nebuvimas reguliariame žodžių (ar formų) darybos modelyje (pvz., *šveñč-iausias*).

⁴⁸ Plačiau apie būdvardžių kirčiavimo istoriją žr. ENDZELĪNS 1911b; BŪGA 1924a [1961]: xlvii–xxlix [73–79]; SKARDŽIUS 1935: 56–65, 140–155 [RR 5: 92–101, 176–191]; ZINKEVIČIUS LKIG 2: 24.

⁴⁹ Plg. dar KORTLANDT 2011a: 228.

gal Saussure'o dėsnį iš kamieno su neakūtinu paskutiniu skiemeniu⁵⁰, plg. § 19):

praes. *o* kamienas

<i>praesens</i>	<i>o</i> kamienas			<i>priesaginis o</i> kamienas
1 sg.	bég-u	suk-ù < *'sùk-ó	kalb-ù < *'kaľb-ó	važiúoj-u
2 sg.	bég-i	suk-ì < *'sùk-éi	kalb-ì < *'kaľb-éi	važiúoj-i
3 sg./pl.	bég-a	sùk-a	kaľb-a	važiúoj-a
1 pl.	bég-ame	sùk-ame	kaľb-ame	važiúoj-ame
2 pl.	bég-ate	sùk-ate	kaľb-ate	važiúoj-ate

<i>praeteritum</i>	<i>ā</i> kamienas		<i>priesaginis ā</i> kamienas	
1 sg.	bég-au	suk-aũ < *'sùk-áu	kalbėj-au	važiav-aũ < *'va'žjāv-áu
2 sg.	bég-ai	suk-aĩ < *'sùk-ái	kalbėj-ai	važiav-aĩ < *'va'žjāv-ái
3 sg./pl.	bég-o	sùk-o	kalbėj-o	važiāv-o
1 pl.	bég-ome	sùk-ome	kalbėj-ome	važiāv-ome
2 pl.	bég-ote	sùk-ote	kalbėj-ote	važiāv-ote

praes. *i* kamienas

<i>praesens</i>	<i>i</i> kamienas		
1 sg.	mýl-iu	gul-iù < *'gùl-įó	tyl-iù < *'tĩl-įó
2 sg.	mýl-i	gul-ì < *'gùl-éi	tyl-ì < *'tĩl-éi
3 sg./pl.	mýl-i	gùl-i	týl-i
1 pl.	mýl-ime	gùl-ime	týl-ime
2 pl.	mýl-ite	gùl-ite	týl-ite

<i>praeteritum</i>	<i>priesaginis ā</i> kamienas		
1 sg.	mylėj-au	gulėj-au	kalbėj-au
2 sg.	mylėj-ai	gulėj-ai	kalbėj-ai
3 sg./pl.	mylėj-o	gulėj-o	kalbėj-o
1 pl.	mylėj-ome	gulėj-ome	kalbėj-ome
2 pl.	mylėj-ote	gulėj-ote	kalbėj-ote

⁵⁰ Kirtį prisitraukusiose *o* ir *i* kamienų praes. 1, 2 sg. galūnėse ilgieji akūtiniai balsiai dėsningai sutrumpėję pagal Leskienų dėsnį. Praes. ir praet. *ā* kamienų galūnių akūtiniai dvibalsiai aukšt. tarmėje ir bk. virtę cirkumfleksiniais (žr. pavyzdžius lentelėse), bet išlaikę akūtą žem. tarmėje, pvz., *raš-áu*, *raš-ái*; *suk-áu*, *suk-ái* (žr. ZINKEVIČIUS 1966: 343).

praes. *ā* kamienas

<i>praesens</i>	<i>ā</i> kamienas		
1 sg.	ród -au	raš- aũ < * rāš - áu	žin- aũ < * žīn - áu
2 sg.	ród -ai	raš- aĩ < * rāš - ái	žin- aĩ < * žīn - ái
3 sg./pl.	ród -o	rāš -o	žīn -o
1 pl.	ród -ome	rāš -ome	žīn -ome
2 pl.	ród -ote	rāš -ote	žīn -ote

<i>praeteritum</i>	<i>ē</i> kamienas		<i>priesaginis ā</i> kamienas
1 sg.	ródž -iau	raš- iaũ < * rāš - jáũ	žinój -au
2 sg.	ród -ei	raš- eĩ < * rāš - jáĩ	žinój -ai
3 sg./pl.	ród -ė	rāš -ė	žinój -o
1 pl.	ród -ėme	rāš -ėme	žinój -ome
2 pl.	ród -ėte	rāš -ėte	žinój -ote

§31 Tradiciškai teigiama, kad visi veiksmažodžiai yra apibendrinę baritoninį kirčiavimo tipą resp. stipriuosius veiksmažodžių kamienus (plg. ZINKEVIČIUS LKIG 2: 96; STUNDŽIA 1995a: 120), tačiau morfonologiniu požiūriu, ko gero, tikslingiau būtų stipriaisiais laikyti tik priesaginius veiksmažodžių kamienus, o nepriesaginius kamienus (kitaip sakant, veiksmažodžių šaknis) – silpnaisiais. Tą visų pirma rodytų nevienodas šių kamienų elgesys iš jų reguliariai daromuose priesaginiuose daiktavardžiuose (veiksmų pavadinimuose) ir priešdėlinėse veiksmažodžių formose (išskyrus formas su visada kirčiuotu priešdėliu *pér-*). Priesaginių veiksmažodžių kamienai minėtaisiais atvejais visada išlaiko kirtį (plg. *kalbėj-imas*, *važiāv-imas*; iš-*kalbėj-o*; iš-*važiúoj-a*), o nepriesaginių paprastai kirčio netenka arba išlaiko jį tam tikrais apibrėžti galimais atvejais (*bég-imas*, *suk-imas*; iš-*suka*, *pà-kalb-a* greta iš-*bég-a*, *nu-tỹl-i*) (plg. ANDRONOVAS 1995, ypač p. 98). Laikant nepriesaginių veiksmažodžių kamienus (šaknis) akcentiškai silpnaisiais, lentelėse pateiktas tokių veiksmažodžių paradigmas su kamieno kirčiu visose formose, formaliai primenančias vardažodžių baritonines paradigmas, galima būtų traktuoti ne kaip tikrąsias baritonines, bet kaip defektines mobiliąsias paradigmas, neturinčias formų su stipriosiomis galūnėmis. Nesant tokių galūnių, kamieno silpnumo lemiamas kirčio mobilumas asmenuojamosiose nepriešdėlinėse for-

mose tiesiog neturi sąlygų pasireikšti ir yra įmanomas atsekti tik iš priešdėlinių formų ar išvestinių vardažodžių.

§32 Ligšiolinėje mokslinėje literatūroje pateikta nemažai argumentų, kuriais mėginama grįsti teiginį, kad ankstesniame lietuvių kalbos raidos etape nepriešaginiai veiksmažodžiai galėję būti kirčiuojami dvejopai, t. y. priklausyti dviem akcentinėms paradigmoms, atitinkančioms vardažodžių baritoninę ir mobiliąją paradigmas (ENDZELĪNS 1911b; 1913–14b; 1923; BŪGA 1924a: xxxiv–xlv [RR 3: 48–71]; SKARDŽIUS 1935: 65–75, 210–218 [RR 5: 101–111, 246–254]; STANG 1966a: 449–451; KAZLAUSKAS 1968: 92–94; ZINKEVIČIUS LKIG 2: 98; DYBO 2005: 196–204; NIKOLAEV 2014: 210–238).

1. Vienas tokių argumentų – minėtasis dvejopas priešdėlinių veiksmažodžių kirčiavimas. Teigiama, kad priešdėlinių veiksmažodžių šaknies kirtis atspindi senesnę baritoninių, o kirtis priešdėlyje⁵¹ – mobiliųjų (ar oksitoninių) veiksmažodžių kirčiavimą. Atvejus, kada priešdėlis gauna kirtį, dabartinėje kalboje galima pakankamai aiškiai apibrėžti remiantis formaliais kriterijais: veiksmažodžio morfologine klase ir šakninio skiemens priegaide bei kiekybe. Visų pirma, priešdėlis niekada nekirčiuojamas *ā* kamieno (tiek praes., tiek praet.) veiksmažodžių formose, taip pat dalyje praet. *ē* kamieno veiksmažodžių (tuose, kurie turi praes. *ā* kamieną), pvz., praes. *pa-ród-o*, *nu-rāš-o*, *su-žin-o*, praet. *pa-sūk-o*, *pa-ród-ė*, *nu-rāš-ė*. Likusių kamienų (praes. *o*, *jo*, *i* ir likusios dalies praet. *ē* kamieno) veiksmažodžių formose priešdėlis niekada negauna kirčio, jei šaknies skiemuo yra akūtinis, ką bent jau dalies veiksmažodžių atveju nesunku paaiškinti kaip galimą Saussure'o dėsnio veikimo rezultatą (pvz., *iš-bég-a* < *iš.bė.ga; *už-sėj-a* < *ūž.sė.ia; *pa-výd-i* < *pā.ví.di). Neakūtinės šaknies praet. *ē* kamieno veiksmažodžiai (jei jų praes. formos ne *ā* kamieno, žr. prieš tai) paprastai kirčiuojami priešdėlyje (pvz., *sù-šauk-ė*, *nù-mir-ė*, plg. *šaūkė*, *mirė*), o (*i*)o ir *i* kamienų veiksmažodžių kirčiavimas tarmėse įvairuoja, tačiau galima pastebėti tendenciją priešdėlio kirtį apibendrinti trumposios, o šaknies kirtį – ilgosios šaknies veiksmažodžiams, pvz., *pà-suk-a*, *ùž-ke-l-ia*, *pà-tik-i*: dial. *iš-leñd-a* (bk. *iš-lenda*), *iš-plaūk-ia* (dial. *iš-plaukia*),

⁵¹ Kaip priešdėliai funkcionuoja ir dalelytės *ne-*, *be-*, *te-*. Susidūrus keliems priešdėliams (resp. dalelytėms), kirtį gauna paskutinysis, pvz., *ne-be-nù-perka*.

*nu-tiřpst-a, nu-tiňk-a, nu-eĩn-a*⁵², *pa-tỹl-i* (plg. ANDRONOVAS op. cit.; STUNDŽIA 1994; 1995b). Daukšos tekstuose paliudyta pastarajai distribucijai nepaklūstančių pavyzdžių (daugiausia *i* kamieno), pvz., *prąlydi, pažvilgi, nōpkenčia* ‘neapkenčia’ (greta *nopkeňcia*), *prąlankia* (greta *pralaňkia*) : *pridėra, numėta, atnėša, užgūli, išbārė, išdāvė, atmėtė*, taip pat dabartinei kalbai nebūdingo *ā* kamieno veiksmažodžių priešdėlinio kirčio atvejų, pvz., *sūbrido, pąliko, àtpirko, užgriejo* ir kt. (SKARDŽIUS 1935: 194t., 200 [RR 5: 230t., 236]). Visa minėta medžiaga rodo, kad dabartinė nuo formalių žodžio požymių priklausanti (ar bent jau link tokios besivystanti) priešdėlinio ir nepriešdėlinio kirčio distribucija yra antrinė, o priešdėlinio kirčio atvejų anksčiau būta daugiau nei dabartinėje kalboje. J. Kazlausko manymu, senovėje visi priešdėliniai nepriesaginiai veiksmažodžiai, nepriklausomai nuo akcentinės paradigmos, gaudavę priešdėlio kirtį, o šaknies kirčiui atsirasti lemiamos įtakos turėjęs Saussure’o dėsnis, pagal kurį visų pirma buvo nukeltas kirtis į akūtines šaknis, o vėliau dėl analogijos ir į nemažą dalį neakūtinų, daugiausia ilgųjų (KAZLAUSKAS 1968: 71t.).

2. Sangražinių veiksmažodžių kirčiavimas. Sangražos formantas *-si-* bendrinėje kalboje gali būti kirčiuojamas tik priešdėliniuose veiksmažodžiuose, kuriuose jis, būdamas tarp priešdėlio ir šaknies, pats funkcionuoja kaip priešdėlis ir gauna kirtį arba jo negauna tais pačiais atvejais kaip ir visi kiti priešdėliai, t. y. priklausomai nuo ką tik minėtų aplinkybių, pvz., *pa-si-šauk-ė, už-si-kel-ia, pa-si-tik-i* (bet *iš-si-kalbėj-o, pa-si-sūk-o, pa-si-sėj-a*) etc. Nepriešdėliniuose veiksmažodžiuose formantas *-si*, būdamas žodžio galo pozicijoje, kirčio negauna, pvz., *šauk-ė-si, kėl-ia-si, tik-i-si* etc. Rytų ir Pietų Lietuvos tarmėse bei senuosiuose raštuose pastarosiose formose irgi gali būti kirčiuojamas *-si* arba, jei formantas sutrumpėjęs, prieš jį einantis skiemuo, pvz., *gulėsi, sėdasì, sėdosì, stojosì, metėsi, radosì; radōs, rinkōs, sėdaūs, sėdōs* etc. (KAZLAUSKAS 1968: 88t.⁵³). Kaip matyti iš pavyzdžių, žodžio galo

⁵² Praes. *no, sto*, intarpinių kamienų veiksmažodžių formų šaknies skiemuo visada ilgas, dėl to dažniausiai kaip jų kirčiavimą lemiantis veiksnys minimas ne šaknies skiemens ilgumas, o pats kamienas (plg. KAZLAUSKAS 1968: 68; ZINKEVIČIUS LKIG 2: 97t. etc.).

⁵³ Dar plg. SKARDŽIUS 1935: 201 [RR 5: 237]; STANG 1957: 160; VIDUGIRIS 2004: 63, 238.

pozicijoje formanto *-si* kirčiavimas nepriklauso nuo minėtų apribojimų, pvz., *ā* kamieno ar šaknies akūto, plg. *séd-a-sì* (bet *at-si-séd-a*), *rad-o-sì* (bet *at-si-rād-o*) ir pan. J. Kazlausko nuomone, sangražos formantas, kaip ir priešdėliai, anksčiau visada gaudavę kirtį nepriklausomai nuo veiksmožodžio akcentinės paradigmos (ibid.: 90, 92; Idem 1966)⁵⁴.

3. Esamojo laiko veikiamųjų dalyvių kirčiavimas. Šių dalyvių netiesioginių linksnių formos dabartinėje kalboje kirčiuojamos pastoviu kamieno kirčiu (pvz., *sùkanč-io*, *sùkanč-iam*; *rāšanč-io*, *rāšanč-iam*), o vardininko trumpoji forma gali būti kirčiuojama dvejopai, plg. *suk-qs* : *rāš-qs* (greta *raš-qs*; galūninis kirtis šiandienos kalboje vis labiau dominuojantis). Senuosiuose tekstuose dvejopai, t. y. pagal mobiliąją ar baritoninę akcentinę paradigmą, kirčiuojamos ir kitų linksnių formos, plg. Daukšos dat. pl. *gailint-íemus*, *jaučiant-íemus*, *kalbant-íemus* : *sédint-íemus*, *prašókant-íemus* ir pan. (SKARDŽIUS 1935: 210–218 [RR 5: 246–254]). Baritoninis resp. mobilusis dalyvių kirčiavimas paprastai koreliuoja su šaknies resp. priešdėlio kirčiu priešdėliniuose veiksmožodžiuose, plg. *nu-rāš-o* : *rāš-qs*; *pà-suk-a* : *suk-qs*, tačiau galima rasti ir iškalbingų skirtumų. Vakarų Lietuvos tarmėse ir senuosiuose tekstuose akūtinės šaknies dalyviai dar ne visi yra baritonai, plg. bk. ir dial. (aukšt.) *ráud-qs*, *áug-qs* (kaip ir *ap-ráud-a*, *iš-áuga*) vs. Daukšos *ráud-qs*, bet *aug-qs*⁵⁵ (nors ir *už-áug-a*⁵⁶). Tai patvirtina, kad priešdėliniuose veiksmožodžiuose akūtinės šaknies kirtis bent jau dalyje atvejų tikrai yra atsiradęs dėl Saussure'o dėsnio (plg. prieš tai), o dalyviuose, matyt, pagal analogiją su priešdėlinėmis formomis (dėl to kartais išlaikomas ir senesnis galūnės kirtis). Be to, Daukšos tekstuose dar paliudyta atvejų, kai kirčiavimas nepriklauso nuo šakninio skiemens kiekybės, pvz., *jauč-i-qs*, *boj-qs*, *dév-īs*, *smird-īs*, *ting-īs* : *tār-iqs*, *gāl-īs*, *gùl-īs*, *tùr-īs*, ir, bent jau vienu atveju, kamieno (konkrečiau, *ā* kamieno), pvz., *bij-qs*.

4. Veiksmožodinių daiktavardžių kirčiavimas. Veiksmų pavadinimai, reguliariai daromi su priesaga *-imas* iš nepriesaginių veiks-

⁵⁴ Plg. ir VITKAUSKAS 1986; GIRDENIS 2008: 34, išn. 12; VAIŠNIENĖ 2013.

⁵⁵ Paliudytos atitinkamos formos: instr. pl. masc. *ráudančiais*, dat. pl. fem. *augančiomus* (žr. SKARDŽIUS 1935: 211, 213 [RR 5: 247, 249]).

⁵⁶ DP: 86₃₈, 280₄₈, žr. KUDZINOWSKI 1977 2: 379.

mažodžių (tiksliau, nepriesaginių praet. formų)⁵⁷, bendrinėje kalboje ir aukštaičių tarmėse visais atvejais kirčiuojami priesagoje, pvz., *aug-imas*, *griov-imas*, *suk-imas* etc. (plg. § 34). Kad anksčiau šie žodžiai galėję būti kirčiuojami ne tik priesagoje, bet ir šaknyje, rodo įvairūs išlikę šakninio kirčiavimo reliktai, pvz., šakninis kirtis kai kuriuose konkrečios reikšmės žodžiuose, plg. *gér-imas* 'kas geriama, gėralas' (greta veiksmo pavadinimo *gér-imas*), dial. *dėg-imas* 'išdegusi vieta'⁵⁸ (greta veiksmo pavadinimo *deg-imas*). Žemaičių tarmėje šakninis kirtis netgi gali būti apibendrintas visiems akūtinės šaknies vediniams, pvz., *áug-imas*, *bég-imas*, *gér-imas* etc. (VITKAUSKAS DūnŽ: s. v. v.)⁵⁹. Nemažai pavyzdžių su kirčiuota akūtinė šaknimi pateikia Kuršaitis (plg. KURSCHAT 1876: § 553)⁶⁰, taip pat savo tekstuose vartoja Daukša. Daukšos „Postilėje“, kitaip nei „Katekizme“, paliudyta nemažai ir kirčiuotos neakūtinės šaknies pavyzdžių. Spėjama, kad anksčiau šakniniu kirčiu turėję būti kirčiuojami vediniai iš baritoninių veiksmažodžių, o priesaginiu – mobiliųjų (plg. § 39). Tarmėse ir senuosiuose raštuose pastebimą akūtinųjų šaknų didesnę polinkį būti kirčiuotoms, matyt, bus nulėmęs dėl Saussure'o dėsnio į jas nukeltas kirtis pamatinėse praet. formose: po to, kai spėjama forma **īš.gé.rē* virtusi *išgérė*, imta kirčiuoti ir *išgérimas*, o vėliau – ir *gérimas* (vietoj ankstesnių **išgérimas*, **gérimas*) (plg. ypač YOUNG 2001).

Senesnę veiksmažodžių šaknų akcentinę vertę galima mėginti atsekti remiantis ir mažiau produktyvių priesagų, pvz., *-tuv-as*, *-tuv-ė*, *-ti-s* etc., vedinių kirčiavimu.

§ 33 Dėl to, kad anksčiau egzistavusios dvejos akcentinės vertės veiksmažodžių šaknys, t. y. stipriosios ir silpnosios, abejoti, matyt, nereikia, tačiau įrodyti, kad lietuvių kalboje kada nors egzistavusios dvi skirtingos nepriešdėlinių veiksmažodžių akcentinės paradigmos (atitinkančios vardažodžių pastoviojo ir kilnojamojo kirčio paradigmas), o juo labiau parodyti, kaip buvo kirčiuojamos konkrečios šių paradig-

⁵⁷ Išskyrus visuomet baritoninius (žr. prieš tai) praes. *ā* / praet. *ē* kam. veiksmažodžius, iš kurių veiksmų pavadinimai daromi su niekada nekirčiuotu šios priesagos variantu *-ym-as* (plg. *klaūso* / *klaūsė* → *klaūs-ym-as*).

⁵⁸ Žr. NAKTINIENĖ et al. Druskž: 62.

⁵⁹ Kita vertus, čia priesagos kirtį gauna konkrečios reikšmės žodžiai, plg. *gér-imas* 'koks gėralas (ppr. alkoholinis)' (žr. VITKAUSKAS DūnŽ: 91).

⁶⁰ Iš Kuršaičio žodyno išrinktų pavyzdžių sąrašą žr. BŪGA 1924a: xli–xlii [RR 3: 61–63].

mų fõrmos, duomenų nepakanka. Tik spekuliatyviomis hipotezėmis gali būti laikomi spėjimai, kad silpnųjų šaknų veiksmazodžių praes. formose kirtį gaudavęs tematinis balsis (pvz., praes. 3 *šaukià) (KAZLAUSKAS 1968: 95) arba kad dalyje neakūtinės šaknies veiksmazodžių praes. 1 sg. formos (pvz., vedù) galūnės kirtis esąs ne nulemtas Saussure'o dėsnio, bet išlaikytas iš senosios mobiliojo kirčio paradigmos (OLANDER 2009a: 108 ir lit.). Spėjamos mobiliõsios akcentinės paradigmos akcentinę kreivę galėtų atspindėti tókios Daukšos „Postilėje“ užfiksuotos formos kaip praes. 1 pl. *giriamè, imamè, bylomè, žinomè*, 2 pl. *žinotè* etc. (SKARDŽIUS 1935: 195t. [RR 5: 195]; SCHMALSTIEG 1994), kurios lyg ir rodytų, kad praes. 1 ir 2 pl. galūnės *-me, -te* galėdavusios šioje paradigmoje gauti kirtį (paveldėtą galiniame skiemenyje arba pritrauktą į jį iš tematinio balsio pagal Saussure'o dėsnį, pvz., *imamè* < *i'māmé; *žinomè* < *ži'nāmé etc.⁶¹), tačiau nesant kitų tai patvirtinančių duomenų, galūnės kirčio šiose formose, remiantis vien turima lietuvių kalbos medžiaga, patikimai įrodyti neįmanoma.

Išvestinių žodžių kirčiavimas

§ 34 Dabartinėje lietuvių kalboje išvestinių žodžių kirčiavimas iš esmės priklauso nuo jų darybos formanto akcentinių savybių: visi su tuo pačiu formantu padaryti žodžiai dažniausiai būna kirčiuojami pagal vienodą modelį. Pvz., visi priesagos *-ynas* vediniai kirčiuojami pastoviu priesagos kirčiu (1 kirčiuote): *uosýnas, eglýnas, beržýnas, pušýnas* etc. Atitinkamai visi priesagos *-iškas* vediniai kirčiuojami pastoviu šaknies kirčiu (1 kirčiuote): *úkiškas, rāštiškas, žmóniškas, draūgiškas*. Priesagos *-inas* vediniai kirčiuojami kilnojamuoju (iš šaknies į galūnę) kirčiu (3 kirčiuote): *ámžinas, amžinà* 3^a, *šiùksšlinas, šiuksšlinà* 3^b, *mėšlinas, mėšlinà* 3^a, *puřvinas, purvinà* 3^b.

§ 35 Tokia vienos morfemos savybė visiškai nulemti žodžio kirčiavimą, remiantis P. Garde'u, toliau šiame veikle bus vadinama jos akcentine dominacija⁶². Dominacinės morfemos gali būti smulkiau

⁶¹ Dėl galūnių akūto plg. STANG 1966a: 416t.; ZINKEVIČIUS LKIG 2: 81t.

⁶² *Dominacijos* terminas akcentologinėje literatūroje dažnai būna apibrėžiamas ar suvokiamas kitaip nei šiame apibrėžime, o kartais vartojamas ir visiškai kita reikšme. Plačiau: RINKEVIČIUS 2010a: 13–20.

skirstomos į stipriąsias (nulemiančias pastovų vedinio kirtį ir gau- nančias kirtį, pvz., *-ynas*), neigiamąsias (nulemiančias pastovų vedinio kirtį ir negaunančias kirčio, pvz., *-iškas*) ir silpnąsias (nulemiančias kilnojamąjį vedinio kirtį, pvz., *-inas*) (GARDE 1976: 55; išsamią bendrinės lietuvių kalbos išvestinių žodžių kirčiavimo analizę žr. STUNDŽIA 1995a; 2009).

§36 Dominacijos taisyklė dabartinėje kalboje turi nemažai iš- imčių. Pvz., nors absoliuti dauguma priesagos *-ingas* vedinių kirčiuo- jami pastoviu priesagos kirčiu (pvz., *laimingas, naudingas, vertingas, skoningas* etc.), žodynuose fiksuojama ir kitokio kirčiavimo pavyzdžių, plg. *báimingas 1, píeningas 1* (DLKŽ^e: s. v. v.), *laimingas, -à 3* (LKŽ^e: s. v.) greta dėsningų *baimingas, pieningas, laimingas, -a 1*. Bendrinėje kal- boje priesagos *-iškas* vediniai visada kirčiuojami pastoviu šaknies kir- čiu (žr. pavyzdžius prieš tai), tačiau žemaičių tarmėje dažnas jų gali būti sukirčiuojamas ir kilnojamuoju kirčiu, plg. žem. nom. pl. *velniški, žaltiški* (GIRDENIS 1972: 68 [KD 1: 261]). Ypač daug dominacijos tai- syklei nepaklūstančių pavyzdžių liudija senieji raštai (žr. SKARDŽIUS 1935; DYBO 1981a; 2006; ZINKEVIČIUS 1975; VIDŽIŪNAS 1991). Kai kurios priesagos, pvz., *-ininkas* ar *-inis*, net ir dabartinėje kalboje yra iš esmės nedominacinės: kone po apylygę dalį jų vedinių kirčiuojama arba šaknies (pvz., *úkininkas, rāštininkas; úkinis, rāktinis*), arba prie- sagos kirčiu (pvz., *darbiniñkas, daininiñkas; darbinis, naminis*), o jų atitinkamo kirčiavimo tipo parinkimas nemaža dalimi priklauso nuo vedinio pamatinio žodžio kirčiuotės: vediniai iš baritonų (pvz., *úkis 1, rāštas 2, rāktas 2*) dažniau gauna kirtį šaknyje, o iš mobiliųjų žodžių (pvz., *dárbas 3, dainà 3, nāmas 4*) – priesagoje, tačiau ir šio dėsningumo laikomasi nenuosekliai (plg. gana gausias išimtis: *mėsininkas ← mėsà 4, šiaurinis ← šiáurė 1* etc.).

§37 Lyginant bendrinės kalbos, tarmių ir senųjų raštų duomenis, matyti, kad akcentinės dominacijos savybė išvestinių žodžių kirčia- vimo sistemoje vis labiau įsigali, o ankstesniame kalbos raidos etape kirčiavimo būta gerokai įvairesnio. Spėjama, kad ankstyviausiu rai- dos etapu dominacinių morfemų nebūta išvis, o vedinių kirčiavimas priklausęs nuo darybinės morfemos akcentinės vertės ir nuo pamati- nio žodžio akcentinės paradigmos (o ši savo ruožtu priklausiusi nuo

šaknies akcentinės vertės, žr. § 21). Darybinės morfemos, kaip ir višos kitos, galėjusios būti dvejopos: stipriosios arba silpnosios. Rekonstruojamą sistemą patogiausia iliustruoti priesaginių vardažodžių pavyzdžiais.

§ 38 Stipriųjų priesagų vediniai būdavo kirčiuojami:

a) pastoviu šaknies (tiksliau, pamatinio kamieno⁶³) kirčiu, jei pamatinis žodis – baritonas (stiprišios šaknies):

úk-inink-as ← *úkis* 1

rāšt-inink-as ← *rāštas* 2

b) pastoviu priesagos kirčiu, jei pamatinis žodis – mobiliojo kirčio (silpnšios šaknies):

darb-iniñk-as ← *dárbas* 3

dain-iniñk-as ← *dainà* 4

Be *-inink-as*, stipriųjų priesagų klasei dar priklausiusios tokios priesagos kaip *-in-is*, *-išk-is*, *-um-as*, *-at-a*, *-ýst-é*, *-ýb-é*, *-úot-as*, *-ók-as* etc.

§ 39 Silpnųjų priesagų vediniai būdavo kirčiuojami:

a) pastoviu šaknies kirčiu, jei pamatinis žodis – baritonas (stiprišios šaknies):

géd-ing-as ← *géda* 1

**gàl-ing-as* ← *galià* 2

b) kilnojamuoju (iš šaknies į galūnę) kirčiu, jei pamatinis žodis – mobiliojo kirčio (silpnšios šaknies):

dárb-ing-as : *darb-ing-à* ← *dárbas* 3

**žàl-ing-as* : *žal-ing-à* ← *žalà* 4

Kaip matyti, silpnosios priesagos niekada pačios negaudavo kirčio: visose jų vedinių formose kirčiuota būdavo arba šaknis (pamatinis kamienas), arba galūnė. Be *-ing-as*, šiai klasei dar priklausiusios priesagos *-in-as*, *-išk-as*, *-at-is*, *-ast-is*, *-ýb-a*, *-ók-as* etc.

⁶³ *Pamatinio kamienu* vadintina išvestinio žodžio kamieno dalis, kuri lieka, atmetus darybos formantą. Vediniuose iš pirminių žodžių pamatinis kamienas susideda tik iš šaknies, pvz., *úk-* (išvestinis kamienas *úk-inink-*, vedinys *úk-inink-as*), tuo tarpu vediniuose iš išvestinių žodžių į jo sudėtį, be šaknies, gali įeiti ir įvairios afiksinės morfemos, pvz., *pa-gálb-* (išvestinis kamienas *pa-gálb-inink-*, vedinys *pa-gálb-inink-as*). Vedinio *pamatinis kamienas* netapatintinas su *pamatinio žodžio kamienu*, su kuriuo jis gali formaliai ir nesutapti, plg. vedinio *gěr-is* pamatinį kamieną /gér'/ ir pamatinio žodžio *gěr-as* kamieną /gěr-/ , plg. RINKEVičIUS 2010a: 32t.

§40 Kitaip sakant, kirčio vietą bet kurioje formoje galima buvo nustatyti remiantis paprasta sintagmine taisykle: kirtį gaudavusi pirmoji stiprioji žodžio formos morfema, o formoje stipriųjų morfemų nesant, pirmoji morfema apskritai. Pvz. (stipriosios morfemos užrašytos didžiosiomis raidėmis): *ŪK-ININK-as*, *darb-INIŅK-as*, *GĒD-ing-as*, *GĒD-ing-A*, *dárb-ing-as*, *darb-ing-À*.

§41 Svarbų vaidmenį šiai dominacinių morfemų nepažįstančiai sistemai nykstant ir persiformuojant į dabartinę kirčiavimo sistemą, kurioje vyrauja dominacinės darybinės morfemos, turėjo atlikti Saussure'o dėsnis (žr. § 19). Dėl jo poveikio tokios ankstesnės formos kaip **gàlingas*, **žàlingas* turėjo pavirsti dabartinėmis *galingas*, *žalingas* ir, viena vertus, pagausinti kalboje skaičių žodžių su kirčiuota priesaga, o, antra vertus, padaryti pirminį ryšį tarp pamatinio bei išvestinio žodžio kirčiavimo nebe taip aiškiai suprantamą. Pagal *galingas*, *žalingas* pavyzdį dėl analogijos vėliau ir vietoje **gédingas*, **dárbingas* galėję būti imta kirčiuoti *gédingas*, *darbingas* ir pan.

§42 Iškelta hipotezė, kad visos vardažodžių priesagos anksčiau niekada nebūdavusios kirčiuotos. Kitaip sakant, visos priklausiusios silpnųjų morfemų klasei, o priesagos kirčio atsiradimo priežastis turėjęs būti Saussure'o dėsnis ir vėlesni analoginio išlyginimo reiškiniai (GIRDENIS 1972). Tačiau taip manant sunku paaiškinti, kaip galėjęs atsirasti tokių senųjų nedominacinių stipriųjų priesagų kaip *-ininkas* arba *-inis* vedinių dabartinis kirčiavimas. Kaip minėta, šių vedinių kirčiavimas ir dabartinėje kalboje iš esmės priklauso nuo pamatinio žodžio kirčiavimo. Kadangi šios priesagos neakūtinės, jų kirčio atsiradimo tokiuose žodžiuose kaip *darbiniñkas*, *daininiñkas*, *darbinis*, *naminis* negalima paaiškinti Saussure'o dėsniu. Laikant priesagos kirtį šiuose žodžiuose vien analoginio išlyginimo pasekme, lauktinesnis rezultatas būtų buvęs ne vedinių kirčiavimo priklausomybė nuo pamatinio žodžio kirčiuotės, o apibendrintas visiems vediniams vienodas kirtis: arba pastovus šaknies (kaip kad silpnosios priesagos *-iškas* vediniuose, plg. *úkiškas*, *rāštiškas*, *žmóniškas*, *draūgiškas*), arba kilnojamas kirtis (kaip kad priesagos *-inas* vediniuose, plg. *ámžinas*, *-à*; *šiùkšlinas*, *-à*; *méšlinas*, *-à*; *puřvinas*, *-à*).

§43 Kita vertus, atkreiptinas dėmesys, kad kai kurios stipriosios priesagos savo forma yra labai panašios į tam tikras silpnąsias ir nuo

pastarųjų skiriasi tik labai nežymiai, plg. stipriąsias priesagas *-in-is*, *-išk-is*, *-ẏb-é*, *-ōk-as* etc. ir silpnąsias *-in-as*, *-išk-as*, *-ẏb-a*, *-ōk-as* etc. Kaip matyti, stipriosios priesagos nuo silpnųjų atitikmenų gali skirtis, pvz., kamiengalio minkštumu (išnykusiu jotu), plg. *-inis* (< **-ini̯ias*; fem. *-in-é* < **-ini̯iā*⁶⁴); *-iškis* (< **-iški̯ias*; fem. *-išké* < **-iški̯iā*); *-ẏbé* (< **-ibi̯iā*); fem. *-ōké* (< **-āki̯iā*); priegaide: cirkumfleksu vietoj silpnosios priesagos akūto, plg. *-ẏbé*⁶⁵, *-ōkas* (greta stipriųjų *-ẏba*, *-ōkas*); vedinio kalbos dalimi: daiktavardžiu, kai atitinkamos silpnosios priesagos vedinys yra būdvardis, plg. subst. *vyr̥iškis*, *naujōkas*, *-é* (greta adj. *v̥yri̯škas*, *-a*; *naujōkas*, *-a*). Galima teigti, kad bent jau kai kurios stipriosios priesagos atsiradusios iš silpnųjų priesagų tam tikruose žodžių darybos modeliuose, pvz., darantis naujus daiktavardžius su jotuotomis priesagomis iš pamatinių priesaginių daiktavardžių (dabartinės kalbos požiūriu, galūnių *-is*, *-é* vediniuose): subst. *vyr̥iškis* ‘tas, kuris yra vyriškas’ (< **v̥iri̯šk-i̯ias*) ← adj. *v̥yri̯škas* ar pan. Jei silpnoji priesaga būdavusi akūtinė, naujai atsiradusi stiprioji tapdavo cirkumfleksine. Dar žr. § 47, 49.

§44 Dabartinėje priesaginių veiksmazodžių kirčiavimo sistemoje visiškai dominacinės priesagos yra: visada kirčiuotos *-énti* (pvz., *gyvėnti*, *kūrėnti*, *rusėnti* etc.), *-inėti* (pvz., *bėginėti*, *klausinėti*, *rašinėti* etc.), *-úoti* (plg. *balsúoti*, *irklúoti*, *rūšiúoti*, *važiúoti* etc.) ir niekada nekirčiuota *-telėti* (plg. *bàkstelėti*, *lùkstelėti*, *timptelėti* etc.). Visų kitų priesagų vediniuose galimas dvejopas kirčiavimas: vienuose žodžiuose šakninis, kituose – priesaginis. Dažniausiai kurį nors iš jų linkstama apibendrinti visiems tos pačios priesagos vediniams, tačiau kalbėti apie visišką dominacijos įsigalėjimą dar negalima.

§45 Kaip jau minėta (žr. § 31), dabartinėje kalboje visi priesaginių veiksmazodžių kamienai laikytini stipriaisiais ir nėra duomenų, kurie leistų teigti, kad šiems veiksmazodžiams kada nors būtų buvęs būdingas kilnojamas kirtis. Tikėtina, kad iki pradedant veikti Saussure’o dėsniai ir iki imant įsigalėti akcentinės dominacijos savy-

⁶⁴ Dėl *-é* < **-i̯iā* plg. STANG 1966a: 115, 201tt.; ZINKEVIČIUS LKIG 1: 205.

⁶⁵ Tarmėse nedominiacinės stipriąsios priesagos refleksas *-ẏbé* paliudytas su abiem priegaidėmis: ir *-ẏbé* (taip ir bendrinėje kalboje), ir *-ẏbė*. Cirkumfleksas čia dažnai laikomas pirminiu, o akūtas – įsivestu pagal analogiją iš *-ẏba* (plg. DYBO 2006: 225t.; priešingą nuomonę žr. VIDŽIŪNAS 1991: 51–53). Silpnosios priesagos refleksas *-ẏba* visur akūtinis.

bei visos veiksmažodžių priesagos būdavusios nedominacinės stipriosios: nekirčiuotos vediniuose iš stipriųjų šaknų pamatinių žodžių, tačiau kirčiuotos vediniuose iš silpnųjų šaknų žodžių, pvz., **úog-au-ti* (← *úoga* 1), bet *kelm-á-u-ti* (← *kélmás* 3). Tokiam spėjimui neprieštarauja dauguma dabartinės kalbos priesaginių veiksmažodžių kirčiavimo išimčių: beveik visada tai būna, pvz., šakninį kirtį išlaikę vediniai iš 1 kirčiuotės vardažodžių, plg. lie. dial.⁶⁶ *úogauti*, bet bk. *uogáuti* (kaip ir absoliuti dauguma kitų priesagos *-auti* vedinių, kirčiuojamų priesagos kirčiu, plg. *broliáuti(s)*, *grybáuti*, *pirmáuti*, *tarnáuti* etc.). Kadangi visos veiksmažodžių priesagos yra dar ir akūtinės, vadinasi, turėjo pagal Saussure'o dėsnį pritraukti kirtį į save iš šaknies vediniuose iš 2 kirčiuotės žodžių (pvz., **prēkiauti* > *prekiáuti*), po šio dėsnio veikimo turėjęs susidaryti tarpinis kalbos raidos etapas (patvirtinamas minėtų dabartinės kalbos išimčių), kai tik vediniams iš 1 kirčiuotės žodžių būdingas šaknies kirtis, o vediniams iš 2, 3 ir 4 kirčiuočių – priesagos.

Metatonija

§46 Dažnai, darant išvestinius žodžius iš pamatinių žodžių (ar išvestines formas iš pamatinių formų), pakinta kirčiuojamos morfemos priegaidė. Šį reiškinį F. de Saussure'as pavadino metatonija (SAUSSURE 1894 [1922: 494; 2012: 52, 172]). Skiriamos dvi metatonijos rūšys: cirkumfleksinė (pranc. *métatonie douce*) ir akūtinė (pranc. *métatonie rude*).

§47 Cirkumfleksine metatonija vadinamas pamatinio žodžio (ar pagrindinės formos) akūto virtimas cirkumfleksu išvestiniame žodyje (ar išvestinėje formoje). Ji dažnesnė yra vardažodžių daryboje, ypač vediniuose su jotuotais kamienais, pvz., galūnės *-ius* vediniuose: *púod-as* → *puóðž-ius*, *smírd-i* → *smiřdž-ius*; abstrakčios reikšmės galūnės *-is* vediniuose: *áukšt-as* → *aũkšt-is*, *álk-ti* → *álk-is*; kirčio negaunančių priešdėlių vediniuose: *kój-a* → *be-køj-is*, *pláuk-as* → *be-plaũk-is*; dūrinių antrajame dėmenyje: *kój-a* → *trumpa-køj-is*, *pláuk-as* → *auksa-plaũk-is* etc. Nereta ji ir kitokio tipo išvestiniuose vardažodžiuose (plg. *léis-ti*, *léid-o* → acc. sg. *laĩd-q* (nom. sg. *laidà*), *gráuž-ti* → *graũž-tas*, *dé-ti* → *dě-klas* etc.) ar netgi veiksmažodžiuose (paprastai žyminčiuose

⁶⁶ Plg. ir KURSCHAT W 2: 480.

tęsiama veiksmą, plg. *láuk-ti* → *lūkuriuoti*). Formų daryboje cirkumfleksinė metatonija būdinga bendrinės kalbos ir aukštaičių veiksmažodžio būsimąjo laiko 3 asmens formoms, plg. *kál-ti* → *kaĩ-s*, rytų aukštaičių tariamosios nuosakos formoms, plg. *kál-ti* → *kaĩ-tų* (pirmasis reiškinyms paprastai aiškinamas Leskieno dėsniu, antrasis – kirčio atkėlimu iš galūnės, žr. ZINKEVIČIUS LKIG 2: 117 resp. 127).

§48 Cirkumfleksinei metatonijai funkciškai tapatus reiškinyms – kirčio vietos pasislinkimas per vieną skiemenį link žodžio galo, t. y. tomis pačiomis sąlygomis, kai vediniuose akūtas virsta cirkumfleksu, daugiaskiemenėse morfemose kirtis peršoka į gretimą skiemenį, plg.: *kùbil-as* → *kubil-ius*, *vāsar-a* → *vasār-is*, acc. sg. *gēlež-į* → *gelēž-tė*, acc. pl. *mārškin-ius* → *be-marškin-is*, *vien-marškin-is*; acc. sg. *úodeg-q* → *be-uodėg-is*, *trumpa-uodėg-is* etc. Jei morfemos antrasis skienu yra ilgas, gavęs kirtį vedinyje jis būna cirkumfleksinis, pvz., *mėlyn-as* → *mėlyn-ė*. Dar pastebėtina, kad jei pamatinio žodžio šaknis būna trumpa, vedinyje ji paprastai pailgėja ir gauna cirkumfleksą, pvz., *graž-us* → *grōž-is* (< *grāžijis), *gēr-as* (< *gēras) → *gēr-is* (< *gērijis), *kiš-ti* → *kỹš-is* etc.

§49 Tarmių duomenys leidžia teigti, kad anksčiau cirkumfleksinė metatonija vykusė tik vediniuose iš kilnojamojo kirčio pamatinių žodžių, t. y. tik silpnosiose morfemose, pvz., *beγαĩvis* (← *galvā*, *gálvq* 3), o vediniuose iš pastoviojo kirčiavimo žodžių, t. y. stipriosiose morfemose, nevykdavo, pvz., *bekōjis* (← *kōja* 1). Tokia situacija dar palyginti gerai išlikusi, pvz., kai kuriose rytų aukštaičių uteniškių šnektose (STUNDŽIA 1981b). Kitose tarmėse metatonijos veikimas arba išplėstas ir stipriosioms morfemoms, t. y. apibendrintas cirkumfleksas visuose vediniuose, pvz., *beγαĩvis*, *bekōjis* (taip elgiasi, pvz., žemaičiai ir vakarų aukštaičiai), arba gali būti linkstama metatonijos rezultatus išvis pašalinti, t. y. išlaikyti pamatinio žodžio priegaidę, pvz., *beγαĩvis*, *bekōjis* (resp. *beraĩkis* ← *raĩkq*, *bevaĩkis* ← *vaĩkas*) (tendencija pastebėta kai kuriose rytų aukštaičių šnektose). Tam tikrą metatonijos priklausomybę nuo morfemos akcentinės vertės dar rodo ir bendrinės kalbos *o* kamieno veiksmažodiniai daiktavardžiai, kurių šaknų akcentinę vertę nustatyti galima remiantis giminiškų latvių kalbos veiksmažodžių priegaidėmis (žr. § 59), plg. *dūr-kl-as* ← *dūr-ti* (be metatonijos, plg. la. *duřt*), bet *dē-kl-as* ← *dē-ti* (su metatonija, plg. la. *dē-t*) (plačiau: NIKOLAEV 1989: 75tt.).

§50 Ch. Stangas cirkumfleksinės metatonijos atsiradimą iš-vestiniuose žodžiuose aiškino kirčio atitraukimu iš vėliau išnykusio tolimesnio skiemens *-i-(j)- (t. y.: *puōdžius* < **puodijūs*, *begaļvis* < **begalvijās*, *kubilius* < **kubilijus*, *bemegēnis* < **bemegenijās* etc.) arba iš žodžio galo *-as (t. y.: *dēklas* < **dēklās*, *stōtas* < **stotās* etc.) ir vėlesniu reiškinių išplitimu pagal analogiją taip pat ir kitokio tipo vediniuose (pvz., *laidà*, *laīdą*; *glēbys*, *glēbj*) (STANG 1966a: 144–169; 1966b). Laikant lie. cirkumfleksą kylančiąja priegaide (plg. § 2) ar netgi ilgojo, t. y. iš dviejų morų susidedančio, skiemens antrosios moros kirčiu, šį pakitimą galima traktuoti kaip kirčio atitraukimą į artimiausią prieš-kirtinę morą ir taip paaiškinti tiek cirkumfleksą vietoj laukiamo akūto (*puōdž-ius*), tiek dviskiemenės morfemos antrojo (tiksliau, daugiaskiemenės morfemos paskutiniojo) skiemens kirtį (*kubil-ius*). Pastebėtina, kad panašiai cirkumfleksas atsiranda ir visai nesenuose kirčio atitraukimo atvejuose, plg. ines. sg. *tañ* < *tamè*; dat. sg. *sūnuñ* < *sūnumi*, cond. 3 sg. / pl. dial. *aūgtų* < **augtų* (plg. § 47), praet. 3 sg. / pl. dial. *sédōs* < *sédosi* (žr. § 32.2) etc.

§51 Tais atvejais, kai metatonija Stango aiškinama fonetinėmis priežastimis, t. y. kirčio atitraukimu iš -ij- arba -as, vedinio kirčiuotė paprastai būna 2, kitaip sakant, šaknis (kamienas) tokiais atvejais būna stipri. Jei tiesa tai, kad cirkumfleksinė metatonija anksčiau vykusi tik vediniuose iš mobiliojo kirčiavimo pamatinių žodžių (žr. § 49), t. y. tik silpnosiose morfemose, šiuose vediniuose reikia kalbėti ne tik apie priegaidės pasikeitimą (akūto vartimą cirkumfleksu), bet ir apie morfemos akcentinės vertės pasikeitimą (silpnosios morfemos vartimą stipriąja). Vadinasi, susiduriame su tuo pačiu reiškiniu, kuriuo gali būti aiškinamas kai kurių nedominacinių stipriųjų priesagų atsiradimas iš senesnių silpnųjų: tam tikruose darybos modeliuose (istoriškai žvelgiant, jotuotų priesagų; dabartinės kalbos požiūriu – galūnių -ius, -is, -é vediniuose, taip pat kai kurių priešdėlių vediniuose arba dūri-niuose su šiomis galūnėmis) prieš darybos formantą einančios silpnosios morfemos virsta stipriosiomis, o jei jos būna akūtinės, dar pakeičia ir priegaide, t. y. virsta cirkumfleksinėmis, plg. adj. *áukšt-as*, -à 3 → subst. *AŪKŠT-is* 2 : adj. **'nam-išk-as*, -'a „3^b“ → subst. *nam-ĪŠK-is* 2 : adj. **'naūj-ók-as*, -'a „3^b“ (> *naujókas*, -a 1) → *nauj-ŪK-as* 2.

§52 Akūtine metatonija vadinamas pamatinio žodžio cirkumflekso virtimas akūtu išvestiniame žodyje. Ji ypač dažna veiksmažodinių veiksmažodžių, paprastai žyminčių intensyvų, kartotinių, taip pat labai trumpą veiksmą, daryboje, pvz., *plāuk-ti* → *plāuk-ioti*, *švilp-ti* → *švilp-au-ti*, *žvelg-ti* → *žvilg-telė-ti* etc., tačiau galima ir kitokio tipo išvestiniuose žodžiuose, pvz., vardažodiniuose veiksmažodžiuose (plg. *šveñt-as* → *švént-inti*) ar netgi vardažodžiuose (plg. *laisv-as* → *láisvė*, *krañt-as* → *pa-kránt-ė*, *kvėš-ti* → *kvėš-a*). Akūtinės metatonijos kilmė dar painesnė, o raida mažiau ištirta nei cirkumfleksinės. Tradiciškai jos pradžia siejama su vienokiu ar kitokiu balsio pailginimu epochoje iki prozodinės priegaidžių opozicijos susiformavimo iš ankstesnės segmentinės, t. y. balsių kiekybe paremtos, opozicijos (kildinant lie. akūtą iš ilgojo balsio ar dvigarsio)⁶⁷, pvz., *vřddhi* darybos tipo, paveldėto iš ide. prokalbės ir naujai išplėtoto baltų ir slavų kalbose⁶⁸, vediniuose (visų pirma, pvz., tokių fem. daiktavardžių daryboje iš masc. kaip *várna* ← *vařnas* < **vārn-ā* ← **varn-as*; *vilkė* ← *vilkas* < **vilk-ijā* ← **vilk-as* etc.), kartotinių veiksmą žyminčiuose veiksmažodžiuose (*plāukioti* ← *plaukti* < **plāuk-jātei* ← **plauk-tei* etc.; *brýdoti* ← *bristi* < **brīd-ātei* ← **brid-tei*; balsio pailginimas čia atlieka ikoninę funkciją: paryškina žymimo veiksmo ilgumą, kartotinumą) ir pan. (PEDERSEN 1933: 55, 58; STANG 1966a: 155tt.; RASMUSSEN 1992 [SP 2: 547tt.]). Iškelta hipotezė, kad ir akūtinė metatonija galėtų būti siejama su panašiu kirčio atitraukimu iš tolimesnio skiemens **-i-* kaip ir cirkumfleksinė (DERKSEN 1996: 377).

§53 Daugiau apie metatoniją lie. kalboje (ar apskritai bl. kalbose) žr. dar: BŪGA 1923–24; MIKALAUSKAITĖ 1957; MIKULĖNIENĖ 1989; 1994; 1998; 2003; 2005; LARSSON 2004a; 2004b; HYLLESTED, GLIWA 2009; NIKOLAEV 2014: 213–217; OSLOŃ 2014; VILLANUEVA SVENSSON 2014 etc.

⁶⁷ Plačiau apie tai žr. antrajame knygos tome.

⁶⁸ Apie *vřddhi* darybos tipą apskritai žr., pvz., DARMS 1978; apie galimus jo pavyzdžius bl. ir sl. kalbose: PETIT 2010: 118tt.; MATASOVIĆ 2013.

LATVIŲ KALBA

Bendroji charakteristika

§ 54 Latvių kalbai būdingas fiksuotas žodžio pradžios kirtis, pvz., la. *lietus*, *dadzis*, *vāvere*, *darbinieks* etc. (plg. lie. *lietūs*, *dagys*, *voverė*, *darbiniņkas*). Kitaip nei, pvz., čekų kalboje, latvių kalboje kirčiuojamas leksinio, ne fonologinio, žodžio pirmasis skienuo, vadinasi, kirčio negauna, pvz., prielinksniai tokiose konstrukcijose kaip *uz_ mežu* ‘į mišką’, be to, yra įmanomos išimtys su kirčiuotu ne pirmuoju žodžio skiemenu. Jas paprastai sudaro įvairūs palyginti neseni skoliniai ar anksčiau vartotų žodžių junginių trumpiniai, pvz., *ne'maz* ‘nė kiek’ < **ne maz*; *lab'dien* ‘labą dieną’ < **labu dienu*; *pal'dies* ‘ačiū’ < **palīdz Dievs* ‘padėk, Dieve’ etc. Arealiniu požiūriu latvių kalba įeina į platesnį Baltijos jūros regiono kalbų su fiksuotuoju žodžio pradžios kirčiu arealą, kuriam priklauso ir visos toliau į šiaurę nuo Latvijos vartojamos Pabaltijo finų kalbos (plg. § 5 ir išn. 18). Finų kalbų įtaka dažnai aiškinamas ir fiksuoto žodžio pradžios kirčio atsiradimas latvių kalboje (plg. HIRT 1898: 291t.; ENDZELĪNS 1951: 32; ZINKEVIČIUS LKIG 1: 38).

§ 55 Latvių, kaip ir lietuvių, kalboje egzistuoja ilgųjų ir trumpųjų balsių opozicija; atitinkamai skiriami ir ilgieji bei trumpieji skiemenys. Ilguosiuose skiemenyse – tiek kirčiuotuose, tiek nekirčiuotuose – galimos priegaidžių opozicijos. Prozdijos požiūriu archajiškiausiose tarmėse skiriamos trys kirčiuotų skiemenų priegaidės: tęstinė (la. *stieptā*, pvz., *māte* ‘motina’), krintančioji (la. *kritošā*, pvz., *māize* ‘duona’) ir laužtinė (la. *lauztā*, pvz., *dēls* ‘sūnus’). Priegaidės paprastai žymimos tik istorinės kalbotyros bei dialektologijos darbuose⁶⁹, vadovaujantis J. Endzelyno įvesta ženklų sistema⁷⁰. Skiemenyse, kurių pagrindą sudaro ilgasis balsis, diakritiniai priegaidžių ženklai (˜, ˆ, ˘) dedami ant atitinkamų balsių, numetus jų ilgumo ženklą (pvz., *māte*

⁶⁹ Išsamiausias latvių kalbos priegaidžių šaltinis yra K. Mühlenbacho ir J. Endzelyno žodynas (žr. ME). Bendrinei kalbai skirtuose darbuose ar žodynuose (pvz., LLVV), išskyrus specialius tarčiai skirtus veikalus (pvz., LVPPV), priegaidės nežymimos.

⁷⁰ Be priegaidžių ženklų, ši rašybos sistema nuo įprastinės latvių rašybos dar skiriasi digrafo <uo> vartojimu vietoj įprastinės rašybos <o> ir siaurųjų balsių *e*, *ē* bei plačiųjų *ē*, *ē* skyrimu, pvz., *luōgs* ‘langas’, *vecis* ‘senis’, *tētis* ‘tėtis’, *vēcs* ‘senas’, *tēvs* ‘tėvas’ (plg. įprastinės rašybos *logs*, *vecis*, *tētis*, *vecs*, *tēvs*).

‘motina’, *rīts* ‘rytas’, *lūgt* ‘prašyti’, plg. įprastą rašybą: *māte*, *rīts*, *lūgt*). Skiemenyse, kurių pagrindą sudaro dvigarsiai ar ilgieji balsiai *ie*, *uo*⁷¹, krintančiosios priegaidės ženklas ` dedamas ant pirmosios raidės (pvz., *māize* ‘duona’, *pīrkt* ‘pirkti’, *ciems* ‘kaimas’, *lūoks* ‘lankas’), o tęstinės (˘) ir laužtinės (^) – ant antrosios (pvz., *saūle* ‘saulė’, *tiļts* ‘tiltas’, *piēns* ‘pienas’, *duōna* ‘duonos kampas’; *lauzt* ‘laužti’, *daŕbs* ‘darbas’, *dziēsmā* ‘daina’, *luōgs* ‘langas’). Skiemenyse, kurių pagrindą sudaro ilgieji dvigarsiai, t. y. ilgojo balsio ir sonanto junginiai⁷², visų priegaidžių ženklai dedami ant pirmąjį dvigarsio garsą žyminčios raidės, o krintančiosios priegaidės atveju išlaikomas ir ilgumo ženklas (pvz., *krūms* ‘krūmas’, *vārna* ‘varna’, *dēls* ‘sūnus’, *ārs* ‘laukas, oras’, bet *dārzs* ‘sodas’, *pērķ* ‘perka’, plg. įprastą rašybą: *krūms*, *vārna*, *dēls*, *ārs*; *dārzs*, *pērķ* etc.).

§56 Aprašytąją trijų priegaidžių sistemą, priskiriamą ir bendrienei kalbai, yra išlaikiusi tik nedidelė tarmių dalis. Daugumoje tarmių skiriamos tik dvi priegaidės, nes kurios nors dvi iš minėtųjų trijų yra sutapusios į vieną. Vakarinėse tarmėse žinomos tik tęstinė ir netęstinė priegaidės; į pastarąją (žymimą ˘) sutapusios krintančioji su laužtine, plg.: *māte* : *maīze*², *dēls*² (tokia sistema, šalia tradicinės trijų priegaidžių sistemos, šiandien jau laikoma normine taip pat ir bendrinėje kalboje, žr. LVG: 105t.). Rytinėse tarmėse tėra tik laužtinė ir nelaužtinė⁷³ priegaidės; į pastarąją (žymimą ˘) sutapo tęstinė su krintančiąja, pvz., *mūote*², *māize*², : *dāls*. Plačiau apie tarmių priegaides ir jų pozicinius bei geografinius variantus: ENDZELĪNS 1951: 39–41; RUDZĪTE 1964: 49–52; GĀTERS 1977: 24t.; DERKSEN 2001; LVDA Leks.: 16t.; LVDA Fon.: 13–15, 32–35, 190–199. Kadangi dviejų priegaidžių sistemos yra akivaizdžiai antrinės, nesunkiai išvedamos iš senesnės trijų priegaidžių sistemos, kirčiavimo istorijos tyrimuose papras-

⁷¹ Latvių gramatikos tradicijoje, kitaip nei šiuolaikinėje lietuvių kalbotyroje (plg. Girdenis 2003: 102tt.), tebelaikomi dvibalsiais.

⁷² Jie gali būti atsiradę tik: a) iškritus galūnės balsiui, pvz., **krūmas* > *krūms*, arba b) fonetiškai pailgėjus balsiams *a*, *e* prieš sonantą *r* skiemenyse, tariamuose su tęstine arba krintančiąja priegaide, pvz., *vārna* (*vārna*), *dārzs* (*dārzs*), *pērķ* (*pērķ*) (plg. ENDZELĪNS 1951: 79t., 148t.; FORSSMAN 2001: 98, 85).

⁷³ Dalyje rytinių tarmių laužtinės priegaidės refleksas fonetiškai realizuojamas kaip „kylančioji“ (la. *kāpjošā*) priegaidė ir žymimas ženklų ˘. Kalbamąją opoziciją šiose tarmėse galima pervadinti „kylančioji vs. nekylančioji priegaidė“.

tai operuojama pavyzdžiais iš tarmių su trijų priegaidžių sistema (resp. bendrinės kalbos).

§57 Priegaidės latvių kalboje skiriamos ne tik kirčiuotuose, bet ir nekirčiuotuose (ar šalutiniu kirčiu kirčiuotuose) skiemenyse, nors šis skyrimas ne visose tarmėse vienodai gerai išlaikytas. Vakariniame tarmių areale, kur skiriamos tik dvi kirčiuotų skiemenų priegaidės (tęstinė ~ ir netęstinė ²), nekirčiuotoje padėtyje priegaidžių opozicija beveik išnykusi – visais atvejais apibendrinama netęstinė priegaidė. Rytiniame areale, kur skiriamos laužtinė [^] ir nelaužtinė ² priegaidės, tos pačios priegaidės pasitaiko ir nekirčiuotuose skiemenyse, tačiau kiekvieną iš jų linkstama apibendrinti tam tikros fonetinės sudėties morfemoms: laužtinę [^] – morfemoms su balsiais *-ī-, -ū-*, o nelaužtinę ² – morfemoms su balsiais *-ie-, -uo-*. Tarmėse, kur skiriamos trys kirčiuotų skiemenų priegaidės, bent jau dalyje šnektų visos trys priegaidės skiriamos (ar skirtos XX a. pirmojoje pusėje) ir nekirčiuotoje padėtyje, bent jau žodžių šaknyse (ĀBELE 1932). Likusiose šnektose, o nešakniniuose skiemenyse galbūt ir visame trijų priegaidžių areale, nekirčiuotoje padėtyje teskiriamos dvi priegaidės: laužtinė ir nelaužtinė. Į pastarąją sutapusios nekirčiuotų skiemenų tęstinė ~ ir krintančioji [`], pvz., *apsēju* ‘apsėjau’ (← *sēju*, inf. *sēt*) : *apsēju* ‘aprišau’ (← *sēju*, inf. *siet*) (plg. ENDZELĪNS 1899: 259–261 [= DI 1: 117–119]; 1951: 41–44 [§ 16]). Plačiau apie nekirčiuotų skiemenų priegaides latvių kalboje: SERŽANTS 2003.

Priegaidžių sistemos kilmė

§58 Istorinei akcentologijai reikšmingas latvių kalbos priegaidžių santykis su lietuvių kalbos priegaidėmis ir ypač akcentinėmis paradigmomis. Kaip 1899 m. parodė J. Endzelynas⁷⁴, latvių krintančiąją priegaidę lietuvių kalboje paprastai atitinka cirkumfleksas (pvz., la. *pīrksts* : lie. *pīrštas*; la. *ziema* : lie. *žiēmq*; la. *drāugs* : lie. *draūgas*; la. *sīmts* : lie. *šiēmtas* etc.), o likusias dvi – akūtas, priklausomai nuo žodžio kirčiuotės: tęstinę atitinka akūtas pastovaus kirčiavimo (1 kirčiuotės) daiktavardžiuose (pvz., la. *vīrs* : lie. *výras* 1; la. *dūmi* :

⁷⁴ Dar prieš Endzelyną tą pastebėjęs buvo F. Fortunatovas, plg. ENDZELĪNS 1911a: 49 [= DI 2: 381]; POLIAKOVAS 2005: 114t.

lie. *dūmai* 1; la. *vārna* : lie. *vārna* 1; la. *nīts* : lie. *nýtis* 1 etc.), laužtinę – akūtas kilnojamojo kirčiavimo (3 kirčiuotės) daiktavardžiuose (pvz., la. *gaīva* : lie. *gálvq* 3; la. *luōgs* : lie. *lángas* 3; la. *darbs* : lie. *dárbas* 3; la. *siřds* : lie. *širdj* 3; la. *zvērs* : lie. *žvérj* 3) (ENDZELĪNS 1899; 1901; 1911a; 1922; 1951: 34–41 [§ 14–15]; STANG 1966a: 140t.; ZINKEVIČIUS LKIG 1: 42t.; PETIT 2010: 64–71)⁷⁵.

§59 Vadinasi, bent jau akūtinių kamienų atveju latvių kalbos priegaidės, lyginamos su lietuvių kalbos atitikmenimis, yra ne mažiau svarbus baltų kalbų žodžių akcentinių paradigų rekonstrukcijos šaltinis nei lietuvių kalbos vardažodžių kirčiuotės. Aprašytasis dėsningumas, mokslinėje literatūroje kartais vadinamas „Endzelyno dėsniu“, turi ir nemažai išimčių (plg. la. *bērzs* : lie. *béržas* 3 etc.; išsamesnę statistinę dėsnio veikimo analizę žr. STUNDŽIA 1985), nulemtų įvairių kirčiavimo pakitimų kurioje nors iš kalbų, pvz., metatonijos, perėjimo iš vienos kirčiuotės į kitą ir pan. Atsižvelgiant į minėtąją lietuvių kalbos žodžių akcentinių variantų įvairovę (žr. § 24t.), latvių kalbos priegaidės dažnai būna patikimesnis, o kartais ir vienintelis rekonstrukcijos šaltinis. Ypač aktualios jos tampa veiksmožodžių, taip pat daugumos būdvardžių, lietuvių kalboje apibendrinusių ar linkusių apibendrinti vieną kirčiavimo tipą (žr. § 27, 30, 32), senųjų akcentinių paradigų nustatymo atvejais. Pvz., remiantis lietuvių bendrinės kalbos archaizmais ir senųjų raštų formomis atstatomą baritonezę būdvardžiuose *lýgus* 1, *sótus* 1, *báltas* 1, *pílnas* 1 (žr. § 27) patvirtina tęstinė priegaidė šių žodžių latviškuose atitikmenyse *līdzens*, *sāts*, *baļts*, *piļns*. Kita vertus, jokių baritoniskumo ženklų nerodančių lie. būdvardžių *áukštas* 3, *jáunas* 3 pirmykštį mobilumą liudija laužtinė priegaidė žodžiuose la. *aūgsts*, *jaūns*.

§60 Nors latvių kalbos priegaidžių ryšiu su senosiomis akcentinėmis paradigmomis šiandien jau niekas neabejoja, dėl paties tęstinės ir laužtinės priegaidės kontrasto atsiradimo motyvų vieningos nuomonės nėra. Pats Endzelynas laužtinės priegaidės atsiradimą siejo su kirčio atitraukimu į žodžio pradžią formuojantis latvių kalbos fiksuo-

⁷⁵ Vėlyvos kilmės, t. y. susidarę iškritus tolimesnio skiemens balsiui, dvigarsiai visuo- met gauna krintančiąją priegaidę (istorinės kalbotyros darbuose paprastai nežymimą), pvz., *nāms* (< **na.mas*, plg. lie. *nāmas*), *dzēr* (< **dze.řa*, plg. lie. *gēria*), *pils* (< **pi.lis*, plg. lie. *pilis*) etc. (žr. ENDZELĪNS 1899: 265; 1951: 36 [§ 15]). Apie priegaidės latvių skoliniuose iš s. rusų kalbos žr. ENDZELĪNS 1913–14a; YOUNG 2009.

tam pirmojo skiemens kirčiui. Mobilišios paradigmos formose, kurios anksčiau būdavo kirčiuojamos galūnėse, kirtis dėsningai atitrauktas į žodžio pradžią, o naujai kirtį gavęs skiemuo įgijęs specifinį tarimą – laužtinę priegaidę, pvz., nom. sg. **gál.vá* (plg. lie. *gal.và*) > *'gal.va*; gen. sg. **gál.vās* (plg. lie. *gal.vōs*) > *'gal.vas* etc. Tuo tarpu nuo seno kamiene kirčiuotose formose iš pradžių turėjęs išlikti tikrasis senojo akūto refleksas – tęstinė priegaidė, pvz., acc. sg. **gaļ.vu* (< **'gál.vañ*, plg. lie. *gál.vą*), nom. pl. **gaļ.vas* (< **'gál.vās*, plg. lie. *gálv-os*) etc. Vėliau pagal analogiją su atitrauktinio kirčio formomis visoje paradigmoje buvusi apibendrinta laužtinė priegaidė ir imta kirčiuoti acc. sg. *gaļvu*, nom. pl. *gaļvas* etc.

§61 Kaip pastebi vėlesni tyrėjai, tokia interpretacija nepaaiškina kelių dalykų. Pirmiausia, lieka nesuprantama, kodėl visais be išimčių atvejais buvo apibendrinta tik laužtinė priegaidė ir dabartinėse tarmėse beveik visiškai neaptinkama akcentinių dubletų (pvz., *°gaļva* : *gaļva*), o tai yra sunkiai įsivaizduojama analoginio išlyginimo atveju. Antra, neaišku, iš kur laužtinė priegaidė galėjo atsirasti vienaskaitiniuose *o* kamieno daiktavardžiuose (pvz., *árs* 'laukas, išorė', *sviēsts* 'sviestas', *zuōds* 'smakras'): visos šių žodžių formos nuo seno buvo kirčiuojamos tik kamiene, tad jų paradigmose nebūta nė vienos formos, kurioje būtų galėjęs būti atitrauktas kirtis ir susiformuoti laužtinė priegaidė⁷⁶. Trečia, nevisai aišku, kaip laužtinė priegaidė galėjo atsirasti nepradiniuose skiemenyse (pvz., loc. sg. *gaļvās*, inf. *ceļtiēs*, nom. sg. *prātīgs* etc.): manant, kad laužtinė priegaidė atsiradusi atitrauktinio kirčio skiemenyse, tokiuose žodžiuose reikia postuluoti vykus kelis kirčio atitraukimus – pirmiausia į vidurinį skiemenį ir tik po to į pradinį, t. y. mažiausiai du visiškai identiškus, tačiau skirtingu metu vykusius kalbos pakitimus (tai, nors ir nėra neįmanoma, kalbos raidos paveikslą vis dėlto gerokai komplikuoja ir daro mažiau įtikimą), pvz., loc. sg. **gal.vā.su* > **gal.vā.s(u)* > **'gaļ.vās* (plg. STANG 1966a: 142). Išvardyti argumentai verčia manyti, kad tęstinės ir laužtinės priegaidės

⁷⁶ Plg. lietuvių kalbos paradigmą: *óras, óro, óruí, órą, óru*. Lie. ines. sg. *orė* čia mažai ką sako, nes tokia forma latvių kalboje nepaliudyta. La. *o* kamieno loc. sg. galūnė yra antrinė: tradiciškai laikoma perimta iš *ā* kamieno paradigmos (plg. ENDZELĪNS 1951: 398 (§ 227); FORSSMANN 2001: 115; kitaip – VANAGS 1994: 125).

opozicija gali būti ir nesusijusi su kirčio atitraukimu. Kai kurių autorių teigimu, akūtas latvių kalboje turėjęs būti skirtingai fonetiškai realizuojamas stipriosiose ir silpnosiose morfemose dar iki susiformuojant fiksuotam žodžio pradžios kirčiui. Tokiu atveju tęstinė priegaidė būtų tiesioginis stipriojo, o laužtinė – silpnojo akūto refleksas (plg. GARDE 1976: 195t.; YOUNG 1994; OLANDER 2009a: 88t.⁷⁷). Šiame kontekste prisimintina, kad ir kai kuriose lietuvių tarmėse priegaidės – tiek akūtas, tiek cirkumfleksas – nevienodai tariamos pastoviojo ir kilnojamojo kirčiavimo žodžių šaknyse (žr. § 7.2).

Išvestinių žodžių kirčiavimas

§ 62 Kaip kirčiuotų, t. y. šakninių, skiemenų priegaidės leidžia nustatyti senąsias žodžių akcentines paradigmas, kitaip sakant, šakninių morfemų (bent jau akūtinių) akcentinę vertę (stiprumą ar silpnumą), taip nekirčiuotų, dažniausiai priesaginių, skiemenų priegaidės gali padėti nustatyti priesagų akcentines savybes. Tą kiek apsunkina aplinkybė, kad net ir visas tris priegaides skiriančiose tarmėse nekirčiuotuose skiemenyse paprastai teskiriamos dvi priegaidės: laužtinė ir nelaužtinė (į šią, priklausomai nuo šnektos, toliau žymimą ~ arba `), sutapusios tęstinė ir krintančioji), tad daugiau mažiau tiksliai galima konstatuoti tik silpnųjų akūtinių priesagų refleksus, kuriuos liudija laužtinė priegaidė. Tokios, pavyzdžiui, yra būdvardžių priesagos *-īgs* (pvz., *laīmīgs* ‘laimingas’), *-āks* (pvz., *stiprāks* ‘stipresnis’), *-uōts* (pvz., *zaruōts* ‘šakotas’). Bent jau pirmųjų dviejų priesagų atitikmenys lietuvių kalboje *-īngas*, *-ōkas* taip pat kildinami iš senųjų nedominacinių silpnųjų akūtinių priesagų (DYBO 2006: 137tt., 241tt.; plg. § 39). Tuo tarpu lie. priesaga *-úotas* paprastai rekonstruojama kaip nedominacinė stiprioji (ibid.: 227tt.), kadangi nėra užfiksuota nė vieno atvejo, kad vedinys būtų kirčiuotas kilnojamuoju kirčiu. Kita vertus, ir ne visi lietuvių silpnųjų priesagų atitikmenys latvių kalboje turi laužtinę priegaidę, plg. lie. *-ýba* ir la. *-ība* (pvz., *labība* ‘derlius’).

§ 63 Pastebėta, kad kai kurios priesagos latvių tarmėse turi laužtinę priegaidę būdvardžiuose, tačiau nelaužtinę – daiktavardžiuose,

⁷⁷ Panašią išvadą, tik kitaip argumentuodami, prieina ir KORTLANDT 1977: 324; DERKSEN 1995; 1996: 15t.

plg. la. adj. dial. (latg.) *lobâks* ‘geresnis’ (la. bk. *labâks*): subst. *bârñòaks*² ‘vaikelis’ (~ la. bk. **bèrnâks*, plg. lie. *berniōkas*); adj. *zaruòts* ‘šakotas’: subst. *akuòts* ‘akuotas’; adj. *laīmīgs* ‘laimingas’: subst. dial. *teterīga* ‘teterva (tetervino patelė)’. Šis reiškinys, t. y. laužtinės priegaidės būdvardžiuose virtimas nelaužtine daiktavardžiuose, kartais yra vadinas „latviškąja metatonija“ (pranc. *métatonie letonne*, plg. SERŽANTS 2003: 114tt.), tačiau greičiausiai jo ištakų reikia ieškoti dar ikilatviškoje epochoje, kadangi jis labai primena ir analogišką reiškinį lietuvių kalboje: prieš tai aprašytąjį silpnųjų akūtinųjų priesagų vartimą stipriosiomis cirkumfleksinėmis (žr. § 43). Viena iš aplinkybių, kuriomis vyksta šis reiškinys lietuvių kalboje, yra būtent būdvardžių substantyvizacija, plg. adj. *naujokas* (**naūj-ók-as*: dat. pl. **naūj-ók-íemus*): subst. *naujōkas*. Išnykus latvių kalboje laisvajam kirčiui ir tęstinės bei krintančiosios priegaidės opozicijai nekirčiuotuose skiemenyse, šis reiškinys galėjo laikui bėgant išsirutulioti į tendenciją būdvardžių priesagose apibendrinti laužtinę, o daiktavardžių – nelaužtinę (suplaktą iš tęstinės ir krintančiosios) priegaidę, plg. bendrinės kalbos priesagas: adj. *-âds, -aîns, -âks, -îgs*: subst. *-âjs, -êjs, -îba, -iētis, -ītis, -nīca, -niēks, -tâjs* (bet subst. *-iēns, -uōņa*) (LVPPV: 26t.). Matyt, šios tendencijos rezultatu aiškintinas ir minėtasis neatitikimas tarp la. adj. *-uòts*, subst. *-îba* bei lie. *-úotas, -ýba*⁷⁸. Ko gero, panašaus apibendrinimo rezultatas yra ir veiksmožodžių priesagų priegaidės: visada laužtinė bendraties kamieno formose (pvz., *mazgât, dzirdêt, rakstît, dzîvuôt*), bet nelaužtinė esamojo ir būtojo laiko kamieno formose (pvz., *mazgāju, dzirdēju, rakstiju, dzîvuōju*). Tad bendraties laužtinė priegaidė iš esmės neprieštarauja lietuvių kalbos faktais grindžiamam spėjimui, kad visos veiksmožodžių priesagos anksčiau buvusios nedominacinės stipriosios (žr. § 45).

⁷⁸ Kalbant apie santykį tarp lie. nedominacinės silpnosios akūtinės priesagos *-yba* ir la. *-îba*, teoriškai galinčios atitikti pralietuvių stiprųjų akūtą arba cirkumfleksą, negalima pamiršti to, kad latvių kalboje nėra tikslaus, t. y. *ē* kamieno, lie. priesagos *-ybē* (variantai tarmėse: *-ýbē* ir *-ýbē*) atitiktams. Pastaroji šiaip jau rekonstruojama kaip stiprioji cirkumfleksinė, atsiradusi dėl metatonijos iš silpnosios *-yba*, o vėliau dėl pastarosios įtakos įgavusi antrinę akūtą (žr. § 43 ir išn. 65).

Metatonija

§ 64 Latvių kalboje galima rasti pavyzdžių ir su metatonija šaknyse, nors jų esama gerokai mažiau nei lietuvių kalboje ir tik vos vienas kitas sutampa su lietuvių kalbos atitikmenimis, pvz., lie. *spēkas* ← *spēti* : la. *spēks* ‘jēga’ ← *spēt* ‘pajēgti, sugebėti’; lie. *stōvas* ← *stōviu* : la. dial. *stāvs* ‘status’ ← *stāvu* ‘stoviu’; lie. *šīltas* ← *šīlti* : la. *silts* ← *siļt*. Plg. dar latviškus metatonijos pavyzdžius, neturinčius tikslių atitikmenų lietuvių kalboje, tačiau vykstančius tomis pačiomis darybinėmis aplinkybėmis – cirkumfleksinė metatonija: *stūris* ‘kampas’ ← *stūrs* ‘užsispyręs, atkaklus’; *krāulis* ‘(akmenų) krūva’ ← *kraūt* ‘krauti’; *stāds* ‘augalas, sodinukas’ ← *stādīt* ‘sodinti’; *plāuja* ‘pjūtis’ ← *plaūt* ‘pjauti’ etc.; akūtinė metatonija: *krākāt* ‘daugkart kriokti’ ← *krākt* ‘kriokti’; *braūcīt* ‘glostyti, braukyti’ ← *brāukt* ‘važiuoti’. Bendros kilmės, matyt, laikytinas ir atitinkamos priegaidės atsiradimas vediniuose su pailgėjančiu šaknies balsiu: cirkumfleksas (latvių krintančioji priegaidė) vediniuose, kuriuose paprastai vyksta cirkumfleksinė metatonija (žr. § 47), pvz., lie. *brīdis* ‘bridimas, brydė, brazda’, la. *brīdis* ‘akmirka’ ← lie. *brīsti*, la. *brist*; lie. *sēklis*, la. *sēklis* ‘sekluma’ ← lie. *seklus*, la. *seklis*; lie. *prōtas*, la. *prāts* ← lie. *(su-)prasti*, la. *prast* ‘mokėti’; resp. akūtas (latvių tęstinė priegaidė) vediniuose, kur paprastai vyksta akūtinė metatonija (žr. § 52), pvz., lie. *mētyti*, la. *mētāt* ← lie. *mēsti*, la. *mest*; la. *krītaļāt* ‘kritinėti’ ← *krist* ‘kristi’ (plg. lie. *brýdoti* ← *brīsti*). Plačiau apie metatoniją latvių kalboje: EN-DZELĪNS 1951: 44–48; GĀTERS 1977: 25t.

Vakarų baltų kalbos

PRŪSŲ KALBA

Šaltiniai

§65 Prūsų kalba – tai mirusi baltų kalba, šiandienos mokslui žinoma tik iš negausių XIV–XVI a. rašytinių paminklų: dviejų rankraštinių žodynėlių, trijų spausdintų katekizmų ir dar keleto pavienių žodžių ar frazių užrašymų įvairiuose šaltiniuose⁷⁹. Prūsų tekstų autoriai – paprastai vokiečiai – kirčio specialiai nežymėdavo, tad apie prūsų kalbos žodžių kirčiuotus skiemenis galima spręsti tik iš įvairių netiesiogiai kirtį atspindinčių rašybos ypatybių. Dėl paminklų rašybos nenuoseklumo ir šaltinių skurdumo prie vieningos nuomonės dėl prūsų kalbos kirčiuotų skiemenų nustatymo tekste būdų mokslinėje literatūroje iki šiol prieita nėra.

§66 Reikšmingiausias tiek prūsų kalbos gramatinės sistemos rekonstrukcijai apskritai, tiek konkrečiai kirčiavimo tyrimams prūsų kalbos paminklas yra vad. trečiasis (III) katekizmas (Enchiridionas, 1561 m.), iš kitų tekstų išsiskiriantis didesne apimtimi ir viena – akcentologijai ypač svarbia – rašybos ypatybe: III katekizmo vertėjas Abelis Willis specialiu diakritiniu ženklu, primenančiu tildę ~ originale, tačiau šiandienos leidiniuose paprastai transkribuojamu brūkšneliu ~, žymėjęs kirčiuotų balsių ilgumą. 1895 m. F. Fortunatovas parodė, kad brūkšneliu pažymėti prūsų kalbos balsiai paprastai ir lietuvių kalbos atitikmenyse sutampa su kirčiuotais ilgaisiais balsiais (plg. pr. *turrītwei* : lie. *turėti*), o dvigarsiuose, priklausomai nuo to, ant kurį komponentą – pirmąjį ar antrąjį – žyminčios raidės pavartotas, brūkšnelis atspindi ir lietuvių kalbos priegaides (plg. pr. *āusin* : *kaūlins* ir lie. *aūsi* : *káulus*). Taip suvokiama III katekizmo brūkšnelio funkcija (kirčiuotų balsių resp. dvigarsių vieno iš komponentų ilgumo žymėjimas) pripažįstama didžiosios daugumos prūsistų bei akcentologų ir lai-

⁷⁹ Prūsų kalbos paminklai ne sykį publikuoti tiek faksimilėmis, tiek perrašais. Iš šiuo metu aktualiausių leidimų minėtini MAŽIULIS PKP ir internetinis leidimas svetainėje <http://www.prusistika.flf.vu.lt/>. Išsamesnį paminklų publikacijų sąrašą žr. RINKAVIČIUS 2015: 223.

koma pagrindiniu žiniu apie prūsų kalbos kirtį šaltiniu⁸⁰. Hipotezė, kad brūkšneliu iš tiesų žymėtas ne balsių ilgumas, o tiesiog kirtis (tiek ilgųjų, tiek trumpųjų skiemenų) (plg. RYSIEWICZ 1938–40 [1956: 153tt.]⁸¹), yra mažiau pagrįsta ir kitų tyrėjų pritarimo nesulaukusi.

§67 Be brūkšnelio, literatūroje dažnai minima dar viena kirtį atspindinti prūsų tekstų rašybos ypatybė – priebalsių dvigubinimas (geminacija). Egzistuoja dvi kardinaliai priešingos nuomonės, kaip dvigubi priebalsiai gali nurodyti kirčio vietą. Pagal vieną jų, pirmąsyk iškeltą C. Paulio ir vėliau išpopuliarintą R. Trautmanno, geminatos visuose prūsų tekstuose žymi prieš jas einančio trumpojo skiemens kirtį, pvz., pr. *buttan* /'bū.tan/ (plg. lie. *būtas*), *dessimpts* /'dė.simpts/ (plg. lie. *dėšimt*), *gallan* /'gā.lan/ (plg. lie. *gālq*) etc. (PAULI 1870; TRAUTMANN 1910: 196t.). Pagal kitą teoriją, suformuluotą F. Kortlandto ir pripažįstamą V. Dybo, geminatomis žymimas po jų einančio skiemens (tiek ilgojo, tiek trumpojo) kirtis, pvz., pr. *kadden* /ka.'den/ (plg. lie. *kadà*), *dabber* /da.'ber/ (plg. lie. *dabař*), *semmē* /ze.'mē/ 'žemė', *weddē* /ve.'dē/ 'vedė', *billit* /bi.'līt/ 'kalbėti, byloti', *seggit* /se.'gīt/ 'daryti' etc. (KORTLANDT 1974; 1999; 2000; DYBO 1998; 2009a; 2014)⁸². Tekstuose galima rasti abiem teorijoms prieštaraujančių pavyzdžių, tad nė viena jų nėra visuotinai pripažinta ir geminatos tradiciškai laikomos ne kirčio ženklų, bet – kaip ir to meto vokiečių rašyboje – prieš jas einančio balsio trumpumo žymėjimo priemone (plg. BERNEKER 1896: 269t.; ENDZELĪNS 1943: 17; 1944: 23t.; SCHMALSTIEG 1974: 25)⁸³.

§68 Pavieniais atvejais apie kirčio vietą galima spręsti ir iš kitų rašybos ypatybių: balsių ilgumo žymėjimo papildomomis raidėmis, sistemingo brūkšnelio nebuvimo spėjamoje nekirčiuotoje pozicijoje,

⁸⁰ Plg. BERNEKER 1896: 104–116; BEZZENBERGER 1907: 74–83; TRAUTMANN 1910: 184–203; ENDZELĪNS 1943: 19–22; 1944: 25–31; SCHMALSTIEG 1974: 22–25; MAŽIULIS 2004, 13–14; MATHIASSEN 2010: 32tt. Taip pat žr. konkrečioms su brūkšnelio vartojimu susijusioms problemoms skirtus straipsnius: SCHMALSTIEG 2001; YOUNG 2008.

⁸¹ Plg. dar, pvz., SMOCZYŃSKI 1990: 184 s. v. *etwēre*.

⁸² Kortlandto teorijos kritiką žr.: PARENTI 1998: 136t.; YOUNG 1999; SCHMALSTIEG 2000; OSŁON, RINKEVIČIUS 2011: 119t.; platesnę abiejų teorijų kritinę apžvalgą žr. RINKEVIČIUS 2009b: 73–78.

⁸³ Dar vieną, dėl vietos stokos čia išsamiau neaptariamą, prūsų kalbos kirčio žymėjimo teoriją žr. SMOCZYŃSKI 1990.

nekirčiuotų skiemenų balsių redukcijos ir pan. (plačiau: RINKEVIČIUS 2009b: 63–81). Atskirai paminėtina viena specifinė rašybos ypatybė, būdinga rankraštiniam XIII–XIV a. sandūra datuojamam vokiečių–prūsų kalbų žodynui – vad. Elbingo žodynėliui. Jame ilgieji balsiai (ar dvibalsių pirmieji komponentai) *ē, ȝ* (*ā*) dažnai būna žymimi digrafais <ea> resp. <oa>, matyt, atspindinčiais platesnį šių balsių tarimą tam tikrose pozicijose. Toks tarimas kartais laikomas tik nereguliariai žymima Elbingo žodynėlio tarmės ypatybe, būdinga balsiams *ē* (< bl. **e*) ir *ȝ* (< bl. **ā, ȝ*) (plg. TRAUTMANN 1910: 120, 125t., 128; ENDZELĪNS 1943: 26t.; 1944: 37t.; MAŽIULIS 200 4: 17), kartais aiškinamas kirčiuota ne žodžio galo pozicija (plg. PALMAITIS 1990), o kartais interpretuojamas kaip metatoninio cirkumflekso požymis (plg. LARSSON 2005⁸⁴). Apie pastarąją interpretaciją plačiau: § 74, 93.

Bendroji charakteristika

§ 69 Remiantis paliudytomis III katekizmo formomis su brūkšneliu – patikimiausia ir mažiausiai kvestionuojama kirtį rodančia rašybos ypatybe (žr. § 66) – galima konstatuoti, kad prūsų kalbai buvęs būdingas laisvasis kirtis, o kirčiavimo sistema nedaug tesiskyrusi nuo lietuvių kalbos kirčiavimo sistemos. Dėl paminklų skurdumo negalima pateikti minimaliųjų porų pavyzdžių, įrodančių, kad kirtis atlikęs distinktyvinę funkciją, tačiau aiškiai matyti, kad kirčiuojamas galėjęs būti bet kuris daugiaskiemenio žodžio skienuo, pvz., skaičiuojant nuo žodžio pradžios: pirmasis (*stūrnawingisku* ‘rimtai, uoliai’), antrasis (*pogālbenikan* ‘pagalbininką’), trečiasis (*prewerīngiskan* ‘reikmę, reikalingumą’), ketvirtasis (*perdwibugūsnan* ‘nusiminimą’) etc.; arba skaičiuojant nuo žodžio galo: pirmasis (*aucktimmiskū* ‘vyresnybė, valdžia’), antrasis (*engraudīwings* ‘gailastingas’), trečiasis (*druwīngimans* ‘tikinčiuosius’), ketvirtasis (*kīsmīngiskai* ‘laikiniai’) etc.

§ 70 Kalboje egzistavusi ilgųjų ir trumpųjų balsių opozicija (plg., pvz., MAŽIULIS 2004: 14–19): balsių ilgumas III katekizme dažniausiai, nors ir nereguliariai, žymimas brūkšneliu (pvz., *dāts* ‘duotas’), kituose paminkluose – papildomomis balsėmis (pvz., *daeczt* ‘t. p.’), trumpumas – geminatomis (žr. § 67). Nekirčiuotuose skiemenyse balsių kieky-

⁸⁴ Kritiką žr. DERKSEN 2005.

bės opozicija katekizmų tarmėje galbūt jau būdavusi neutralizuojama: išskyrus dūrinius ar pavienius klaidingus atvejus, minėtosios balsių ilgumo žymėjimo priemonės paprastai liudijamos tik po vieną kartą žodyje.

§71 Kaip ir kitose baltų kalbose, prūsų kalboje skiemenis tikslinga skirstyti į ilguosius (turinčius ilgąjį balsį arba dvigarsį) ir trumpuosius (turinčius trumpąjį balsį). Tikėtina, kad ilguosiuose skiemenyse, bent jau kirčiuotuose, egzistavusi priegaidžių opozicija. Tiesa, remiantis vien brūkšnelio vartojimu, priegaidžių (tiksliau, lietuvių ir latvių priegaidžių refleksų) buvimą įrodyti galima tik skiemenyse su dvigarsiais. Cirkumfleksiniuose skiemenyse prūsų kalboje buvęs ilginamas, taigi ir pažymimas brūkšneliu, pirmasis dvigarsio dėmuo (pvz., acc. sg. pr. *rānkan* : lie. *rañkq*, la. *rùoku*; 3 praes. pr. *gēide* 'laukia' : lie. *gēĩdzia*). Tradiciškai teigiama, kad akūtinuose skiemenyse buvęs ilginamas ir brūkšneliu pažymimas antrasis dvigarsio dėmuo, pvz., acc. sg. pr. *aīnan* : lie. *viėnq*, la. *viėnu*; acc. pl. pr. *kaūlins* : lie. *káulus*, la. *kaūlus* (FORTUNATOV 1895: 254t.⁸⁵). Antrajame dvigarsio dėmenyje faktiškai brūkšnelis buvęs dedamas tik ant balsių *i* ir *u*, o ant priebalsių *l*, *m*, *n*, *r* jo niekada nebūna – kaip spėjama, dėl tipografinių priežasčių. Pastebėtina, kad ir ant *i*, *u* brūkšnelis paliudytas labai retai, o paliudytieji atvejai ne visada yra įtikinami, pvz., forma acc. sg. *ainan* III katekizme paliudyta 19 kartų be brūkšnelio, tad minėtasis vienintelis atvejis su brūkšneliu *aīnan* greičiau jau primena klaidą. Kartais spėjamo akūto atveju brūkšnelį matome padėtą ir ant pirmojo dėmens, pvz., acc. sg. *pogālbenikan* (plg. lie. *pagālbĩnĩnkq*). Visa tai verčia manyti, kad akūtinuose skiemenyse greičiausiai nė vienas iš dvigarsio dėmenų nebuvo pastebimai ilginamas, todėl dažniausiai brūkšneliu tokių skiemenų balsiai nebuvo žymimi. Tik pavieniais atvejais brūkšnelis galėjo būti padėtas (galbūt per klaidą) arba ant pirmąjį (pvz., *pogālbenikan*), arba ant antrąjį (pvz., *aīnan*) dvigarsio komponentą žyminčios raidės, plg. variaciją praes. 3 *pogāunai* : inf. *pogaūt* (plg. lie. *pagáuti*).

§72 Tradiciškai teigiama, kad prūsų kalbos cirkumfleksas buvęs krintančio, o akūtas – kylančio tipo priegaidė, ir tuo prūsų priegaidės

⁸⁵ Plg. dar BERNEKER 1986: 105; ENDZELĪNS 1943: 20t.; 1944: 28t.; SCHMALSTIEG 1974: 22t.; MAŽIULIS 2004: 13; MATHIASSEN 2010: 33t.

besiskyrusios nuo lietuviškųjų resp. buvusios artimesnės latviškosioms. Pastebėtina, kad remiantis brūkšnelio vartoseną dvigarsiuose galima konstatuoti tik cirkumfleksinio dvigarsio pirmojo dėmens pailgėjimą ir nieko negalima pasakyti apie priegaidžių fonetinę realizaciją, pvz., tono judėjimo kryptį. Pagal dvigarsio dėmenų kiekybės santykį prūsų priegaidės, ko gero, buvo panašiausios į lietuvių žemaičių priegaides, kuriose taip pat yra ilginamas cirkumfleksinių dvigarsių pirmasis dėmuo, o akūtinių dvigarsių pirmasis dėmuo neilginamas arba ilginamas mažiau nei cirkumfleksinių (žr. § 2).

§ 73 Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad, remiantis vien brūkšnelio vartojimu III katekizme, negalima įrodyti prūsų kalboje egzistavus priegaidžių skiemenyse su ilgaisiais balsiais (ne dvigarsiais). Tokie skiemenyse brūkšneliu žymimi visi ilgieji balsiai – tiek atitinkantys lie. akūtinius, tiek cirkumfleksinius balsius (plg. pr. *brāti* : *sālin* ir lie. *brólis* : *žolę*; pr. *gīdan* : *īdis* ir lie. *gėda* : *ėdis*; pr. *kaimīnan* : *dellīks* ir lie. *kaimýnas* : *dalýkas*; pr. *boūsei*, *ioūsan* : *doūsin*, *salaūban* ir lie. *būti*, *jūsų* : *dūšių*, *šliūbq*)⁸⁶. Jei skirties tarp lie. akūtinių ir cirkumfleksinių balsių refleksų prūsų kalboje nebūta, tai ir aprašytąją akūto ir cirkumflekso priešpriešą dvigarsiuose būtų galima interpretuoti ne kaip prozodinę, o kaip segmentinę opoziciją, t. y. ne kaip priegaidžių, o skirtingos kiekybės balsių (dvigarsio pirmųjų komponentų) opoziciją. Plg. panašią interpretaciją, siūlytą kai kurioms lietuvių tarmėms (žr. § 4).

§ 74 Įrodyti, kad prūsų kalboje būta priegaidžių opozicijos ir skiemenyse su ilgaisiais balsiais, galima būtų nebent tik remiantis teorija, jog Elbingo žodynėlyje paliudyta raidžių <o>, <e> ir digrafų <oa> <ea> distribucija atspindi akūto ir cirkumflekso priešpriešą skiemenyse su ilgaisiais balsiais *ō* (*ā?*), *ē* (žr. § 68). Pasak J. Larsson, raidėmis <o> resp. <e> nuosekliai žymėti paveldėti akūtiniai balsiai bl. **ǎ* resp. **ě*,

⁸⁶ Balsių bl. **ū*, **ī* refleksai katekizmuose žymimi ne tik raidėmis <u>, <ū> resp. <i>, <ī>, bet ir digrafais <ou>, <oū>, <au>, <aū> resp. <ei>, <ei>, pvz., *būton* : *boūton* : *baūton* 'būti'; *gīwan* : *geīwan* 'gyvenimą' etc. Tai liudija tam tikrą pusiau dvibalsinę, arba „diftongoidinę“, jų artikuliaciją, nesutapusią su paveldėtųjų dvibalsių *au*, *ei*, dėsningai žymėtų digrafais <au>, <ei>, artikuliacija (plg. MAŽIULIS 2004: 16t.). Teigti, kad šiuose „diftongoiduose“ skirtos priegaidės taip pat kaip ir tikruosiuose dvigarsiuose (žr. § 71), negalima, kadangi juose brūkšnelis dėsningai vartojamas tik antrajame dėmenyje, o opoziciją galinčių patvirtinti pavyzdžių su brūkšneliu pirmajame dėmenyje, nėra (išskyrus vieną kitą neabejotinai klaidingą užrašymą, pvz., *geīwan* 1×, *greta geīwan* 2×).

pvz., *brothe* (plg. lie. *brólis*, la. *brālis*), *mothe* (plg. lie. *mótē*, la. *māte*), *nozy* (plg. lie. *nósis*, la. *nāss* ‘šnervė’), *sosto* (plg. lie. *sósta(s)*), *stogis* (plg. lie. *stógas*); *creslan* (plg. lie. *kréslas*, la. *krêsls*), *pedan* ‘noragas’ (plg. lie. *péda(s)*, la. *pêda*), *semen* ‘sėkla’ (plg. lie. *sémenys*), *thewis* ‘dėdė’ (plg. lie. *tévas*, la. *têvs*), *wetro* (plg. lie. *vétra*, la. *vêtra*). Tuo tarpu palaiduoti žodžiai su užrašymais <oa> resp. <ea> paprastai gali būti interpretuojami kaip pačios prūsų kalbos dariniai, neturintys tikslų atitikmenų giminiškose kalbose ir turintys šaknyse metatoninį cirkumfleksą, pvz., *soalis* (plg. lie. *žōlē* ← *žélti*); *peadey* (← *pedan*) etc.⁸⁷. Plačiau: § 93. Larsson teigimu, dvigarsiuose toks metatoninis cirkumfleksas (bent jau Elbingo žodynėlio tarmėje) netgi būdavo kitaip fonetiškai realizuojamas nei paveldėtasis, t. y. nemetatoninis, cirkumfleksas (Elbingo žodynėlio rašyboje neskirtas nuo dvigarsių akūto), plg. metatoninį cirkumfleksą: *doalgis* ‘dalgis’, *droanse* ‘griežlė’, *greanste* ‘grįžtė’, *mealde* ‘žaiabas’; nemetatoninį cirkumfleksą: *dangus* (plg. lie. *dañgų*), *granstis* (plg. lie. *grāžtas*), *warnis* (plg. lie. *vařnas*); akūtą: *warne* (plg. lie. *várna*).

§75 Apie nekirčiuotų skiemenų priegaides prūsų kalbos paminkluose duomenų nesama. Tikėtina, kad priegaidžių opozicija nekirčiuotuose skiemenyse būdavo neutralizuojama.

Akcentinės paradigmos

§76 Dėl duomenų stokos beveik nieko negalima pasakyti apie prūsų kalbos veiksmažodžių kirčiavimą, tad toliau bus kalbama iš esmės tik apie vardažodžių akcentines paradigmas. Prūsų kalboje galima išskirti mažiausiai dvi vardažodžių akcentines paradigmas – tokias pat, kokios rekonstruojamos pralietuvių akcentinėje sistemoje: bari-toninę (pastovaus kirčio) ir mobiliąją (kilnojamojo kirčio) (plg. § 18):

⁸⁷ Dėsningumui nepaklūsta žodžiai *moazo* ‘teta’ (plg. akūtą lie. *móša*, la. *māsa* ‘sesuo’) ir *woasis* ‘uosis’ (plg. lie. *úosis*, la. *uôsis*). Pirmajam, Larsson teigimu, nereikėtų skirti pernelyg daug dėmesio, nes jis esąs vaikų kalbos žodis (vok. *Lallwort*) (LARSSON 2005: 363). Antrajame, jei jis neišvestinis, spėjamam specifiniam šaknies balsio tarimui, nulėmusiam rašybą <oa>, galėjęs įtakos turėti, pvz., protetinis *u-* (plg. LARSSON 2003: 98, išn. 32). Kita vertus, jei pr. *woasis* šaknis prūsų kalboje, priešingai nei rytų baltų kalbose, vis dėlto būtų buvusi cirkumfleksinė, tam neprieštarautų postuluojama jo daryba iš pamatinio žodžio su trumpuoju šaknies balsiu, kokį liudyti atitikmenys kitose indoeuropiečių kalbose (plg. LARSSON 2005: 365, išn. 33).

o kamienas

	Barytona		Mobilia	
nom. sg.	wijr-s ⁸⁸	plg. lie. <i>výr-as</i>	pallaips(-s) ‘paliepi- mas’	plg. lie. <i>pāmat-as</i>
gen. sg.	–		–	
dat. sg.	–		–	
acc. sg.	wijr-an	plg. lie. <i>výr-q</i>	pallaips-an	plg. lie. <i>pāmat-q</i>
nom. pl.	wijr-ai	plg. lie. <i>výr-ai</i>	pallaps-ae ⁸⁹	plg. lie. <i>pamat-ai</i>
gen. pl.	–		–	
dat. pl.	wijr-imans	plg. lie. <i>výr-ams</i>	–	
acc. pl.	wīr-ans	plg. lie. <i>výr-us</i>	pallaips-ans	plg. lie. <i>pāmat-us</i>

ā kamienas

	Barytona		Mobilia	
nom. sg.	enteikūs-n-a ‘tvarka’	plg. lie. <i>gyvėnsen-a</i>	gall-ū	plg. lie. <i>galv-à</i>
gen. sg.	–		–	
dat. sg.	–		–	
acc. sg.	enteikūs-n-an	plg. lie. <i>gyvėnsen-q</i>	mėrg-an	plg. lie. <i>mėrg-q</i>
nom. pl.	–		–	
gen. pl.	–		–	
dat. pl.	–		merg-ūmans	plg. lie. <i>merg-óms</i>
acc. pl.	enteikūs-n-ans	plg. lie. <i>gyvėnsen-as</i>	–	

§77 Tekstuose tiesiogiai paliudytas tik penkių vardažodžių akcentinis mobilumas. Jį, beje, patvirtina ir kitų baltų kalbų duomenys (lie. 3 arba 4 kirčiuotės, žr. § 18t.; la. laužtinė priegaidė, žr. § 58):

- acc. sg. *mėrg-an* : dat. pl. *merg-ūmans* (plg. lie. *mergà 4*)
- acc. sg. *spīgsn-an* : nom. sg. *spīgsn-ā* ‘prausimas’;
- acc. sg. fem. *aīn-an* : nom. sg. fem. *ain-ā* (plg. lie. *vienas, -à 3*; la. *viēns, -a*);
- acc. sg. (masc.?) *āntr-an* : nom. sg. fem. *antr-ā* (plg. lie. *añtras, -à 4*)
- nom. sg. masc. *piēnct-s* : nom. sg. fem. *pienct-ā* (plg. lie. *peñk-tas, -à 4*)⁹⁰.

⁸⁸ Digrafo <ij> vertė III katekizme lygi raidės <i> vertei. Tą katekizmo pratarmėje pamini pats A. Willis (žr. MAŽIULIS PKP 2: 105).

⁸⁹ Kirtį greičiausiai atspindi digrafas <ae>, žymintis pailgėjusį cirkumfleksinio dvigarsio pirmąjį dėmenį, plg. MAŽIULIS 2004: 13t.

⁹⁰ Lie. kelintinių skaitvardžių *añtras* ir *peñktas* akcentinis mobilumas teoriškai gali būti ir antrinis, t. y. apibendrintas kaip ir būdvardžiuose (žr. § 27)

§ 78 Kitų žodžių akcentines paradigmas galima nustatyti tik netiesiogiai. Patogiausia tą daryti remiantis paliudytų formų su stipriosiomis galūnėmis kirčiavimu. Stipriosiomis galūnėmis, t. y. tomis, kurios bent viename žodyje yra paliudytos kirčiuotos (plg. § 21), gali būti laikomos, pvz.:

- o kamieno nom. pl. *-ai* (plg. *pallaps-aei* ‘paliepipimai’);
- ā kamieno nom. sg. *-ā, -ū* (pvz., *ain-ā* ‘viena’, *gall-ū* ‘galva’);
- ā kamieno dat. pl. *-āmans, -ūmans* (pvz., *genn-āmans* ‘moterims’, *merg-ūmans* ‘mergomis’);
- ē kamieno nom. sg. *-ē* (pvz., *semm-ē* ‘žemė’).

§ 79 Su šiomis galūnėmis paliudytos baritonų formos būna kirčiuotos kamiene, o mobiliojo kirčiavimo žodžių – galūnėje. Plg. spėjamus baritonus: nom. pl. *grik-ai* ‘nuodėmės’ (plg. lie. slavizmą *griekas* 2), *rūk-ai* ‘rūbai’, *dūr-ai* ‘baikštūs’, *kārt-ai* (plg. Daukšos baritoną instr. sg. *kārtumi* greta įprasto *kartūs* 3, 4), *mīl-ai* (plg. Daukšos *mīelas* 1, la. *mīļš*), *kawīd-ai* ‘kokie’; nom. sg. *kīrk-i* ‘bažnyčia’ (plg. lie. germanizmą *kirkė* 1), *mūt-i* (plg. lie. *mótė* 1, la. *māte*), *rik-i* ‘karalystė’ etc. Mobiliojo kirčio vardažodžių pavyzdžiai galėtų būti: nom. sg. *gall-ū* (plg. lie. *galvā* 3, la. *galva*), *widdew-ū* ‘našlė’ (ir dat. pl. *widdew-ūmans*), *mens-ā* (plg. lie. *mēsā* 4)⁹¹, part. praet. pass. *imt-ā* ‘imtā’, dat. pl. *genn-āmans* ‘moterims’; nom. sg. *semm-ē* (nesutampa su lie. baritonu *žēmē* 2, tačiau neprieštarauja slavų mobiliojo kirčio formai **zemljā* a. p. c, žr. § 107) etc. Atitinkamų galūnių atitikmenys lietuvių kalboje taip pat yra akcentiškai stipriosios morfemos (žr. § 21)⁹².

⁹¹ Jei lie. *mēsā* laikomas ne grynu slavizmu, o tik pagal slavišką žodį perdirbtu pavaldėtu baltišku žodžiu, giminišku pr. *mensā*, la. *miesa* ir atitinkamiems slavų kalbų pavyzdžiams (plg. FRAENKEL LEW: 442).

⁹² Problemiškas yra nebent tik *ā, ē* (galbūt ir nepaliudytų *i, u*) kamienų gen. sg. galūnės akcentinės vertės santykis su atitinkamų lietuvių kalbos stipriųjų galūnių akcentine verte. Laukiamo akcentinio stiprumo (kitaip sakant, galūnės kirčio mobiliosios paradigmos žodžiuose, plg. § 12) nepatvirtina tokie vienetiniai paliudijimai kaip *alg-as* (plg. lie. *algōs* 4) ar *galw-as(-dellīks)* ‘pagrindinis dalykas’ (plg. lie. *galvōs* 3; nekirčiuotą galūnę pr. žodyje netiesiogiai liudija balsio bl. **ā* sutrumpėjimas (> pr. *a*), o ne lauktinas vartimas į pr. *ū* po lūpinio priebalsio *v*, plg. MAŽIULIS 2004: 17t.). Nepaisant to, teigti, kad „prūsų kat-moose visų linksniavimų gen. sg. fleksijos buvo nekirčiuotos“ (MAŽIULIS 2004: 53), dėl pavyzdžių stokos kažgi ar galima. Bent jau *C* kamieno formoje gen. sg. *kermen-es* galūnės kirtį rodytų reguliarius brūkšnelio nebuvimas šaknies skiemenyje *ker-* (plg. acc. sg. *kērmēn-en*) (plačiau: RINKEVičIUS 2009b: 102–104).

§80 Kai kurie tyrėjai teigia prūsų kalboje veikus Saussure'o dėsnį (plg. BEZZENBERGER 1907: 74t.; TRAUTMANN 1910: 194; ENDZELĪNS 1943: 20; 1944: 27t.). Pripažįstant šią hipotezę, tektų pripažinti ir prūsų kalboje iš aprašytosios dviejų akcentinių paradigų sistemos turėjus susiformuoti keturių paradigų sistemą, kokia būdinga dabartinei lietuvių kalbai (žr. § 18t.) ir kokią prūsų kalbai rekonstruoja, pvz., T. Milewskis (MILEWSKI 1966). Taip pat yra iškelta mintis, kad prūsų kalboje turėjęs veikti dėsnis, pagal kurį kirtis buvęs perkeltas iš trumpo skiemens į tolimesnį skiemenį, pvz., **zēmē* (plg. lie. *žėmė*) > *ze'mē* (plg. paliudytą formą pr. *semmē*) (KORTLANDT 1974: 302t.). Pripažįstant šį dėsnį, literatūroje dar vadinamą „Kortlandto dėsniu“, reikėtų prūsų kalboje postuluoti egzistavus akcentinę paradigmą, kuriai būtų priklausę žodžiai su etimologiškai trumpu kamieno paskutiniu skiemeniu ir kurios visos formos būdavusios kirčiuotos galūnėje, pvz., nom. sg. **ze.'m-ē* : acc. sg. **ze.'m-en* ir pan.

§81 Pripažįstant abu dėsnius – ir Saussure'o, ir Kortlandto – reikėtų kalbėti apie penkių akcentinių paradigų sistemą, kuri būtų turėjusi atsirasti visų pirma dėl Saussure'o dėsnio iš pirminių dviejų paradigų – baritoninės ir mobiliosios – atskilus žodžiams su neakūtiniais kamienais ir suformavus paradigmas, atitinkančias lie. 2 ir 4 kirčiuotes, o paskui iš pastarųjų dėl Kortlandto dėsnio atskilus žodžiams su trumpuoju paskutiniu kamieno skiemeniu ir suformavus naują – penktąją – galūninio kirčio paradigmą. Tokios sistemos rekonstrukciją žr., pvz., DYBO 2009a⁹³. Deja, galūninio kirčio paradigmos egzistavimo neremia III katekizmo rašyba (pvz., labai dažnai tekste pasitaikančio acc. sg. linksnio galūnės nė karto nėra paliudytos su brūkšneliu), o ir pats Kortlandto dėsnis nėra tyrėjų visuotinai pripažintas (daugumoje jį pagrindžiančių pavyzdžių žodžio galo kirtis nustatomas remiantis abejotina taisykle, kad kirčiuotą skiemenį gali rodyti dvigubos priebalsės, žr. § 67). Sunkiai pagrindžiamas ir Saussure'o dėsnio veikimas: paliudytos formos su nenukeltu iš neakūtinųjų šaknų į spėjamas akūtinės galūnes kirčiu (pvz., acc. pl. *rānkans*, *āusins*, plg. lie. *rankàs*, *ausis*), rodo, kad šis dėsnis prūsų kalboje greičiausiai neveikęs⁹⁴.

⁹³ Analogiškai parengtus veiksmažodžių sistemos aprašus žr. DYBO 2011; 2014.

⁹⁴ Išsamesnę abiejų dėsnių kritiką žr. RINKEVIČIUS 2009b: 85–92 ir lit.

„Bekirčiai“ žodžiai

§82 Jau seniai pastebėta, kad kai kurie cirkumfleksinės šaknies žodžiai III katekizme reguliariai rašomi be brūkšnelio, pvz., *deiws* ‘dievas’, acc. sg. *deiwan* ir pan. (per 100 paliudytų formų), *deinan* ‘dieną’ (8×), *dangon* ‘dangų’ (14x), *waix* ‘tarnas (bernas)’ (3x), *laucks* ‘laukas’ (3×) etc. Šių žodžių atitikmenys lietuvių kalboje priklauso mobiliojo kirčio tipui (4 kirčiuotei), plg. lie. *diėvas* 4, *dienà* 4, *dangùs* 4, *vaĩkas* 4, *laũkas* 4. Kartais spėjama, kad šie žodžiai prūsų kalboje galėję priklausyti galūninio (oksitoninio) kirčio paradigmai, kurią vieni tyrėjai laiko atitinkančia pralie. mobiliojo kirčio paradigmą, taip pat kilusią iš senesnės oksitoninės (žr. § 22) (plg. FORTUNATOV 1895: 271t.; VAN WIJK 1923: 46; teiginiui, kad lie. kilnojamojo kirčio žodžius prūsų kalboje dėsningai atitinka išlaikyti senieji oksitonai, prieštarauja tokie pavyzdžiai kaip *mėrgan* : *mergūmans*, plg. lie. *meřgq* : *mergóms*, žr. § 77), o kiti – nuo seno egzistavusia šalia baritoninės bei mobiliosios ir vėliau išnykusia lietuvių, bet išlikusia prūsų kalboje (plg. STANG 1966a: 288, 292, 300). Galūninio kirčio paradigmos egzistavimo, kaip minėta, neremia III katekizmo rašyba (žr. § 81).

§83 Yra iškelta hipotezė, kad brūkšnelis III katekizmo vertėjo (vokiečio Abelio Willio) sąmoningai nedėtas tokiuose religinio turinio žodžiuose kaip *deiws* ‘dievas’ arba *dangon* ‘dangų’ ir pan., kadangi šių prūsiškų žodžių, kuriuos vokiečių pastoriai išmokdavę pirmiausia ir kuriuos jiems tekdavę dažnai vartoti, tarimas būdavęs savaime aiškus ir nereikalavęs papildomo žymėjimo tekste (plg. RYSIEWICZ 1938–40 [1956: 135]).

§84 Th. Olanderio manymu, brūkšnelio nebuvimas aptariamosiose formose rodo, kad jos buvusios „fonologiškai nekirčiuotos“ (korektiškiau sakant: jų kirtis realizuotas fonetiškai ne taip pat, kaip kituose žodžiuose). Tókios, pasak jo, iki kirčio atitraukimo į žodžio pradžią buvo ir pralatių mobilišios akcentinės paradigmos formos su kirčiu ne galūnėje (pvz., la. *gaľvu*, plg. lie. *gáľvq*) (žr. § 61). Tokiu atveju tai būtų papildomas argumentas teiginiui, kad prabaltų akcentinėje sistemoje priegaidės nevienodai fonetiškai realizuotos stipriosiose ir silpnosiose morfemose (pvz., baritonų ir mobiliojo kirčio žodžių šaknyse). Mobiliosios paradigmos žodžiuose akūtinių šaknų ilgieji balsiai

III katekizme žymimi brūkšneliu, taigi jų specifinė fonetinė realizacija rašyboje neatspindima arba sutapo su baritoninių akūtinių šaknų fonetine realizacija (pasak Olanderio, jos tapo „fonologiškai kirčiuotos“), pvz., acc. pl. *sw̄irins* (plg. lie. *žv̄eris*, la. *zv̄erus*), *gēiwans* (plg. lie. *ḡyvus* 3, la. *dz̄ivus*), acc. sg. *sōunon* (plg. lie. *s̄unų* 3). Tuo tarpu cirkumfleksinių šaknų specifinė fonetinė realizacija („nekirčiuotumas“) išliko prūsų kalboje ir yra atspindima rašybos (brūkšnelio nevertojimo), pvz., acc. sg. *deiwan* (plg. lie. *diēvą* 4, la. *dievu*), *deinan* (plg. lie. *diēną* 4, la. *dienu*), *dangon* (plg. lie. *dañgų* 4), *waikan* (plg. lie. *vaiką* 4) etc. (OLANDER 2009a: 125t.; 2009b). Šiam teiginiui, deja, prieštarauja tokie neabejotinų ar spėjamų mobiliojo kirčio cirkumfleksinės šaknies vardažodžių užrašymai su brūkšneliu kaip *m̄ergan* (plg. lie. *mērgą* 4), *āntran* (plg. lie. *añtrą* 4), *piēncts* (plg. lie. *peñktas* 4), acc. pl. *āusins* (plg. lie. *aūsį* 4), *m̄artin* (plg. lie. *mārčią* 4).

§85 Atsižvelgiant į ribotą paliudytos medžiagos kiekį ir visiems žinomą prūsų kalbos paminklų rašybos nenuoseklumą, nė viena iš paminėtų interpretacijų (galūninis kirtis, religinis turinys, specifinė cirkumflekso fonetinė realizacija silpnosiose šaknyse), ko gero, negali būti laikoma visiškai įtikinančia⁹⁵.

Išvestinių žodžių kirčiavimas

§86 Prūsų katekizmuose paliudyta palyginti nemažai priesaginių vardažodžių, kurių kirčiavimo analizė rodo, kad ir prūsų kalboje galima kalbėti apie panašias išvestinių žodžių kirčiavimo raidos tendencijas, kaip ir lietuvių kalboje: dominacinių darybos morfemų palaipsnių įsigalėjimą; senesnę sistemą, kurioje būta dviejų tipų darybinių morfemų: nedominacinių stipriųjų ir nedominacinių silpnųjų; stipriųjų morfemų radimąsi iš silpnųjų tam tikruose darybos modeliuose; metatonią (plg. § 34–52).

§87 Gana gerai išlaikytą nedominacinių stipriųjų priesagų vedinių kirčiavimo modelį matome priesagos *-inik-* vediniuose. Padaryti iš baritonų jie paprastai būna kirčiuojami šaknyje (pamatiniam kamien), pvz., *grik-enix* ‘nusidėjėlis’ ← nom. pl. *grik-ai* ‘nuodėmės’ (pamati-

⁹⁵ Plačiau apie be brūkšnelio paliudytas III katekizmo formas ir galūninio kirčio paradigmos problemą žr. RINKEVIČIUS 2009b: 109–112.

nio žodžio baritonezę liudija nekirčiuota stiprioji nom. pl. galūnė *-ai*, plg. § 78); acc. sg. *pogālb-enik-an* ‘pagalbininką’ ← acc. sg. *pogalban* (plg. lie. *pagālba* 1); acc. pl. *dīl-nik-ans* ‘darbininkus’ ← acc. sg. *dīlan* ‘darbą’ (baritonezę patvirtina sl. *dělo* a. p. a, žr. § 107t.); tuo tarpu padaryti iš mobiliojo kirčio pamatinių žodžių jie būna kirčiuojami pastoviu priesagos kirčiu, pvz., *mal-nijk-s*⁹⁶ ‘vaikas’ (< **maldinīkas*) ← nom. pl. *maldai* ‘jauni’ (mobilumą patvirtina sl. **mōldō* a. p. c, žr. § 107t.); dat. pl. *auschaut-enīk-amans* ‘skolininkams’ ← acc. pl. *āuschautins* ‘skolas’. Giminiška lietuvių kalbos priesaga *-iniñk-* (*-inỹk-*) – taip pat nedominacinė stiprioji (žr. § 38).

§88 Tikėtina, kad tą patį modelį galima išvelgti ir priesagų *-ik-* ir / ar *-īk-* (dėl netobulos rašybos jų praktiškai neįmanoma atskirti) vediniuose. Plg. šaknyje (pamatiniam kamei) kirčiuotus vedinius iš baritonų: acc. sg. *wijr-ik-an* ‘vyrelį’ ← nom. pl. *wijr-ai* ‘vyrai’ (plg. § 76); *malnijk-ix* ‘vaikelis’ ← nom. pl. *malnijk-ai* ‘vaikai’ (plg. § 87); *stūnd-icks* ‘valandėlė’ ← **stund-* ‘valanda’ (germanizmas – greičiausiai baritonas); *prēis-ik-s* ‘priešas’ ← **preisas* (plg. lie. *prėšas* 1). Priesagoje kirčiuoti: *dell-īk-s* ‘dalis, dalykas’ ← **deli-* (**dali-?*, plg. lie. *dalis* 4), acc. sg. fem. *deb-īk-an* ‘didelė’ ← **deb-* (pamatinio žodžio kalbos dalis ir akcentinė paradigma neaiški). Kita vertus, iš spėjamo baritono *brāti* (plg. lie. *brōlis* 1, la. *brālis*, sl. **brātrъ* a. p. a, žr. § 107t.) padarytame *bratr-īk-ai* matomas priesagos kirtis galbūt aiškintinas priesagos perėjimu į dominacinių klasę.

§89 Iš lietuvių nedominacinių silpnųjų priesagų atitikmenų prūsų kalboje gausiau paliudytos yra tik priesagos *-ing-*, *-isk-*, *-sen-*. Dėl pirmųjų dviejų akcentinio silpnumo žr. § 39, dėl lie. veiksmy pavadinimų darybos priesagos *-sen-a* silpnumo plg. tokius kilnojamojo kirčio dialektizmus kaip lie. *bėg-sen-à* 3^a, *ka-sen-à* 3^b, *veik-sen-à* 3^b (greta apibendrinto šaknies kirčio bk. *bėg-sen-a*, *kà-sen-a*, *veik-sen-a* 1). Laukiamas silpnųjų priesagų kirčiavimo modelis išties yra paliudytas prūsų katekizmuose, tačiau tik vos keliuose pavyzdžiuose, plg. vienintelį tokį priesagos *-isk-* vedinį *aucktimm-isk-ū* ‘vyresnybė, valdžia’ ir porą priesagos *-sen-ā* vedinių iš nepriesaginių veiksmažodžių: *spig-sn-ā* ‘prau-

⁹⁶ Žr. išn. 88.

simas', *et-werp-sn-ā* 'atleidimas'⁹⁷ (priesagos balsis iškritęs, kadangi niekada nebūdavęs kirčiuojamas⁹⁸).

§90 Kitais atvejais šios trys priesagos labiau primena nedominacinės stipriąsias nei silpnąsias: vieni jų paliudyti vediniai kirčiuojami šaknyje, kiti – priesagoje. Akivaizdžiausiai tai matyti vardažodžiuose su priesaga *-ing-*, plg. šaknies kirtį vedinyje iš aiškaus baritono (*ni-gīd-ing-s* 'negėdingas' ← *gīdan* (plg. lie. *gėda* 1) ir pastovų priesagos kirtį vedinyje iš spėjamo kilnojamojo kirčio žodžio dat. pl. *druw-īng-imans* 'tikintiems' ← *druwis* 'tikėjimas'. Priesagų *-isk-* ir *-sen-* balsis trumpas, todėl spėjamas jų kirtis negali būti atspindėtas rašybos (žinoma, jei nelaikysime kirčio žymėjimo priemone geminacijos, žr. § 67), tačiau yra pagrindo teigti, kad dalis katekizmuose paliudytų pavyzdžių buvę kirčiuojami priesagos kirčiu. Be gausybės šaknyje kirčiuotų priesagos *-isk-* vedinių formų (pvz., acc. pl. *prūsiskan* 'prūsišką', nom. sg. neutr. *dēigiskan* 'dosnus', acc. sg. *kāupiskan* 'prekybą' etc.), III katekizme paliudyta ir labai daug pavyzdžių be brūkšnelio, pvz., *ainawidiskan* 'vienokį', *dineniskas* 'kasdieniškas', *nideiwiskan* 'bedievystę', *labbisku* 'gerumas', *teisiskan* 'garbingumą' etc., kurių dalis gali turėti ir rašybos neatspindimą priesagos kirtį. Šalia priesagos *-sen-ā* vedinių fem. formų (minėtųjų su kirčiu galūnėje ar kirčiuotų kamiene, pvz., *au-mū-sn-an* 'nuplovimą', *et-skī-sn-an* 'atsikėlimą'), paliudyti ir visiškai identiškos reikšmės masc. priesagos *-sen-is* vediniai, pvz., *au-lau-senn-ien*, *et-gim-sann-ien*, *is-ei-senn-ien* etc., kurių taip pat bent jau dalis galėjo turėti kirčiuotą priesagą. Pvz., beveik neabejotina, kad priesaga kirčiuota žodyje *et-werp-senn-ian*, kadangi jo šaknis *-werp-* dėsningai rašoma be brūkšnelio (12×), tuo tarpu pamatinio veiksmažodžio formose, kur šaknis neabejotinai gauna kirtį, brūkšnelis vartojamas reguliariai, pvz., *etwiērpt*.

§91 Taigi galima kalbėti apie silpnųjų priesagų virtimą stipriosiomis ir palyginti šį reiškinį su analogišku reiškiniu lietuvių (žr. § 43) bei latvių (žr. § 63) kalbose, tiktai vykstančiu kitose priesagose. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad silpnųjų priesagų virtimą stipriosiomis prūsų kalboje lydi ir kiti aptariamajam reiškiniui rytų baltų kalbose būdingi požymiai:

⁹⁷ Dar yra paliudytas ir vedinys iš priesaginio veiksmažodžio *crixti-sn-ā*, kuris dažnai laikomas užrašymo klaida (plg. Mažiulis 2013: 470).

⁹⁸ Plg. balsio iškritimą ir kitos silpnosios priesagos *-isk-* vedinyje *prābut-sk-as* < **prābūt-isk-as* 'amžinas' (MAŽIULIS 2013: 756).

a) cirkumfleksinė metatonija priesagoje *-ing-*, plg. akūtą lie. *-ing-*, la. *-īg-* ir cirkumfleksą pr. *-īng-*⁹⁹ (plg. metatoniją lie. *-y̅bė* ← *-y̅ba*; *-ōkas* ← *-ōkas*);

b) antrinis, t. y. rytų baltų kalboms nebūdingas, (*i*)*jo* kamienas priesagų *-ing-* ir *-sen-* vediniuose, plg. pr. *klausīwingin* ← *klausīwings*; *etwerpsennian* ← *etwerpsnā* (rytų baltų kalbose šių priesagų vediniai – paprastai tik *o* resp. *ā* kamieno, plg. lie. *laimingas*, *-a*, la. *laīmīgs*, *-a*¹⁰⁰; lie. *eīsenā*, la. *iēšana*) (plg. antrinius minkštuosius kamiengalius priesagose lie. *-inis* ← *-inas*; *-iškis* ← *-iškas*, *-y̅bė* ← *-y̅ba*);

c) daiktavardžių daryba iš būdvardžių – priesagų *-ing-* ir *-isk-* vedinių atveju, plg. pr. subst. *naunīngs* ‘naujatikis’ : adj. *labbīngs* ‘geras’; subst. *deiwūtisku* ‘išganymas’ ← adj. *deiwūtiskan* ‘dieviška’ (rytų baltų kalbose abiejų priesagų vediniai – paprastai tik būdvardžiai, plg. lie. *laimingas*, *-a*, la. *laīmīgs*, *-a*; lie. *rāštīškas*, *-a*, la. *rakstīks*, *-a*) (plg. analogišką daiktavardinių priesagų atsiradimą iš būdvardinių lie. subst. *-iškis* ← adj. *-iškas*; subst. *-ōkas* ← adj. *-ókas*; la. subst. dial. *-īga* ← adj. *-īgs*, *-a*; subst. dial. *-āks* ← adj. *-āks*, *-a*).

§92 Plačiau apie prūsų kalbos išvestinių vardažodžių kirčiavimą: DYBO 2009a: 154–175; RINKEVIČIUS 2009b: 112–170; 2011a; 2011b.

Metatonija

§93 Pripažįstant J. Larsson tezę, kad Elbingo žodynylyje digrafais <ea>, <oa> žymėti cirkumfleksiniai ilgieji balsiai *ē*, *ō* (*ā*) (žr. § 68, 74), galima teigti, kad prūsų kalboje, kaip ir lietuvių bei latvių kalbose, (*i*)*jo* resp. *ē* (< **ijā*) kamienų vediniuose vykdavusi cirkumfleksinė metatonija, pvz., *soakis* ‘devynbalsė (paukštis)’ ← verb. **sāk-* ‘šokti’ (plg. lie. *šōkis* ← *šōkti*), *ploaste* ‘paklodė’ ← verb. **plā-* (~ lie. *plōti*; plg. lie. *plōštē* ‘drobulė, užtiesalas’¹⁰¹); *peadey* ‘puskojinės’ ← subst. **pēd-* ‘pėda’ (plg. lie. *pēdē* 2, *pēdē* ‘ramstis’ 4 ← *pēdā*, la. *pēda*); taip pat plg. minėtąją metatoniją III katekizmo priesagoje *-ing-*: *-īng-ījas* ← *-ing-as* (žr. § 91a). Kaip ir rytų

⁹⁹ Dėl šios metatonijos žr., pvz., VAN WIJK 1924. Alternatyvią cirkumfleksio atsiradimo hipotezę žr. RINKEVIČIUS 2009a.

¹⁰⁰ Lie. tarmėse ir vietovardžiuose pasitaiko ir *ijō* kamieno priesagos *-ing-*vedinių. Kai kuriems jų, beje, būdinga ir cirkumfleksinė metatonija, pvz., *klibiñgis*, *Kūliñgis* etc.

¹⁰¹ Jei tai ne prūsizmas ir jei tiek prūsiškasis, tiek lietuviškasis žodžiai nėra slavizmai (plg. MAŽIULIS 2013: 722, s. v.).

baltų kalbose, jei šio tipo vedinių pamatinės šaknies balsis būdavęs trumpas, jis pailgėdavęs ir taip pat gaudavęs cirkumfleksą, pvz., *soalis* ‘žolė’ ← **zel-* (plg. lie. *žōlę* ← *želti*), *boadis* ‘dūris’ ← verb. **bed-* (plg. *embaddusisi* ‘tūnanti (t. y. įsibedusi)’, lie. *besti*, la. *best*); *seabre* ‘žiobris’ ← adj. **zebr-* (~ lie. *žēbras* ‘turintis marga, smulkiais lopiniukais snukį’). Plačiau: LARSSON 2005. Akūtinės metatonijos veikimui prūsų kalboje įrodyti turimų duomenų, deja, nepakanka – tiek dėl turimos medžiagos skurdumo (pvz., labai riboto paliudytų veiksmažodžių, kur ji būtų laukti- niausia, remiantis rytų baltų kalbų duomenimis, skaičiaus), tiek dėl akū- to neatsispindėjimo paminklų rašyboje (žr. § 71).

Klitikai

§ 94 III katekizmo rašyba leidžia pakankamai pagrįstai spėti, kad prūsų kalboje du kalbėjimo sraute susidūrę klitikai reguliariai sudary- davę atskirą fonologinį žodį, automatiškai gaudavusį kirtį pirmajame skiemenyje. Reiškinyms greičiausiai buvęs visiškai fonologinis ir nepri- klausęs nuo fonologinį žodį sudarančių leksinių žodžių semantinių ar sintaksinių ypatybių. Dažniausiai tokį kirtį gauna prielinksniai kon- strukcijose su vienskiemenėmis įvardžių formomis (pvz., *ēnstan* ‘į tą’, *ēnschan* ‘į šį’, *ēnmiēn* ‘į mane’, *ēnsien* ‘į save’, *pērstan* ‘per tą’, *pērwan* ‘per jus’, *prēistan* ‘prie to’, *sēnku* ‘su kuo’ etc.), tačiau taip pat gali būti paaiškintas irrieveiksmio / jungtuko *kāigi* ‘kaip, kaip gi’ (adv. / conj. *kai* ‘kaip, kad’ + prtcl. *gi*) kirčiavimas. Junginiuose su neklitikais nei prielinksniai, neirieveiksmis / jungtukas *kai* paprastai nekirčiuojami ir jų balsė III katekizme nežymima brūkšneliu, nepriklausomai nuo to, ar su tais žodžiais jie rašomi kartu, ar atskirai, plg. *enstēismu* ‘tame’ *enkawīdsmu* ‘kokiame’, *en smūnin* ‘į garbę (garbėje)’, *en prābutskan* ‘į amžinybę (amžinai)’, *en prūsiskan tautan* ‘į prūsiską žemę (prūsų žė- mėje)’. Plg. dar jungtuko *kai* įprastą rašybą be brūkšnelio (105×) gre- ta *kāigi* (45×). Plačiau: TRAUTMANN 1910: 198; ENDZELĪNS 1943: 19; 1944: 26; RINKEVIČIUS 2009b: 210–216; 2011c. Proklitiko kirtis, ki- taip sakant, fonologinio žodžio pirmojo skiemens kirtis, kaip minėta, būdingas ir žemaičių atitrauktiniu kirčiu kirčiuojamiems žodžiams (žr. § 7.3), taip pat kai kurioms slavų kalboms (žr. § 133tt., 177).

Baltų prokalbė

(Apibendrinimas)

§95 Lyginant lietuvių, latvių ir prūsų kalbų akcentines / prozodines sistemas ir, kiek išeina, pasinaudojant kiekvienos jų vidinės rekonstrukcijos išgalėmis, galima mėginti atkurti baltų prokalbės kirčiavimo sistemos kontūrus. Rekonstruojamai baltų prokalbės akcentinei sistemai turėję būti būdinga:

1. Laisvasis kirtis – palyginti gerai išlaikytas lietuvių ir prūsų kalbose, o latvių kalboje pakeistas fiksuotu pirmojo skiemens kirčiu, tačiau palikęs pėdsakų priegaidžių distribucijoje.

2. Dviejų priegaidžių – akūto ir cirkumflekso – opozicija ilguosiuose skiemenyse, t. y. skiemenyse, kurių pagrindą sudaręs ilgasis balsis arba dvigarsis. Priegaidės galėjo būti skiriamos tiek kirčiuotuose, tiek nekirčiuotuose skiemenyse (tą liudija Saussure'o dėsnis lietuvių kalboje, taip pat nekirčiuotų skiemenų priegaidės latvių kalboje). Dviejų priegaidžių opozicija buvo išlaikyta lietuvių kalboje. Latvių kalboje senasis cirkumfleksas išliko kaip krintančioji priegaidė, o akūtas – kaip tęstinė arba laužtinė, priklausomai nuo žodžio akcentinės paradigmos. Prūsų kalboje baltiškųjų priegaidžių refleksai neabejotinai išlikę bent jau dvigarsiuose: cirkumfleksinių skiemenų dvigarsiai nuo akūtinųjų skyrėsi pirmojo dėmens pailgėjimu, atspindimu brūkšnelio vartojimo ant dvigarsio pirmąjį dėmenį žyminčios raidės III katekizme. Galbūt priegaidžių opozicija, bent jau Elbingo žodynėlio tarmėje, buvusi būdinga ir ilgiesiems balsiams, ką galėtų atspindėti cirkumfleksinių balsių *ē, ō* (< *ā) žymėjimas raidėmis <ea>, <oa>.

3. Dvi kaitomų žodžių akcentinės paradigmos: pastovaus kamieninio (baritoninio) ir kilnojamojo (mobiliojo) kirčio. Pirmajai priklausė žodžiai, kurių visos formos kirčiuotos viename iš kamieno skiemenų, antrajai – žodžiai, kurių vienos formos kirčiuotos pirmame kamieno skiemenyje, kitos – galūnėje. Baritoninės paradigmos žodžių kamienai gali būti laikomi stipriosiomis, mobilišios paradigmos – silpnosiomis morfemomis.

4. Lietuvių kalboje iš pastoviojo kirčio paradigmos susiformavo dabartinės kalbos *v a r d a ž o d ž i ū* 1 ir 2 kirčiuotės, o iš kilnojamojo kir-

čio – 3 ir 4 kirčiuotės. 1 ir 3 kirčiuotėse išlaikytos pirminių paradigmų akcentinės kreivės, o 2 ir 4 kirčiuotės atsiradusios nuo kiekvienos iš senųjų paradigmų dėl Saussure'o dėsnio atskilus žodžiams su neakūtinu paskutiniu kamieno skiemeniu. Latvių kalboje pirminių dviejų akcentinių paradigmų buvimą liudija tik akūtinųjų šaknų priegaidžių refleksai: tęstinė priegaidė baritonų, laužtinė – mobiliojo kirčio žodžių šaknyse. Riboti prūsų kalbos duomenys rodo, kad pirminės dvi vardažodžių akcentinės paradigmos šioje kalboje turėjo būti išlikusios, o įrodyti, kad būtų galėjusios susiformuoti dar ir kitokios paradigmos, turimų duomenų nepakanka (nepaisant kai kurių tyrėjų bandymų tą padaryti).

5. Rekonstruoti tikslios veiksmažodžių akcentinių paradigmų formos praktiškai neįmanoma, kadangi visi lietuvių kalbos veiksmažodžiai kirčiuojami pagal vieną – pastoviojo kirčiavimo – tipą: 1 ir 2 kirčiuotės¹⁰², o prūsų kalbos duomenys nepakankami. Tikėtina, kad mobiliojoje paradigmoje kirtį galėdavusios gauti 1 ir 2 pl. galūnės, nors pasakyti, ar prokalbėje kirtis buvęs pačiose istorinėse galūnėse, t. y. , pvz., *-mė*, *-tė*, ar tematiniam istorinio kamiengalio balsyje, pvz., *-'a-mė*, *-'a-tė*, o į pačią galūnę lietuvių kalboje atitrauktas dėl Saussure'o dėsnio, remiantis vien turima baltų kalbų medžiaga, neįmanoma. Konkrečių leksemų priklausymą vienai ar kitai akcentinei paradigmai galima atsekti pagal akūto refleksus latvių kalbos veiksmažodžių šaknyse: tęstinę priegaidę buvusiuose baritonuose ir laužtinę buvusiuose mobiliojo kirčio veiksmažodžiuose. Dviejų akcentinių paradigmų buvimą liudija ir nevienodas veiksmažodinių šaknų elgesys įvairiose lietuvių kalbos formose (priešdėliniuose ir sangražiniuose veiksmažodžiuose, dalyviuose, išvestiniuose žodžiuose), tačiau dėl įvairių kalbos raidoje vykusių procesų – Saussure'o dėsnio, analoginių išlyginimų ir pan. – ankstesnis sistemos vaizdas liko gerokai išblukęs ir bandyti atstatyti konkrečių veiksmažodžių akcentines paradigmą, remiantis vien lietuvių kalbos pavyzdžiais, dažnai gali būti nepatikima.

6. Išvestinių žodžių kirčiavimo sistemoje dar neturėjo būti taip stipriai kaip, pvz., dabartinėje lietuvių kalboje išplitusios domina-

¹⁰² Tiksliau: priesaginiai veiksmažodžiai kirčiuojami pagal pastovaus (1, 2 kirčiuotės), o nepriesaginiai – pagal defektinį kilnojamojo kirčio tipą (3, 4 kirčiuotės), neturintį formų su stipriosiomis, t. y. galinčiomis gauti kirtį, galūnėmis (žr. § 21).

cinės darybinės morfemos arba jų nebūta išvis, tad vedinių kirčiavimas labiau priklausęs nuo pamatinių žodžių kirčiavimo. Būta dviejų tipų, t. y. dvejopos akcentinės vertės, nedominacinių darybinių morfemų: stipriųjų ir silpnųjų. Abiejų tipų darybinių morfemų vediniai iš baritoninių pamatinių žodžių būdavo kirčiuojami pastoviu šaknies (pamatinio kamieno) kirčiu. Tuo tarpu vedinių iš mobiliojo kirčio pamatinių žodžių kirčiavimas priklausė nuo darybinės morfemos akcentinės vertės: stipriųjų morfemų vediniai kirčiuoti pastoviu šios morfemos kirčiu, o silpnųjų – kilnojamuoju iš žodžio pirmojo skiemens į galūnę kirčiu. Konkrecių darybinių morfemų akcentinę vertę dažniausiai galima nustatyti remiantis tik lietuvių kalbos vidine rekonstrukcija, tačiau kai kuriais atvejais ją patvirtina ir kitų kalbų duomenys, pvz., vardažodžių priesagos **-inīk-(as)* stiprumą rodo ir prūsų kalboje išlaikyta jos vedinių kirčiavimo priklausomybė nuo pamatinių žodžių kirčiavimo, priesagų **-išk-(as)*, **-sen-(ā)* silpnumą liudija prūsų kalboje paliudyti jų vedinių su kilnojamuoju kirčiu reliktai, o priesagų **-ák-(as)*, **-ing-(as)* silpnumą – laužtinė priegaidė latvių kalbos atitikmenyse. Nėra duomenų, kurie leistų įrodyti, kad būta silpnųjų veiksmažodžių priesagų, tad tikėtina, kad priesaginiai veiksmažodžiai nuo seno kirčiuoti tik pastoviu kirčiu: šaknies (pamatinio kamieno) – vediniuose iš baritonų; priesagos – vediniuose iš mobiliojo kirčiavimo pamatinių žodžių.

7. Darantis tam tikrus išvestinius žodžius, kirtį gaunančioje vedinio morfemoje galėdavo vykti priegaidžių kaita, arba metatonija. Cirkumfleksinė metatonija, paliudyta visose trijose baltų kalbose, iš pradžių vykdavusi tik stipriųjų darybinių morfemų vediniuose iš žodžių su silpnaisiais kamienais, t. y. darant baritoninio kirčio išvestinius žodžius iš mobiliojo kirčio pamatinių žodžių, o vėliau pagal analogiją išplitusi ir kituose vediniuose. Dažniausiai cirkumfleksinė metatonija vykdavusi *ju, ijo, ē* (< **iĭā*) kamienų vardažodžiuose, kur galima suponuoti iškritusį balsį *i*, galbūt turėjusį įtakos reiškinių atsiradimui. Metatonija paliudyta tiek šakninėse, tiek priesaginėse morfemose. Tai leidžia nemažą dalį stipriųjų priesagų traktuoti kaip atsiradusias iš silpnųjų tomis derivacinėmis aplinkybėmis, kurios nulemia cirkumfleksinės metatonijos veikimą. Akūtinė metatonija tiesiogiai paliudyta tik lietuvių ir latvių kalbose (jos veikimui prūsų kalboje paro-

dyti duomenų nepakanka). Bendras abiem kalboms yra, pvz., akūtinės metatonijos reiškiamasis intensyviuose, iteratyviuose ir pan. veiksmožiuose. Visoms baltų kalboms būdinga tai, kad kai vediniai daromi iš pamatinių žodžių su trumpuoju balsiu šaknyje, vediniuose balsis pailginamas ir gauna atitinkamą priegaidę: cirkumfleksą – vediniuose, kur laukiama cirkumfleksinė metatonija, akūtą – kur laukiama akūtinė metatonija. Tad reiškini, ko gero, tiksliau būtų apibūdinti ne tiek kaip priegaidžių kaitą, kiek kaip vienos kurios nors priegaidės dominavimo tendenciją tam tikrų darybos modelių vedinių kamienuose. Visos trys baltų kalbos iš prokalbės, matyt, paveldėjo metatoniją kaip gyvą reiškinį, kuris toliau nepriklausomai vystėsi kiekvienoje iš jų. Labiausiai išplėtotą ji buvo lietuvių kalboje, kurioje raūndama daugiausia metatonijos pavyzdžių. Lyginant atskirų kalbų metatonijos pavyzdžius, dažniausiai susiduriama ne su bendrais konkrečiais paveldėtais žodžiais, o su skirtingais dariniais, pagal paveldėtą bendrą modelį nepriklausomai pasidarytais kiekvienoje iš kalbų.

8. Ankstyviausiu raidos etapu galima rekonstruoti įsivaizduojamą akcentinės sistemos modelį, kuriame kirčio vieta žodyje priklausiusi nuo paprastos taisyklės: kirtį gaudavusi pirma stiprioji žodžio morfema, o tokių nesant – pirma žodžio morfema apskritai. Toks modelis galbūt buvęs išlaikytas prūsų kalbos pirminių vardažodžių formose, o lietuvių kalboje praplėstas papildomos taisyklės, nulemiančios kirčio vietos perkėlimą į galūnę iš neakūtinų kamienu (pagal Saussure'ą dėsnį). Įsivaizduojamą idealų modelį laikui bėgant turėjo iškreipti vis labiau įsigalinčios dominacinės darybinės morfemos, dėl ko laisvąjį kirtį išlaikiusiose lietuvių ir prūsų kalbose sistema turėjusi pamažu persitvarkyti į tokią, kurioje išvestinių žodžių kirčiavimas priklausęs nuo vienos konkrečios morfemos akcentinių savybių.

9. Tikėtina, kad kirtis galėjęs būti nevienodai fonetiškai realizuojamas stipriosiose ir silpnosiose morfemose. Tą liudija nevienodi priegaidžių refleksai lietuvių tarmių baritoninėse ir mobiliosiose šaknyse, tam tikri latvių tęstinės ir laužtinės priegaidės distribucijos niuansai, galbūt ir mobilišios paradigmos žodžių cirkumfleksinių šaknų paliudijimai be brūkšnelio prūsų III katekizme. Kirtis silpnosiose morfemose buvo galimas tik pirmajame žodžio skiemenyje ir tik tada, jei žo-

dyje nebūdavo stipriųjų morfemų. Vadinasi, kirtį silpnosios morfemos skiemenyje galima interpretuoti kaip antrinį žodžio pirmojo skiemens išryškinimą, automatiškai pasireiškiantį tada, kai nėra galimybės kirčio realizuoti skiemenyje, priklausančiame stipriajai morfemai (tokių morfemų žodyje nesant). Tikėtina, kad kirčiuoto silpnajai morfemai priklausančio skiemens priegaidės savo fonetine realizacija nesiskyrusios arba nedaug tesiskyrusios nuo nekirčiuotų skiemenų priegaidžių¹⁰³.

¹⁰³ Šiam spėjimui didesnę tipologinę ir genetinę pagrindą suteiks panašios padėties rekonstrukcija slavų prokalbėje.

SLAVŲ KALBOS

Rytų slavų kalbos

§96 Trys rytų slavų kalbos – rusų, baltarusių ir ukrainiečių – suformavusios iš vienos bendros, rašytiniuose šaltiniuose jau fiksuojamos kalbos, paprastai vadinamos senąja rusų kalba. Kadangi dabartinių kalbų akcentinės sistemos yra kone identiškos ir kildinamos iš palyginti neseno ir nesunkiai atkuriamo šaltinio, patogiausia jas visas tris aptarti kartu. Pagrindu pasirinkta rusų kalbos kirčiavimo sistemos, kaip geriausiai ištirtos ir plačiausiai mokslinėje literatūroje išnagrinėtos, istorijos aprašas. Kitų kalbų specifiniai elementai¹⁰⁴, galintys atspindėti dabartinėje rusų kalboje neišsaugotus tam tikrus senosios rytų slavų kirčiavimo sistemos bruožus, aprašant atitinkamas rusų kalbos ypatybes, paminimi atskirai.

RUSŲ KALBA

Bendroji charakteristika

§97 Rusų kalbai būdingas laisvasis kirtis, žodynuose ar lingvistinėje literatūroje paprastai žymimas akūto ženklų virš atitinkamos raidės, pvz., *вѣрон* ‘varnas’, *ворѡна* ‘varna’, *голова́* ‘galva’. Kirčio ženklas gali būti nededamas vienskiemeniuose žodžiuose, pvz., *брат* ‘brolis’, *волк* ‘vilkas’, *лес* ‘miškas’, arba virš raidės *ѣ*, kuri savaiame rodo kirčiuotą skiemenį (ja žymimas balsis *o*, atsiradęs iš s. ru. *e*¹⁰⁵ ir, bent jau bendrinėje kalboje, pasitaikantis tik kirčiuotoje pozicijoje), pvz., gen. sg. *мѣда* ‘medaus’, nom. pl. *жѣны* ‘žmonos’ etc. Pagrindinis kirčiuotų skiemenų fonetinės realizacijos požymis – ilgesnė jų

¹⁰⁴ Plačiau apie dabartinių bru. ir ukr. kalbų kirčiavimą žr., pvz.: VYNNYČKYJ 1984; STANKIEWICZ 1993: 227–262; 263–288; FELDSTEIN 2002; ukr. vardažodžio kirčiavimo istoriją žr. SKLJARENKO 2006.

¹⁰⁵ Plg. ČERNYCH 1952: 115–120 [1957: 118–122; 1962: 129–135]; BORKOVSKIJ, KUZNECOV 1963: 128–133; KIPARSKY RHG 1: 107–114; IVANOV 1983: 195–202 [1990: 184–190]; VAILLANT GCLS 1: 108–109; BERNŠTEJN 1961: 277–280; SHEVELOV 1964: 422–431; CARLTON 1991: 172–175.

(ar jų pagrindą sudarančių balsių) santykinė trukmė (kitai sakant, fonologiškai nereikšmingas balsio pailginimas), taip pat balsių redukcijos nebuvimas (plg., pvz., BONDARKO 1977: 151tt.; LEHFELDT 2003: 114tt. ir lit.; 2006: 152tt. ir lit.¹⁰⁶). Kita vertus, dėl nekirčiuotų skiemenų balsių redukcijos dalyje tarmių yra gąlimos įvairios balsių opozicijų neutralizacijos, pvz., bendrinei rusų kalbai būdingas vad. „akavimas“, t. y. fonemų /a/ ir /o/ neskyrimas nekirčiuotoje pozicijoje (plg. nom. sg. *стол* [stól] ‘stalas’ : gen. sg. *столá* /stalá/ [stálá] ‘stalo’), būdingas, beje, ir baltarusių, bet ne, pvz., ukrainiečių kalbai. Balsių kiekybės opozicija rytų slavų kalboms nėra būdinga; nėra jose ir jokios skirtingo kirčiuotų skiemenų tarimo būdų (priešgaidžių) priešpriešos.

§98 Vis dėlto kai kurios dabartinės kalbės ypatybės, vienaip ar kitaip susijusios su kirčiavimu, leidžia spėti anksčiau egzistavus tam tikras iki šių dienų neišlikusias prozodines opozicijas. Viena tokių ypatybių – rytų slavų kalbų pleofoniniai garsų junginiai, t. y. dviskiemeniai *-oro-*, *-ere-*, *-olo-*, *-ele-* tipo junginiai, kitose slavų kalbose atitinkantys vienskiemenius balsio ir atitinkamo sonanto junginius. Juose rusų kalboje gali būti kirčiuojamas arba pirmasis, arba antrasis junginio balsis (plg. *в-оро-н* ‘varnas’ : *в-орó-на* ‘varna’), o šių dviejų kirčiavimo būdų distribucija, kaip matysime netrukus, yra susijusi su žodžio priklausymu vienai ar kitai akcentinei paradigmai (žr. § 113).

§99 Kita kirčiavimo istorijai svarbi ypatybė – dvejetainė kokybės balsių: atvirojo /ɔ/ ir uždarojo /ô/ (atitinkančių bendrinės kalbos vieną vidurinio pakilimo užpakalinės eilės balsį /o/) – priešprieša dalyje rusų kalbos tarmių, plg. ru. dial. *зоd* /gɔt/ ‘metai’ : *кѡm* [kô̯t], [kū̯t] ‘katinas’. Rusų bendrinės kalbos balsį *o*, kilusį iš s. ru. *e* (< sl. **e*, **ɔ*) arba iš sl. **o*, tarmėse, skiriančiose dvi *o* tipo fonemas, visada atitinka atvirasis /ɔ/, pvz., *дубѡк* ‘ąžuolėlis’ < sl. **dubъkъ*;

¹⁰⁶ Iš reikšmingesnių nurodytame veikle cituojamų darbų būtų galima išskirti ZLA-TOUSTOVA 1962; BONDARKO 1998; PENEVA 1995; NIKOLAEVA 1993. Dauguma šių dienų autorių pagrindiniu rusų kalbos kirčiuotų skiemenų (ar jų pagrindą sudarančių balsių) fonetiniu požymiu laiko ilgesnę jų santykinę trukmę, mažiau reikšmingu – balso intensyvumą. Pagrindinio tono reikšmė kirčiuotų ir nekirčiuotų skiemenų tarimui minimali.

вои 'lauk' < *vъnъ; мѣд /m'ot/ 'medus' < sl. *medъ; нѣс /p'os/ 'šuo' < s. ru. несѣ /pes/ < sl. *рѣсѣ. Tuo tarpu bendrinės kalbos balsi o, kilusį iš sl. *o arba atsiradusį pleofoniniuose junginiuose, gali atitikti tiek atvirasis /ɔ/, tiek uždasis /ô/, priklausomai nuo žodžio kirčiavimo. Pvz., uždasis /ô/ įmanomas bet kuriame kirčiuotame (ir tik kirčiuotame) žodžio skiemenyje, plg. смѡл 'stalas', нарѡд 'tauta', селѡ 'kaimas', ширѡко 'plačiai'; tuo tarpu atvirasis /ɔ/ paprastai pasitaiko nekirčiuotuose skiemenyse¹⁰⁷, o kirčiuotas būna tik pirmajame žodžio skiemenyje, plg. gen. sg. дѡма 'namo', acc. sg. вѡды 'vandenį'. Pleofoninių junginių pirmajame dėmenyje kirčiuotas bendrinės kalbos balsio o atitinkmuo paprastai būna atviras (plg. вѡрон 'varnas', acc. sg. зѡлову 'galvą'), o antrajame – uždasis (plg. ворѡна 'varna', золѡвка 'galvelė')¹⁰⁸. Žr. dar § 114.

Senieji raštai

§100 Svarbus rusų kalbos kirčiavimo istorijos šaltinis yra palyginti gausūs senieji kirčiuoti tekstai. Nuo XIV a. vidurio iki pat Petro I rašybos refomos XVIII a. pradžioje Rusijoje būta tradicijos (su kiekvienu amžiumi vis intensyvesnės) kirčiuoti rankraštinčius, o nuo XVI a. antrosios pusės – ir spausdintus tekstus bažnytine slavų kalba. Dauguma

¹⁰⁷ Žinoma, šioje pozicijoje jį identifikuoti galima tik neakuojančiose (žr. § 97) tarmėse, kur išlaikomos nekirčiuotų balsių opozicijos.

¹⁰⁸ Pastebėtina, kad dveji sl. *o refleksai vartojami ir kai kuriose baltarusių bei ukrainiečių tarmėse, tačiau ten jų kilmė kiek kitokia: siaurojo /ô/ atsiradimas siejamas ne tiek su kirčiu, kiek su redukuotojo balsio *ѡ iškritimu tolimesniame skiemenyje. Pietinėse ukr. tarmėse ir bendrinėje kalboje toks siaurasis /ô/, dar liudijamas senųjų raštų (plg. ZALIZNJAK 1985b: 173), vėliau išvirtęs į /i/ (plg. ЖОВТОВРЮХ et al. 1980: 92tt.; SHEVELOV 2002: 406–411 [§ 21], 559–567 [§ 33], 760–779 [§ 45]), pvz., ukr. nom. sg. сміл (< *stōl < *stolѡ) 'stalas': gen. sg. смолі; nom. sg. дім (< *dōm < *domѡ) : gen. sg. діму (plg. ru. dial. nom. sg. смѡл, bet дом). Dviejų o tipo fonemų priešpriešos atsiradimą iš skirtingų šaltinių atskirose s. ru. tarmėse, matyt, nulėmusios vokalizmo sistemos spaudimo priešpastys, t. y. būtinybė užpildyti spragą sistemoje, kurioje būta paveldėtos priešpriešos tarp /e/ (< sl. *e) ir /ê/ [e, iê] (< sl. *ě), neturėjusio užpakalinės eilės koreliato. Tarmėse, kuriose neatsirado dviejų o tipo balsių, anksčiau išnyko ir e : ê opozicija (žr. GORŠKOVA 1972: 112). Daugiau apie o : ô opoziciją rytų slavų tarmėse: ARNG: 441t., žml. 20; DARJA 1: 141, žml. 42; AVANESOV 1949: 42, 44, 53t.; KURASZKIEWICZ 1954: 49t., 61, 73t.; MEŠČERSKIJ 1972: 90t.; NIKOLAEV 1996; POŽARICKAJA 2005: 36tt. etc.

ankstyvųjų, t. y. XIV–XV a., kirčiuotų tekstų, tiesa, atspindi ne tiek rusų, kiek pietų slavų kalbų (bulgarų arba serbų) kirčiavimą, tačiau maždaug nuo XV a. pabaigos randasi ir vis daugiau rusų kalbos akcentinę sistemą atspindinčių tekstų. Vienas seniausių tokių, būtent senosios rusų kalbos kirčiavimo sistemą atspindinčių, tekstų – vad. Čudovo Naujasis Testamentas (pavadinimą gavęs pagal Čudovo vienuolyną Maskvoje, kur buvo saugomas iki pradingstant XX a. pradžioje)¹⁰⁹. Jis datuojamas apytiksliai XIV a. viduriu, o lokalizuojamas (remiantis kalbos ypatybėmis) maždaug pietinėje rusų kalbos teritorijos dalyje (jame atsispindi tiek rytiniam, tiek vakariniam s. rusų kalbos arealui, taip pat būsimai ukrainiečių kalbai būdingos ypatybės). Čudovo Naujajame Testamente fiksuojama nemažai archajiškų akcentinių ypatybių, nebepaliudytų arba nebe taip gausiai paliudytų vėlesniuose kirčiuotuose šaltiniuose.

§ 101 Kirtis tekstuose žymėtas iš graikų rašybos perimta diakritinių ženklų sistema, kurią – be kitų, paprastai ne kirčiui žymėti vartotų, ženklų – sudarė trys pagrindiniai diakritiniai ženklai: ` (vari-ja, ru. *в́рия* ar *варі́я*; ja paprastai žymėtas žodžio paskutinio atviro skiemens kirtis, pvz., *женá* ‘žmona’), ´ (oksijs, ru. *о́ксия* ar *оксі́я*¹¹⁰; ja žymėtas nepaskutinio skiemens kirtis, pvz., *зѣба* ‘lūpa’) ir ^ (kamora, ru. *камо́ра*; kartais fakultatyviai vartota vietoj varijos ar oksijos, dažniausiai vienskiemeniuose žodžiuose, pvz., *чтѠ* ‘kas’, bet plg. ir, pvz., *зорá* ‘kalnas’, *зѠры* ‘kalnai’ ir pan.). Tokia pakankamai nuosekli ir aiški sistema išsikristalizavo XVI a. antrojoje pusėje Maskvoje leistoje spausdintose knygose, o vėliau išplito ir kituose rankraštiniuose ar spausdintuose tekstuose. Nemažoje dalyje senesnių tekstų diakritiniai ženklai vartoti ne taip sistemingai, pvz., varija ` dažnai pasitaikydavo ir ne galiniuose skiemenyse (pvz., *полѠжит* ‘padeda, paguldo’), o oksija – taip pat ir galiniuose (pvz., *селѠ* ‘kaimas’), be to, kirtis galėjęs būti

¹⁰⁹ Žr. šaltinio leidimus: NOVYJ ZAVET 1887; 1892; LEHFELDT 1989. Apie patį šaltinį žr., pvz., UŠAKOV 1971: 95–103; KOLESOV 1973a: 116t. [RA 1: 41t.]; ZALIZNJAK 1985b: 224tt. etc.

¹¹⁰ Dėl kirčiavimo *в́рия*, *о́ксия* plg. BULATOVA 1973: 79; KOLESOV 1973a: 181 [RA 1: 40, išn. 57], dėl autentiškesnio kirčiavimo *варі́я*, *оксі́я*, liudijamo s. ru. tekstuose, plg. ZALIZNJAK 1985b: 200, išn. 7. Plg. dar STEENSLAND 1997: 15 (išn. 11), 19 (išn. 20).

žymimas ir kitokiais ženklais, pvz., dviguba oksija (‘‘) arba dviguba varija (kitaip: kendema ‘‘). Kartais minėtieji ženklai vartoti ir kitomis, t. y. ne vien kirčio žymėjimo, funkcijomis. Pvz., varija ` dažnai galėdavo būti padėta tiesiog ant paskutinio žodžio balsio (nebūtinai kirčiuoto, pvz., *жива́я* ‘gyva’ ar netgi *жива́я*)¹¹¹, o oksijos ´ kombinacija su pradiniam žodžio balsiui žymėti vartotu diakritiniu ženklu ´ (spiritu, pvz., *Язы́к* ‘kalba, liežuvis’), t. y. ženklas ‘‘ (isas, s. ru. *úco*), kartais žymėdavo pradinio skiemens kirtį (pvz., *дѣтѣ* ‘pragaras’), o kartais – tik žodžio pradžią (t. y. atlikdavo vien spirito funkciją, pvz., *Язы́к* ‘kalba, liežuvis’ ar netgi *Язык*) ir pan.¹¹²

§ 102 Nemažai akcentologijai naudingos informacijos teikia tekstai, – tiek kirčiuoti, tiek ne, – kurių autoriai rašyboje skyrė fonemas /ɔ/ ir /ô/ (žr. § 99). Skirtinguose paminkluose jos, beje, žymimos nevienodai: uždarąjį /ô/ vienuose tekstuose gali atspindėti, pvz., kamoros diakritikas (˘, žr. § 101), kituose – speciali raidė w; kartais /ɔ/ ir /ô/ žymėjimui pasitelkiamos kirilicos raidės <o> skirtingos formos: siauresnė (o) ir platesnė (⊖), tiesa, vienuose tekstuose siauresnioji gali žymėti, pvz., /ɔ/, platesnioji – /ô/, o kituose – atvirkščiai¹¹³. Vienas seniausių tokių dvi o tipo fonemas skiriančių paminklų – teisės aktų rinkinys *Merilo Pravednoe* („Teisingumo svarstyklės“)¹¹⁴, datuojamas XIV a. viduriu ir lokalizuojamas pietvakarinėje rusų kalbos teritorijos dalyje, besiribojančioje su būsimųjų baltarusių ir ukrainiečių kalbų teritorijomis. Nors kirtis šiame tekste tiesiogiai ir nėra žymimas, fonemų /ɔ/ ir /ô/ distribucijos analizė rodo, kad autoriaus

¹¹¹ Plg. panašią, irgi klasikinių kalbų kirčio žymėjimo pagrindu susiformavusią, diakritinių ženklų sistemą, vartotą Mažosios Lietuvos raštuose (žr. § 11), ir ypač dabartinę, F. Kuršaičio įvestą, tradiciją lietuvių kalbos trumpuosius kirčiuotus balsius žymėti gravio ` ženklu (žr. § 1), kuriai pagrindą greičiausiai davė tai, kad šis ženklas Mažosios Lietuvos raštuose nuo seno vartotas tam tikrose galūnėse, kurios paprastai pasitaikydavo trumpos (plg. STROCKIS 2008: 103–106).

¹¹² Plačiau apie kirčio žymėjimą s. ru. tekstuose KOLESOV 1973a; 1973b; 1976; ZALIZNJAK 1985b: 200–208; 2014: 35t.; STEENSLAND 1997; 2006. Konkrečių tekstų akcentologines analizes žr., pvz.: ZALIZNJAK 1981; BOGATYREV 1989; LINDGREN 1990; STEENSLAND 1990; AMBROSIANI 1991 etc.

¹¹³ Daugiau apie /ɔ/ ir /ô/ skyrimą senųjų tekstų rašyboje žr., pvz.: VASIL’EV 1929; ZALIZNJAK 1978a; 1985b: 173–179, 208–211; 2014: 36–41; STADNIKOVA 1989.

¹¹⁴ Fotografuotinę leidimą žr. TICHOMIROV 1961.

kalboje dar būta labai archajiškų ypatybių, nebebūdingų vėlesniems kalbos paminklams¹¹⁵.

§103 Senuosiuose tekstuose atsispindinčios tarminės kirčiavimo skirtybės rodo, kad viduramžiais rusų kalbos tarmės buvo suformavusios du stambius akcentologijai reikšmingus arealus – vakarinį ir rytinį, kuriuose reikėsi nevienodos kirčiavimo sistemos raidos tendencijos (plg. § 119, 128–130, 145). Vakarinis arealas pasižymėjo spartesne raida ir didesniu skaičiumi akcentinių inovacijų (pvz., polinkiu į koloninį kirčiavimą, dažnesniu kirčio atitraukimu iš galūnės ir pan., tuo kiek panašėdamas į dar toliau į vakarus vartojamą lenkų kalbą), tuo tarpu rytinis arealas – didesniu archajiškumu (pvz., polinkiu išlaikyti akcentines priešpriešas paradigmos ir netgi išplėsti jų veikimą)¹¹⁶. Rytinio arealo tarmių pagrindu vėliau susiformavo ir bendrinė rusų kalba.

Akcentinės paradigmos

§104 Kaitomi rusų kalbos žodžiai gali būti kirčiuojami pagal vieną iš kelių galimų akcentinių schemų. Šios schemas neturi visuotinai priimtą žymėjimo sistemos (kaip, pvz., lietuvių kalbos kirčiuočių numeracija, žr. § 12) ir skirtinguose leidiniuose būna žymimos ar aprašomos skirtingai. Toliau pateikiamose daiktavardžių akcentinių schemų lentelėse vadovaujamosi schemų žymėjimo lotyniškais raidėmis sistema, pristatoma veikaluose ZALIZNJAK GSRJa; 1985b: 14–19¹¹⁷.

¹¹⁵ Išsamią /ɔ/ ir /ô/ distribucijos šiame šaltinyje ir jo akcentinės sistemos analizę žr. ZALIZNJAK 1978a; 1978b; 1979; 1985a [1990; 2010: 531–708].

¹¹⁶ Plačiau: ZALIZNJAK 1985b: 235tt., 368tt.

¹¹⁷ Taip pat plg. LEHFELDT 2003; 2006. Kitokius aprašus žr., pvz.: GSRLJa: 425–461; FEDJANINA 1976: 30–34; RG 1: 90–95; GARDE 1980: 126–128 [1998: 128–130]; STANKIEWICZ 1993: 181–226.; FELDSTEIN 2005; 2007. Konkrečių žodžių akcentines schemas patogiausia pasitikrinti veikalė ZALIZNJAK GSRJa. Konkrečioms schemoms priskiriamų žodžių sąrašus žr. FEDJANINA 1976: 34tt.

1 linksniuotė (< o, ė, u, i kam.)

masculina

	a	b	c	d	e	f
	‘brolis’	‘pirštas’ (arch.)	‘namas’	‘lapas’	‘vilkas’	‘arklys’
nom. sg. ¹¹⁸	брáт-∅	пéрст-∅	дóм-∅	лíst-∅	вóлк-∅	кóнь-∅
gen. sg. ¹¹⁹	брáт-а	перст-á	дóм-а	лист-á	вóлк-а	кон-я́
dat. sg.	брáт-у	перст-ý	дóм-у	лист-ý	вóлк-у	кон-ю́
ins. sg.	брáт-ом	перст-óм	дóм-ом	лист-óм	вóлк-ом	кон-ём
loc. sg.	брáт-е	перст-é	дóм-е	лист-é	вóлк-е	кон-é
nom. pl. ¹²⁰	брáт-ья	перст-ы́	дом-á	лíst-ья	вóлк-и	кóн-и
gen. pl. ¹²¹	брáт-ьев	перст-óв	дом-óв	лíst-ьев	волк-óв	кон-ей́
dat. pl.	брáт-ья	перст-ám	дом-ám	лíst-ьям	волк-ám	кон-ям
ins. pl.	брáт-ьями	перст-áми	дом-áми	лíst-ьями	волк-áми	кон-я́ми
loc. pl.	брáт-ьях	перст-áх	дом-áх	лíst-ьях	волк-áх	кон-я́х

neutra

	a	b	c	d	e	f
	‘pelkė’	‘akutė’	‘vieta’	‘vynas’	‘ausis’	‘prieangis’
nom.-acc. sg.	болóт-о	очк-ó	мéст-о	вин-ó	ýх-о	крыльц-ó
gen. sg.	болóт-а	очк-á	мéст-а	вин-á	ýх-а	крыльц-á
dat. sg.	болóт-у	очк-ý	мéст-у	вин-ý	ýх-у	крыльц-ý
instr. sg.	болóт-ом	очк-óм	мéст-ом	вин-óм	ýх-ом	крыльц-óм
loc. sg.	болóт-е	очк-é	мéст-е	вин-é	ýх-е	крыльц-é
nom. pl.	болóт-а	очк-и́	мест-á	вйн-а	ýш-и	крЫльц-а
gen. pl.	болóт-∅	очк-óв	мéст-∅	вйн-∅	уш-ей́	крылéc-∅
dat. pl.	болóт-ам	очк-ám	мест-ám	вйн-ам	уш-ám	крыльц-ám
instr. pl.	болóт-ами	очк-áми	мест-áми	вйн-ами	уш-áми	крыльц-áми
loc. pl.	болóт-ах	очк-áх	мест-áх	вйн-ах	уш-áх	крыльц-áх

Pastaba. Kirčiuotos morfemos lentelėse išryškintos pajuodintu šriftu. Kai kurios formos turi vadinamąsias „nulines“, t. y. neturinčias materialiosios išraiškos segmentinėje žodžio struktūroje, galūnes (lentelėse žymimas ženklų ∅). Istoriskai žvelgiant, šios galūnės yra kilusios iš galūnių su išnykusiu balsiu *z, praeityje galėjusių būti ir kirčiuotų. Dabartinės kalbos prozodinėje struktūroje

¹¹⁸ Sl. nom. sg. = acc. sg. negyvus objektus reiškiančiuose vardažodžiuose, išskyrus (i)ā kamieną ir neutrum (čia ir visur kitur sl. kalbose).

¹¹⁹ Sl. gen. sg. = acc. sg. gyvus objektus reiškiančiuose vardažodžiuose, išskyrus (i)ā kamieną ir neutrum (čia ir visur kitur sl. kalbose).

¹²⁰ Nom. pl. = acc. pl. negyvus objektus reiškiančiuose vardažodžiuose (ru. kalboje).

¹²¹ Gen. pl. = acc. pl. gyvus objektus reiškiančiuose vardažodžiuose (ru. kalboje).

tam tikrais atvejais jos gali gauti kirtį, kuris faktiškai būna realizuojamas artimiausiam priešgalūniniame skiemenyje, t. y. paskutiniame kamieno skiemenyje. Vienskiemeniuose kamienuose toks galūnės kirtis segmentiniame lygmenyje sutampa su kamieno kirčiu, plg. *брáт* 'brolis' (kamieno kirtis: *брат-Ø*, schema *a*) : *не́рст* (galūnės kirtis: *нерст-Ø*, schema *b*); gen. pl. *вúн* 'vynų' (*вин-Ø*; kamieno kirtis, schema *d*) : *мéст* 'vietų' (*мест-Ø*; galūnės kirtis, schema *c*). Kuri morfema – kamienas ar galūnė – šiose formose yra kirčiuota morfonologiniame lygmenyje (resp. nulemia faktinį kirčio realizavimą atitinkamame žodžio skiemenyje), nesunku pasitikrinti pagal tai, kuriame kamieno skiemenyje kirtis realizuojamas atitinkamose daugiaskiemenių kamienu formose, plg. *ча́йник-Ø* 'arbatinis' (kamieno kirtis: tame pačiame skiemenyje kaip ir neabejotinai kamieninio kirčio formoje gen. sg. *ча́йник-а*, schema *a*), bet *рыба́к-Ø* (galūnės kirtis, plg. gen. sg. *рыбак-á*, schema *b*); gen. pl. *о́кн-Ø* 'langų' (kamieno kirtis: tame pačiame skiemenyje kaip ir nom. pl. *о́кн-а*, schema *d*), bet gen. pl. *крыле́ц-Ø* 'prieangių' (galūnės kirtis: kitame kamieno skiemenyje nei tikro kamieninio kirčio formose, pvz., nom. pl. *крыльц-а*, schema *f*).

Kaip matyti, pirmosioms dviem akcentinėms schemoms būdingas pastovus kirtis: *a* – kamieno, *b* – galūnės; visoms likusioms – kilnojamas kirtis. Schemai *c* būdingas kamieno kirtis visose vienaskaitos, o galūnės kirtis – visose daugiskaitos formose. Schemai *d* – atvirksčiai: galūnės kirtis būdingas visose vienaskaitos, kamieno – visose daugiskaitos formose. Likusios schemos nuo kurios nors iš šių keturių pagrindinių skiriasi tik vienos kitos formos kirčiavimu. Pvz., schema *e* iš esmės sutampa su schema *c*, tačiau skiriasi nuo jos nom. pl. formos kirčiu (*c* – galūnėje; *e* – kamiene). Schema *f* iš esmės sutampa su schema *b*, tačiau nuo jos taip pat skiriasi tik nom. pl. formos kirčiu (*b* – galūnėje; *f* – kamiene).

2 linksniuotė (< *ā*, *jā* kam.)

feminina

	a	b	d	d'	f	f'
	'varna'	'brūkšnys'	'žmona'	'žiema'	'lūpa'	'galva'
nom. sg.	во́рoн-а	черт-á	жен-á	зим-á	губ-á	голов-á
gen. sg.	во́рoн-ы	черт-ы́	жен-ы́	зим-ы́	губ-ы́	голов-ы́
dat. sg.	во́рoн-е	черт-é	жен-é	зим-é	губ-é	голов-é
acc. sg.	во́рoн-у	черт-у́	жен-у́	зи́м-у	губ-у́	го́лов-у
instr. sg.	во́рoн-ой	черт-о́й	жен-о́й	зим-о́й	губ-о́й	голов-о́й
loc. sg.	во́рoн-е	черт-é	жен-é	зим-é	губ-é	голов-é

nom. pl.	ворон-ы	черт-ы	жён-ы	зйм-ы	губ-ы	голов-ы
gen. pl.	ворон-Ø	чёрт-Ø	жён-Ø	зйм-Ø	губ-Ø	голов-Ø
dat. pl.	ворон-ам	черт-ам	жён-ам	зйм-ам	губ-ам	голов-ам
instr. pl.	ворон-ами	черт-ами	жён-ами	зйм-ами	губ-ами	голов-ами
loc. pl.	ворон-ах	черт-ах	жён-ах	зйм-ах	губ-ах	голов-ах

2 linksniuotės paradigmoje, be jau minėtųjų schemų, matome dvi naujas – *d'* ir *f'*, kurios nuo savo pamatinių schemų *d* ir *f* skiriasi acc. sg. fomos kirčiu (schemose *d, f* – galūnėje; schemose *d', f'* – kamie- ne) (1 linksniuotėje šios dvi schemas buvo neįmanomos, kadangi joje nesama atskiros acc. sg. formos, žr. išn. 118, 119).

3 linksniuotė (< *i* kam.)

feminina

	а	е	ф''
	'siūlas'	'naktis'	'krūtinė'
nom.-acc. sg.	ніть-Ø	ночь-Ø	грудь-Ø
gen.-dat. sg.	ніт-и	ноч-и	грудь-и
loc. sg.	ніть-ю	ночь-ю	грудь-ю
nom. pl.	ніт-и	ноч-и	груд-и
gen. pl.	ніт-ей	ноч-ей	груд-ей
dat. pl.	ніт-ям	ноч-ам	груд-ям
ins. pl.	ніт-ями	ноч-ами	груд-ями
loc. pl.	ніт-ях	ноч-ей	груд-ях

Trečiojoje linksniuotėje atsiranda labai reta (vos porą žodžių teapimanti), schema *f''*, kuri nuo pamatinės schemas *f* skiriasi instr. sg. fomos kirčiu (*f* – galūnėje; *f''* – kamiene)¹²².

§105 Dėl daugybės kalboje egzistuojančių akcentinių dubletų nemažą dalį žodžių galima priskirti iškart kelioms akcentinėms schemoms. Pvz., žodis *блoхá* 'blusa' gali būti kirčiuojamas ir pagal *d*, ir pagal *f* schemą, vadinasi, įmanomos dat., instr. ir loc. pl. formos tiek *блoхам*, *блoхами*, *блoхах*, tiek *блoхám*, *блoхáми*, *блoхáх*. Žodžio *грудь* 'krūtinė'

¹²² Būdvardžių ir veiksmazodžių paradigmos, be minėtųjų pamatinių schemų, dar gali būti skiriamos ir papildomos, antrinės, schemas, pvz., *a', b', c', c''*, besiskiriančios nuo pamatinių vienos ar kitos konkrečios formos kirčiavimu arba pasižyminčios kirčiavimo variantais (plačiau: ZALIZNJAK GSRJa: 32tt., 80t.; 1985b: 16).

gen.-dat.-loc. sg. forma gali būti kirčiuojama ir kamiene, pvz., *зпы́ду*, ir galūnėje, pvz., *зпы́ду́*, tad jį galima priskirti ne tik lentelėje nurodytai *f'*, bet ir *e* schemai, ir pan.

§ 106 Senieji kirčiuoti ar kitaip žodžių kirčio vietą atspindintys rusų raštai rodo, kad epochoje, kai radosi pirmieji tokie tekstai, akcentinių paradigų sistema buvusi kiek kitokia, o lyginant skirtingų šimtmečių tekstus galima išvelgti pagrindines tendencijas, dėl kurių senoji sistema persiformavo į dabartinę.

§ 107 Ankstyviausiam rusų kalbos raidos etapui, remiantis senųjų tekstų medžiaga, galima rekonstruoti sistemą, susidedančią iš trijų akcentinių paradigų, literatūroje sutartinai žymimų lotyniškėmis raidėmis¹²³: *a* – pastovaus kamieno kirčio; *b* – kilnojamo iš kamieno paskutinio skiemens į pirmąjį galūnės skiemenį kirčio; *c* – kilnojamo iš kamieno pirmojo skiemens į galūnę kirčio. Paradigmos *b* akcentinę kreivę galima iš esmės laikyti pastovaus galūnės (t. y. istorinio kamiengalio, arba temos) kirčiu¹²⁴, kamieno paskutiniojo skiemens kirtį morfonologiškai interpretuojant kaip galūnės kirčio realizaciją pirmajame priešgalūniniame skiemyje. Preliminaria vidine rekonstrukcija remiantis, galima spėti, kad toks kamieno kirtis tam tikrose a. p. *b* formose kažkada galėtų būti buvęs atitrauktas iš tolimesnio skiemens (plg. dar § 124, 127, 135).

§ 108 Morfonologiškai a. p. *a* ir *b* kamienus galima vadinti stipriaisiais, t. y. visada lemiančiais žodžio kirčio vietą, pvz., visada kirčiuotais (a. p. *a* atveju) arba visada nekirčiuotais (a. p. *b* atveju), o a. p. *c* žodžių kamienus – silpnaisiais, t. y. nelemiančiais žodžio kirčio vietos (ją šiuose žodžiuose lemia galūnė: jei ji stipri – kirčiuojama galūnė, jei silpna – kirčiuojamas kamienas). Stipriuosius kamienus dar galima skirti (P. Garde'o terminais vadinant¹²⁵) į autoakcentinius, t. y. tokius, kurie patys būna kirčiuoti (a. p. *a*), ir postakcentinius, t. y. tokius, kurie patys būna nekirčiuoti, tačiau nulemia po jų einančios morfemos (galūnės) kirtį (a. p. *b*).

¹²³ Pirmasis tokių žymėjimą – tiesa, ne konkrečiai senosios rusų kalbos, bet slavų prokalbės akcentinėms paradigmoms – pasiūlė Ch. Stangas (STANG 1957).

¹²⁴ Išskyrus voc. sg. formą. Specifinis šios formos akcentinis statusas plačiau bus aptartas skyriuje apie slavų prokalbės kirčiavimą.

¹²⁵ Plg. GARDE 1980: 120 [1998: 122].

o kamienas (masc.)

	a	b	c
	‘dūmas’	‘pirštas’	‘varnas’
nom. sg.	дѢМЪ	пѢрстъ	вѢронъ
gen. sg.	дѢМ-а	пѢрст-а	вѢрон-а
dat. sg.	дѢМ-у	пѢрст-ѹ	вѢрон-у
instr. sg.	дѢМ-омь	пѢрст-Ѡмь	вѢрон-омь
loc. sg.	дѢМ-ѣ	пѢрст-ѣ	вѢрон-ѣ
voc. sg.	дѢМ-е	пѢрст-е	вѢрон-е
nom. pl.	дѢМ-и	пѢрст-и	вѢрон-и
gen. pl.	дѢМЪ	пѢрстъ	ворѠнъ
dat. pl.	дѢМ-омь	пѢрст-Ѡмь	ворон-Ѡмь / вѢрон-омь
acc. pl.	дѢМ-ы	пѢрст-ы	вѢрон-ы
instr. pl.	дѢМ-ы	пѢрст-ы	ворон-ы
loc. pl.	дѢМ-ѣхъ	пѢрст-ѣхъ	ворон-ѣхъ / вѢрон-ѣхъ

o kamienas (neutr.)

	a	b	c
	‘pelkė’	‘vynas’	‘ežeras’
nom-acc. sg. ¹²⁶	болѠт-о	вин-Ѡ	Ѡзер-о
nom.-acc. pl.	болѠт-а	вин-а	Ѡзер-а / Ѡзер-а

ā kamienas (fem.)

	a	b	c
	‘varna’	‘žmona’	‘galva’
nom. sg.	ворѠн-а	жен-а	голов-а
gen. sg.	ворѠн-ы	жен-ы	голов-ы
dat. sg.	ворѠн-ѣ	жен-ѣ	гѠлов-ѣ / голов-ѣ
acc. sg.	ворѠн-у	жен-ѹ	гѠлов-у
instr. sg.	ворѠн-ою	жен-Ѡю	голов-Ѡю
loc. sg.	ворѠн-ѣ	жен-ѣ	голов-ѣ / гѠлов-ѣ
voc. sg.	ворѠн-о	жѠн-о	гѠлов-о
nom. pl. ¹²⁷	ворѠн-ы	жен-ы	гѠлов-ы
gen. pl.	ворѠнъ	жѠнъ	голѠвъ
dat. pl.	ворѠн-амь	жен-амь	голов-амь
instr. pl.	ворѠн-ами	жен-ами	голов-ами
loc. pl.	ворѠн-ахъ	жен-ахъ	голов-ахъ

¹²⁶ Likusios paradigmos formos sutampa su masc.

¹²⁷ Nom. pl. fem. = acc. pl. fem. (s. ru. ir kitose sl. kalbose).

i kamienas (fem.)

	a	b	c
	‘siūlas’	‘durys’	‘naktis’
nom. sg.	нѣтъ	двѣрь-ѣ	ночь -ѣ
gen. sg.	нѣтъ -и	двѣрь-ѣ	ночь -и (≡ ночь -ѣ)
dat. sg.	нѣтъ -и	двѣрь-ѣ	ночь -и
instr. sg.	нѣтъ -ью	двѣрь-ѣ	ночь -ью (≡ ночь -ѣ)
loc. sg.	нѣтъ -и	двѣрь-ѣ	ночь -ѣ / ночь -и
voc. sg.	нѣтъ -и	двѣрь-ѣ	ночь -и
nom. pl. ¹²⁸	нѣтъ -и	двѣрь-ѣ	ночь -и
gen. pl.	нѣтъ -ии	двѣрь-ѣ	ночь -ѣи
dat. pl.	нѣтъ -ьмъ	двѣрь-ѣмъ	ночь -ьмъ
instr. pl.	нѣтъ -ьми	двѣрь-ѣми	ночь -ьми
loc. pl.	нѣтъ -ьхъ	двѣрь-ѣхъ	ночь -ьхъ

i kamienas (masc.)

	a	b	c
	‘anglis’	‘ugnis’	‘žvėris’
nom. sg.	ѹгл -ѣ	огн-ѣ	звѣрь -ѣ
gen. sg.	ѹгл -и	огн-ѣ	звѣрь -и (≡ звѣрь -ѣ)
dat. sg.	ѹгл -и	огн-ѣ	звѣрь -и
instr. sg.	ѹгл -ьмъ	огн-ьмъ	звѣрь -ьмъ (≡ звѣрь -ѣмъ)
loc. sg.	ѹгл -и	огн-ѣ	звѣрь -ѣ / звѣрь -и
voc. sg.	ѹгл -и	огн-ѣ	звѣрь -и
nom. pl.	ѹгл -ье	огн-ье	звѣрь -ье
gen. pl.	ѹгл -ии	огн-ѣи	звѣрь -ѣи
dat. pl.	ѹгл -ьмъ	огн-ьмъ	звѣрь -ьмъ
acc. pl.	ѹгл -и	огн-ѣ	звѣрь -и
instr. pl.	ѹгл -ьми	огн-ьми	звѣрь -ьми
loc. pl.	ѹгл -ьхъ	огн-ьхъ	звѣрь -ьхъ

u kamienas (masc.)

	b	c
	‘bebras’	‘sūnus’
nom. sg.	бѣбр-ѣ	сѣн -ѣ
gen. sg.	бѣбр-ѹ	сѣн -у (≡ сын -ѹ)
dat. sg.	бѣбр-ѣви	сѣн -ови
instr. sg.	бѣбр-ьмъ	сѣн -ьмъ (≡ сын -ьмъ)
loc. sg.	бѣбр-ѹ	сын -ѹ / сѣн -у
voc. sg.	–	–

¹²⁸ Žr. išn. 127.

nom. pl.	бобр- ове	СЫН-ове
gen. pl.	бобр- овъ	СЫН-овъ
dat. pl.	–	–
acc. pl.	бобр- ы	СЫН-ы
instr. pl.	бобр- ьми	СЫН-ьми
loc. pl.	–	–

§ 109 Lentelėse pristatomos rekonstruotos ir daugiau mažiau idealizuotos akcentinės paradigmos, kuriomis siekiama ne tiek pateikti tikslūs šaltiniuose paliudytus kiekvienos paradigmos žodžių pavyzdžius, kiek bendrais bruožais pademonstruoti akcentinės sistemos vaizdą, tad jas derėtų laikyti tik labai supaprastinta tikrosios šaltiniuose liudijamos situacijos iliustracija. Nė vienas iš pateiktų žodžių nėra tekstuose paliudytas visomis pristatomomis, o juo labiau tiksliai taip sukirčiuotomis, formomis. Žodžiai lentelėse užrašyti supaprastinta rašyba, kurios pagrindas – dabartinė rusų kalbos rašyba, papildyta keliomis žodžių istorijai reikšmingomis senosios rašybos ypatybėmis, pvz., raidėmis *ь, ъ, ѣ*. Pirmosiomis dviem jų sąlygiškai žymimi garsai *ь, ъ*, nors šie garsai jau seniausių kirčiuotų tekstų pasirodymo laikais turėję būti išnykę, t. y. iškritę arba tam tikroms sąlygomis (dažniausiai kirčiuoti) pavirtę *e, o*. Kone išties rekonstruotos, t. y. tik pavieniais kai kurių formų paliudijimais arba į kitas linksniuotes jau perėjusių žodžių formų kirčiavimu grįstos, yra masc. *i* ir *u* kamienų – reliktinių jau pačioje s. rusų raštijos pradžioje – paradigmos.

§ 110 Dėl šaltiniuose paliudytos didžiulės žodžių formų akcentinių variantų gausos ne visada įmanoma kiekvieną tekstuose užfiksuotą žodį vienareikšmiškai priskirti vienai ar kitai akcentinei paradigmai, ypač negausiai paliudytų žodžių atvejais. Dažniausiai sunku būna atskirti a. p. *b* ir a. p. *c* žodžius. Pvz., žodžiai *блѣха* 'blusa' ar *межа* 'riba, ežia' teoriškai gali būti priskirti tiek vienai, tiek kitai paradigmai. Nepaisant to, bendras pačių paradigmų vaizdas lieka gana aiškus: a. p. *a* – pastovus kamieno kirtis; a. p. *b* – pastovus galūnės kirtis (tam tikrais atvejais realizuojamas ne pačioje galūnėje, o artimiausiame priešgaliniame skiemenyje); a. p. *c* – kilnojamas kirtis.

§ 111 Dėl variantų įvairovės neįmanoma rekonstruoti tikslios a. p. *c* akcentinės kreivės formos. Į lenteles įtraukti akcentiniai variantai (atskiriama ženklu /), kurie gausiai liudijami jau seniausiuose tekstuose, t. y. kai neįmanoma, pvz., lyginant kelių laikotarpių tekstus, nustatyti, kuris iš variantų laikytinas senesniu. Akivaizdūs naujadarai lentelėse neatsispindi. Tais atvejais, kai ir seniausiuose tekstuose greta kurio nors dominuojančio kirčiavimo negausiai liudijamas kitoks kirčiavimo variantas, kurį dėl tokios distribucijos galima spėti esant archaizmą, jis pateikiamas skliausteliuose.

§ 112 Atidžiau peržvelgus kiekvienai iš akcentinių paradigmų priklausių žodžių sąrašus¹²⁹, nesunku pastebėti tam tikrą ryšį tarp žodžio kamieno fonologinės struktūros ir jo akcentinės paradigmos. Pvz., paradigmai *a* daugiausia priklauso žodžiai su etimologiškai ilga šaknimi (tiksliau, ilgu kamieno paskutiniu skiemeniu), t. y. turinčia sl. **a*, **ě*, **i*, **u*, **y*, **or*, **ol*, **er*, **el* refleksus, pvz., *брѣт-ъ* 'broliš', *рѣл-о* 'arklas', *бѣб-а* 'boba', *твѣр-ъ* 'gyvis, padaras', *кѣм-ы* 'akmuo', *мѣт-у* 'motina', *вѣтвр-ъ* 'vėjas', *дѣл-о* 'reikalas, dalykas', *дѣв-а* 'mergina, mergelė', *вѣтв-ъ* 'šaka', *глѣн-а* 'molis', *нѣт-ъ* 'siūlas', *лѣк-ъ* 'svo-gūnas', *зрѣш-а* 'kriaušė', *ѣгл-ъ* 'anglis', *дѣм-ъ* 'dūmas', *дѣн-я* 'melionas', *мѣш-ъ* 'pelė', *морѣз-ъ* 'šaltis', *ворѣн-а* 'varna', *берѣз-а* 'beržas', *болѣт-о* 'bala, pelkė', *волѣз-а* 'skystas maistas ir pan.', *олѣн-ъ* 'elnias' etc., ir beveik nesama žodžių su etimologiškai trumpomis, t. y. turinčiomis sl. **e*, **o*, **ь*, **ѣ*, **ѣr*, **ѣr*, **ьl*, **ьl* refleksus, šaknimis (išimtis, tiesa, gali sudaryti iš kitų a. p. perėję žodžiai, pvz., *члѣн-ъ* 'narys', išsaugojęs ankstesnės a. p. *c* požymių, taip pat įvairūs neseni naujadarai [plg., pvz., § 145] ar skoliniai, pvz., *канѣн-ъ* 'kanonas'). Kita vertus, etimologiškai trumpos šaknys (tiksliau, trumpas kamienų paskutinis skienuo) dominuoja, tačiau nėra vienintelės įmanomos, a. p. *b* žodžiuose, pvz., *бѣбр-ъ* 'bebras', *вѣдов-ѣ* 'našlė', *ѣгн-ъ* 'ugnis', *вѣнр-ъ* 'šernas', *сел-ѣ* 'kaimas', *жен-ѣ* 'žmona', *нѣс-ъ* 'šuo', *стѣкл-ѣ* 'stiklas', *тѣм-ѣ* 'tamsa', *дѣвр-ъ* 'durys', *рѣт-ъ* 'burna', *дѣн-ѣ* 'dugnas', *лѣж-ѣ* 'melas', *нѣрст-ъ* 'pirštas', *чѣрт-ѣ* 'brūkšnys', *тѣрг-ъ* 'turgus' greta *зрѣх-ъ* 'nuodėmė', *бѣд-ѣ* 'nelaimė, bėda', *вин-ѣ* 'vynas', *трѣд-ъ* 'darbas, pastangos', *лун-ѣ* 'mėnulis', *корѣл-ъ* 'karalius', *молок-ѣ* 'pienas' etc. A. p. *c* gali priklausyti tiek etimologiškai trumpų, tiek ilgų šaknų žodžiai, pvz., *зѣд-ъ* 'metai', *вод-ѣ* 'vanduo', *нѣч-ъ* 'naktis', *мѣд-ъ* 'medus', *вечн-ѣ* 'pavasaris', *плѣт-ъ* 'rimbas', *дѣн-ъ* 'diena', *сѣт-ѣ* 'šimtas', *дѣск-ѣ* 'lenta', *вѣлк-ъ* 'vilkas' : *глѣз-ъ* 'akis', *стрѣст-ъ* 'kančia ir pan.', *лѣс-ъ* 'miškas', *цѣн-ѣ* 'kaina', *звѣр-ъ* 'žvėris', *лѣст-ъ* 'lapas', *зим-ѣ* 'žiema', *дѣб-ъ* 'ąžuolas', *рук-ѣ* 'ranka', *зрѣд-ъ* 'krūtinė', *ворѣн-ъ* 'varnas', *борѣд-ѣ* 'barzda', *зѣлос-ъ* 'balsas', *голѣв-ѣ* 'galva', *вѣлост-ъ* 'valsčius'.

¹²⁹ Glaustą visų trijų a. p. žodžių sąrašą žr., pvz., ZALIZNJAK 1985b: 131–140. Sąrašus su konkrečių paliudytų formų pavyzdžiais žr. KOLESOV 1972 (ru. k.); SKLJARENKO 2006 (ukr. k.). XIV a. šaltiniuose fiksuotų pavyzdžių abėcėlinį sąrašą žr. UŠAKOV 1975; 1977. Išsamų atgalinį XIV–XVII a. leksikos akcentologinį žodyną žr. ZALIZNJAK TA 2 arba ZALIZNJAK 2014. XVIII–XIX a. raštų kalbos kirčiavimo normas žr. ES'KOVA 2008.

§113 Priklausomai nuo akcentinės paradigmos, žodžių kamienuose skirtingai kirčiuojami pleofoniniai garsų junginiai (plg. § 98). A. p. *a* žodžiuose kirčiuojamas antrasis šių junginių dėmuo, pvz., *морозъ* ‘šaltis’, *порозъ* ‘slenkstis’, *ворона* ‘varna’, *дороза* ‘kelias’, *корова* ‘karvė’, *бересто* ‘tošis’, *береза* ‘beržas’, *холонъ* ‘tarnas, vergas’, *болото* ‘bala, pelkė’, *волоза* ‘skystas maistas ir pan.’, *колода* ‘trinka, kaladė’ etc. Tuo tarpu a. p. *c* žodžių kamienuose kirčiuojamas pirmasis dėmuo, pvz., *зородъ* ‘miestas’, acc. sg. *бороду* ‘barzdą’, *берегъ* ‘krantas’, *дерево* ‘medis’, *волосъ* ‘plaukas’, *золото* ‘auksas’, *злову* ‘galvą’ etc. A. p. *b* žodžių formose kamienas paprastai būna nekirčiuotas, tad nors pleofoniniai junginiai kai kuriose formose ir gauna kirtį (arčiau galūnės esančiame antrajame dėmenyje), pvz., *король* ‘karalius’, jis morfologiškai vis tiek traktuotinas ne kaip kamieno, o kaip galūnės kirtis (plg. § 107).

§114 Senuosiuose tekstuose ir tarmėse, skiriančiuose atvirąjį /ɔ/ ir uždarąjį /ô/ (žr. § 99, 102), gana aiškiai matoma šių balsių distribucijos priklausomybė nuo senųjų akcentinių paradigmų. Uždarasis ô pasitaiko tik paradigmų *a* ir *b* žodžių kamienų kirčiuotuose skiemenyse, pvz., a. p. *b*: *бобъ* ‘pupa’, *дворъ* ‘kiemas, ūkis’, *столъ* ‘stalas’, *кѣнь* ‘arklys’, *корѣль* ‘karalius’ etc. (a. p. *a* žodžiuose balsis *o* paprastai įmanomas tik pleofoniniuose junginiuose, pvz., *порозъ* ‘slenkstis’, *ворона* ‘varna’ etc.). Tuo tarpu atvirasis *o* kirčiuotoje pozicijoje galimas tik a. p. *c* žodžių kamienuose, pvz., *зодъ* ‘metai’, *домъ* ‘namas’, acc. sg. *ногъ-у* ‘koją’, acc. sg. *зоръ-у* ‘kalną’, *зородъ* ‘miestas’, acc. sg. *золовъ-у* ‘galvą’ etc. Nepriklausomai nuo akcentinės paradigmos, uždarasis ô vartojamas kirčiuotose galūnėse (pvz., *сел-ô* ‘kaimas’ a. p. *b*; gen. pl. *сын-ôвъ* ‘sūnų’ a. p. *c*.), o atvirasis *o* – nekirčiuotuose skiemenyse (plg. nekirčiuotą *o* minėtuose pavyzdžiuose: *ворона* ‘varna’ a. p. *a*; *король* ‘karalius’ a. p. *b*; acc. sg. *злову* ‘galvą’ a. p. *c*, gen. pl. *домѣв* ‘namų’ a. p. *c* etc.). Įdomu tai, kad seniausiam dvi *o* tipo fonemas skiriančiame tekste – XIV a. *Merilo Pravednoe* – uždarasis /ô/ nuosekliai žymimas ne tik pagrindiniu, bet ir šalutiniu kirčiu kirčiuotuose skiemenyse (t. y. antrajame pokirtiniame skiemenyje), tačiau taip pat tik akcentinėms paradigmoms *a* ir *b* priskiriamuose žodžiuose (tiksliau, kai kirčiuotas skiemuo priklauso tokių žodžių kamienams),

pvz., *вѣдѣньствѣ* ‘kariuomenė ir pan.’, *узакѣненѣ* ‘įteisinta (neutr.)’, *умнѣженнѣ* ‘padaugintas (neutr.)’, *избыточнѣ* ‘perteklinis (neutr.)’, *недостаточнѣ* ‘nepakankamas (neutr.)’ etc. (ZALIZNJAK 1978b: 52tt. [TA 1: 571tt.]) Tai leidžia spėti, kad bent jau XIV amžiuje a. p. *a* ir *b* kamienuose (taip pat žodžių galūnėse) kirtis galėjęs būti realizuojamas fonetiškai kitaip nei a. p. *c* žodžių kamienuose, kadangi tik pirmuosiuose jis galėdavo sukelti šalutinius kirčius bei specifinius balsio sl. **o* tarties pakitimus¹³⁰. Vėlesniuose tekstuose uždarasis /*ô*/ šalutinio kirčio skiemenyse nebefiksuojamas.

§ 115 Atskirą paradigmą sudaro keletas *ǰā* kamieno daiktavardžių, literatūroje sąlygiškai vadinamų *volja* tipu. Jam priklauso žožiai *воля* ‘valia’, *воня* ‘kvarpas’, *доля* ‘dalis, dalia’, *кожа* ‘oda’, *ловля* ‘gaudymas’, *ноша* ‘nešulys’ etc., kurie daugumoje senųjų tekstų ir dabartinėje kalboje kirčiuojami pastoviu kamieno kirčiu, t. y. pagal a. p. *a* akcentinę kreivę, tačiau vediniuose jų kamienai paprastai funkcionuoja kaip a. p. *b* žodžių (žr. § 138–140). Savo kamieno fonologine struktūra jie taip pat panašesni į a. p. *b* žodžius (žr. § 114). Pačiuose seniausiuose tekstuose (XIV a. datuojamuose Čudovo Naujajame Testamente ir *Merilo Pravednoe*) gana gausiai vartojamas žodis *воля* (greičiausiai ir *воня*, tik šis mažiau paliudytas) kirčiuojamas pagal specifinę akcentinę kreivę, kuri nuo a. p. *a* ir *b* kreivių skiriasi tuo, kad joje kirtis yra kilnojamas, o nuo a. p. *c* skiriasi visų pirma kitokiu kirčio kilnojimo modeliu, tačiau svarbiausia tuo, kad formose su kirčiu kamienne vartojamas uždarasis balsis /*ô*/, nebūdingas a. p. *c* žodžių kamienams:

	<i>volja</i> tipas (XIV a.) ¹³¹
nom. sg.	вол- ѧ
gen. sg.	вѧл -и / вол- ѧ
dat. sg.	вѧл -и
acc. sg.	вѧл -ю
instr. sg.	вѧл -ею
loc. sg.	вѧл -и

¹³⁰ Plg. nevienodą priegaidžių fonetinę realizaciją skirtingų akcentinių paradigmų žodžiuose baltų kalbose (žr. § 7.2, 61, 84, 95.9).

¹³¹ Paliudytas formas žr. KOLESOV 1972: 20t.; UŠAKOV 1975: 305t.; ZALIZNJAK 1979: 79 [TA 1: 621j]; 2014: 596. Daugiskaitos paradigmatai atstatyti pavyzdžių nepakanka.

§116 Vėlesniuose tekstuose (nuo XV a. pab.) toks kirčiavimas niekur nebepaliudytas ir visi šio tipo žodžiai dėsningai kirčiuojami pastoviu kamieno kirčiu.

Vardažodžių kirčiavimo raida

§117 Senajai daiktavardžių akcentinei sistemai persiformuojant į dabartinę, lemiamą vaidmenį atlikusios dvi pagrindinės raidos tendencijos, kurias nesunku pastebėti lyginant skirtingų šimtmečių tekstus:

a) kirčio kilnojimo skirtingose paradigmos formose nykimas, pvz., a. p. *c* nom. sg. *roc-á* ‘rasa’ : acc. sg. *póc-y* ⇒ nom. sg. *roc-á* : acc. sg. *roc-ý* ir panašūs analoginio išlyginimo reiškiniai;

b) akcentinės priešpriešos tarp vienaskaitos ir daugiskaitos formų stiprėjimas. Tokia priešprieša nuo seno egzistavo kai kurių a. p. *c* žodžių nom. sg. ir nom. pl. formose, pvz., neutr. *o* kamiene (plg. nom. sg. *ózer-o* ‘ežeras’ : nom. pl. *ózer-á*) arba *ā* kamiene (plg. nom. sg. *голов-á* ‘galva’ : nom. pl. *голов-ы*), o vėliau pagal šių žodžių pavyzdį ėmė plisti ir atitinkamose kitų akcentinių paradigmų bei kitų kamienų formose. Jose paprastai liko išlaikytas senasis nom. sg. formos kirtis, o nom. pl. kirtis buvo pakeistas, pvz.: *o* kam. neutr. a. p. *b* nom. sg. *числ-ó* ‘skaičius’ : nom. pl. *числ-á* ⇒ nom. sg. *числ-ó* : nom. pl. *чúсл-а*; *ā* kam. nom. sg. *жен-á* ‘žmona’ : nom. pl. *жен-ы* ⇒ nom. sg. *жен-á* : nom. pl. *жён-ы*; *o* kam. masc. a. p. *c* nom. sg. *дóм-ъ* ‘namas’ : nom. pl. *дóм-ы* ⇒ nom. sg. *дóм* : nom. pl. *дом-ы* (pastarąjį pakitimą dar labiau sustiprino vis labiau įsigalinti nauja nom. pl. galūnė *-á*, plg. *дом-á*). Vėliausiai ši priešprieša išplito a. p. *a* žodžiuose, pvz., *o* kam. neutr. nom. sg. *мѣст-о* ‘vieta’ : nom. pl. *мѣст-а* ⇒ nom. sg. *мѣст-о* : nom. pl. *мест-á*; masc. nom. sg. *дѣл-ъ* ‘dūmas’ : nom. pl. *дѣл-ы* ⇒ nom. sg. *дѣл* : nom. pl. *дѣл-ы* etc. Sukūrus akcentinę priešpriešą nom sg. : nom. pl. formose, toliau dėl pirmosios tendencijos analogiškai galėjo būti priderinamos ir likusios atitinkamo skaičiaus formos, pvz., pagal nom. pl. *жён-ы* imama kirčiuoti ir dat. pl. *жён-ам*, instr. sg. *жён-ами*, loc. sg. *жён-ах* (vietoj senesnių *жен-амъ*, *жен-ами*, *жен-ахъ*) ir pan.

§118 Galutinis abiejų tendencijų veikimo rezultatas – akcentinių schemų, kuriose visos vienaskaitos formos kirčiuojamos vienaip,

o visos daugiskaitos formos – kitaip, susiformavimas. Tokios yra dabartinės kalbos schemas *c* (sg. – kamieno kirtis, pl. – galūnės) ir *d* (sg. – galūnės kirtis, pl. – kamieno) (žr. § 104). Schema *c* dabartinėje kalboje būdinga tik 1 linksniuotės (t. y. visų senųjų kamienų masc.) daiktavardžiams – pagal ją iš esmės kirčiuojama didžioji dauguma senųjų a. p. *c* daiktavardžių (pvz., *сáдъ* ‘sodas’, *зóродъ* ‘miestas’, *зрóбъ* ‘kapas, karstas’, *дýбъ* ‘ąžuolas’, *дрýгъ* ‘draugas’, *сýнъ* ‘sūnus’, *мédъ* ‘medus’, *зóдъ* ‘metai’, *дóмъ* ‘namas’, *нóсъ* ‘nosis’ etc.), tačiau taip pat ir kai kurie buvę a. p. *a* bei a. p. *b* daiktavardžiai (pavyzdžius žr. § 120). Schema *d* būdingesnė dabartinės kalbos 2 linksniuotės (t. y. senųjų *ā* ir *īā* kamienų) daiktavardžiams, kurių dauguma s. ru. kalboje priklausė akcentinei paradigmai *b* (pvz., *труба́* ‘vamzdis, triūba’, *травá* ‘žolė’, *вьдовá* ‘našlė’, *совá* ‘pelėda’, *дугá* ‘lankas’, *служá* ‘tarnas, patarnautojas’, *бѣдá* ‘nelaimė, bėda’, *рѣкá* ‘upė’, *женá* ‘žmona’, *винá* ‘kalte’, *лунá* ‘mėnulis’ etc.), kai kurie – paradigmai *c* (pvz., *веснá* ‘pavasaris’, *касá* ‘kasa; dalgis; nerija’, *росá* ‘rasa’, *смолá* ‘derva’, *вълнá* ‘banga’), o retkarčiais ir *a* (pvz., *стру́на* ‘styga’). Tie (*īā*) kam. buvę a. p. *b* daiktavardžiai, kuriuose jau spėjo susiformuoti akcentinė priešprieša nom. sg. ir nom. pl. formose (pvz., nom. sg. *свеч-á* ‘žvakė’: nom. pl. *свѣч-у*), bet dar nėra išlygintos likusios pl. formos (dat. pl. *свеч-ám*, instr. pl. *свеч-áми*, loc. sg. *свеч-áх*), arba a. p. *c* daiktavardžiai, kuriuose nuo seno būta priešpriešos nom. sg. ir nom. pl. formose (pvz., nom. sg. *слез-á* ‘ašara’: nom. pl. *слѣз-ы* > *слѣз-ы*) ir vėliau buvo išlygintos sg. (acc. sg. *слез-ý* ← *слѣз-у*), bet dar neišlygintos pl. formos (dat. pl. *слез-ám*, instr. pl. *слез-áми*, loc. sg. *слез-áх*), dabartinėje kalboje kirčiuojamos pagal akcentinę schemą *f* (nom. pl. – kamieno kirtis, visose kitose pl. ir sg. formose – galūnės).

§119 Senųjų (*īā*) kamieno a. p. *c* daiktavardžių perėjimą į dabartinės kalbos akcentinę schemą *d*, t. y. jų netiesioginių linksnių kirčiavimo priderinimą prie atitinkamo skaičiaus nominatyvo kirčiavimo, kiek pristabdė rytiniame s. rusų kalbos tarmių areale (žr. § 103) veikusi tendencija akcentiškai skirti nom. sg. ir acc. sg. formas. Toks skyrimas nuo seno buvęs būdingas akcentinei paradigmai *c* (plg. nom. sg. *рос-á* ‘rasa’: acc. sg. *рѣс-у*; nom. sg. *зим-á* ‘žiema’: acc. sg. *зѣм-у*; nom. sg. *голов-á* ‘galva’: acc. sg. *гѣлов-у*) ir minėtajame areale netgi buvęs

perkeltas kai kuriems a. p. *b* žodžiams, pvz., nom. sg. *рѣк-а* ‘upė’ : acc. sg. *рѣк-ы* ⇒ nom. sg. *рѣк-а* : acc. sg. *рѣк-у*. Dėl šios tendencijos dabartinėje bendrinėje kalboje dalis senųjų a. p. *c* žodžių nėra visiškai perėję į schemą *d* ir kirčiuojami pagal schemą *d'* (jei kirtis daugiskaitos formose išlygintas pagal nom. pl. formos kirčiavimą, pvz., nom. sg. *зим-а* : acc. sg. *зѣм-у* : nom. pl. *зѣм-ы* : dat. pl. *зѣм-аму*) arba pagal schemą *f'* (jei išlaikytas senasis kilnojamasis daugiskaitos formų kirtis, pvz., nom. sg. *зѣлѣ-а* : acc. sg. *зѣлѣ-у* : nom. pl. *зѣлѣ-ы* : dat. pl. *зѣлѣ-аму*). Kita vertus, tarp pagal schemą *d'* kirčiuojamų bendrinės kalbos daiktavardžių esama ir kilusių iš s. ru. a. p. *b*, dėl minėtosios tendencijos įgavusių kamieno kirtį acc. sg. formoje (pvz., nom. sg. *рѣк-а* : acc. sg. *рѣк-у*¹³²; tarmėse tokių pagal akcentinę schemą *d'* kirčiuojamų a. p. *b* refleksų esama ir daugiau, pvz., nom. sg. *трав-а* ‘žolė’ : acc. sg. *трав-у* ⇐ nom. sg. *трав-а* : acc. sg. *трав-ы*). Vakariniame tarmių areale šios tendencijos nebūta arba ji pasireiškusi ne taip ryškiai, tad jame senųjų a. p. *b* ir *c* daiktavardžių kirčiavimas galėjęs nuosekliau supanašėti, t. y. sutapti į vieną dabartinės kalbos akcentinę schemą *d*. Kai kuriose pietvakarių rusų (taip pat baltarusių bei ukrainiečių) šnektose nom. sg. *зим-а* : acc. sg. *зѣм-у* tipo kirtis gali būti ir visiškai panaikintas, tad ir schemų *d'* ir *f'* šių šnektų kirčiavimo sistemose beveik nesama (plg. SOLOGUB 1980).

§ 120 Kalbos raidoje konkrečių žodžių kirčiavimas galėjo pakisti ne vien dėl tam tikrų jo formų kirčiavimo pakitimų (t. y. dėl akcentinės paradigmos formos raidos), bet ir dėl pačių žodžių perėjimo iš vienos akcentinės paradigmos į kitą. Tam tikru metu rusų kalboje ypač sustiprėjo tendencija apibendrinti vieną ar kitą kirčiavimo schemą vyriškosios giminės daiktavardžiams, priklausomai nuo jų „įprastumo“ ar „neįprastumo“ kalbos vartotojui, arba, A. Zaliznjako terminais, dėl pragmatinio veiksnio įtakos kirčiavimui. Vyriškosios giminės daiktavardžiams, kurie kalbėtojui būdavę neįprasti, retai vartojami ar anksčiau negirdėti, taip pat įvairiems abstraktiems naujadarams ar naujai į kalbą atėjusiems skoliniams imta apibendrinti pastovų kamieno kirtį

¹³² Schema *d'* šiame žodyje bendrinėje kalboje galima kaip variantas greta dėsningos a. p. *b* refleksams schemas *d* (pagal kurią kirčiuojama nom. sg. *рѣк-а* : acc. sg. *рѣк-ы*), žr. ZALIZNJAK GSRJa: 168, s. v.

(t. y. a. p. *a*), o įprastiems, dažnai vartojamiems, pvz., konkrečius kalbėtojo aplinkos daiktus žymintiems ir pan., daiktavardžiams – a. p. *b* arba *c*. Tai iš dalies paaiškina, kodėl tokie daugiau mažiau abstrakčios reikšmės ar rečiau vartoti senieji a. p. *c* žodžiai kaip *гнев* ‘pyktis’, *вид* ‘išvaizda, išorė’, *знак* ‘ženklas’, *брак* ‘santuoka’, *смех* ‘juokas’ ir pan., šiandieną kirčiuojami pagal schemą *a*, o tokie senieji konkretesnės reikšmės ar dažniau vartoti a. p. *a* žodžiai, kaip *дым* ‘dūmas’, *сыр* ‘sūris’, *плуг* ‘plūgas’, *хлеб* ‘duona’, kirčiuojami pagal schemą *c*. Tarp „vartotojui įprastų“ žodžių toliau imta apibendrinti pastovų galūnės kirtį sg. formose (t. y. schemą *b*, tam tikrais atvejais *f*) skaičiuojamiesiems, o pastovų kamieno kirtį (schemą *c*) – neskaičiuojamiesiems daiktavardžiams. Dėl to kai kurie s. ru. a. p. *b* daiktavardžiai šiandien kirčiuojami pagal schemą *c* (pvz., *верх* ‘viršus’, *час* ‘laikas, valanda’, *бой* ‘kova’), o a. p. *c* žodžiai – pagal schemą *b* arba *f* (pvz., *слон* ‘dramblis’, *холм* ‘kalva’, *звезда* ‘vinis’).

§121 Senojoje rusų kalboje būdvardžiai galėjo priklausyti toms pačioms trimis akcentinėms paradigmoms kaip ir daiktavardžiai, pvz., a. p. *a*: masc. *мѣл-ъ* : neutr. *мѣл-о* : fem. *мѣл-а* ‘mielas’; a. p. *b*: masc. *хорѡш-ъ* : neutr. *хорѡш-ѡ* : fem. *хорѡш-а* ‘geras’; a. p. *c*: *мѡлод-ъ* : neutr. *мѡлод-о* : fem. *мѡлод-а* ‘jaunas’. Atitinkamai būdavo sudaromos ir ilgosios, t. y. įvardžiuotinės, formos, pvz., a. p. *a*: masc. *мѣл-ыи* : neutr. *мѣл-ое* : fem. *мѣл-ая*; a. p. *b* (galūnės kirtis visad realizuojamas priešgalūniniame skiemenyje): masc. *хорѡш-ыи* : neutr. *хорѡш-ое* : fem. *хорѡш-ая*; a. p. *c*: *мѡлод-ыи* : neutr. *мѡлод-ѡе* : fem. *мѡлод-аѡя*.

§122 Dėl vėlesniame etape būdvardžių kirčiavimo lėmusių įvairių raidos tendencijų (tiek struktūrinių pakitimų, tiek pragmatinių ar semantinių veiksmų poveikio) dabartinės kalbos būdvardžių kirčiavimas yra gerokai pakitęs ir beveik neišsaugojęs ryšio su senosiomis akcentinėmis paradigmomis. Kalbos vartotojams mažiau įprasti (žr. § 120) būdvardžiai šiandieną paprastai būna kirčiuojami pastoviu kamieno kirčiu, pvz., *млѣнен*, *млѣнн-о*, *млѣнн-а*; *млѣнн-ыи*, *млѣнн-ое*, *млѣнн-ая* ‘trapus, netvarus’. Dažniau vartojamų būdvardžių trumposiose formose (bent jau vienskiemeniuose kamienuose) linkstama apibendrinti kilnojamąjį, t. y. iš senosios a. p. *c* išlikusį, kirtį, pvz., *мил*, *міло*, *мілѡ* ‘mielas’ (← a. p. *a*); *бел*, *бѣло* (greta *бѣлѡ*), *бѣлѡ* ‘bal-

tas' (← a. p. *b*); *нов, нóво, новá* 'naujas' (← a. p. *c*) : *жив, жíво, живá* 'gyvas' (← a. p. *c*). Tuo tarpu ilgosiose formose tegalimas tik pastovusis kirtis: kamieno (pvz., *мíл-ый, мíл-ое, мíл-ая; бéл-ый, бéл-ое, бéл-ая; нóв-ый, нóв-ое, нóв-ая*) arba galūnės (pvz., *жив-ой, жив-ое, жив-ая*). Pastovųjį kamieno kirtį linkstama, ypač vediniuose, apibendrinti kokybiniams (pvz., *свéтл-ый, свéтл-ое, свéтл-ая* 'šviesus'), o galūnės – santykiniams (pvz., *личн-ой, личн-ое, личн-ая* 'veido, veidinis') būdvardžiams.

§ 123 Plačiau apie vardažodžių kirčiavimo sistemos raidą: KIPARSKY 1972: 14–281; KOLESOV 1972; CHAZAGEROV 1973; VORONCOVA 1979: 30–166; ZALIZNJAK 1985b: 242–290, 373–378; SKLJARENKO 2006: 9–324.

Veiksmožodžių kirčiavimas

§ 124 Tiek dabartinėje, tiek senojoje rusų kalboje veiksmožodžiai gali būti kirčiuojami trejopai. Taigi skirtis tarp senųjų akcentinių paradigų *a*, *b* ir *c* išlaikyta iki šių dienų, tačiau pačios paradigmos kiek pakeitusios formą: paradigmoje *c* panaikintas kirčio kilnojimo modelis ir apibendrintas pastovus galūnės kirtis (t. y. kirčiuojama pagal dabartinės kalbos schemą *b*). Kita vertus, senoji a. p. *b*, kuriai nuo seno buvo būdingas pastovus galūnės kirtis, vienais atvejais realizuotas pačioje galūnėje, o kitais – artimiausiame priešgalūniniame skiemenyje (žr. § 107), išliko nepakitęs. Kadangi veiksmožodžio praes. paradigmoje didžioji dauguma formų buvo tokios, kuriose a. p. *b* kirtis realizuotas priešgalūniniame skiemenyje, šiandien būtent šie veiksmožodžiai pasižymi faktiniu kirčio kilnojamumu (formaliai vertinant, kirčiuojami pagal dabartinės kalbos schemą *c*), o senieji kilnojamojo kirčio (a. p. *c*) veiksmožodžiai – pastoviu kirčiu (schema *b*). Aiškumo dėlei tolimesnėse lentelėse dabartinės kalbos veiksmožodžių pateikimo tvarka paremta ne dabartinės kalbos akcentinių schemų, bet senųjų akcentinių paradigų pagrindu.

§ 125 Plg. dabartinės rusų kalbos veiksmožodžių paradigmas:

1 asmenuotė (< praes. *o, ė, no* kamienai)

		a	b	c
		‘sėsti’	‘galėti’	‘nešti’
praes. / fut. ¹³³	1 sg.	сѣд-у	мог- у́	нес- у́
	2 sg.	сѣд-ешь	мо́ж-ешь	нес- ѣшь
	3 sg.	сѣд-ет	мо́ж-ет	нес- ѣт
	1 pl.	сѣд-ем	мо́ж-ем	нес- ѣм
	2 pl.	сѣд-ете	мо́ж-ете	нес- ѣте
	3 pl.	сѣд-ут	мо́г-ут	нес- у́т
nepriesaginė bendratis		сѣс-ть	мо́чь-∅	нес- ті́

		a	b	c
		‘verkti’	‘rašyti’	‘imti’
praes. / fut.	1 sg.	плáч-у	пиш- у́	бер- у́
	2 sg.	плáч-ешь	пíш-ешь	бер- ѣшь
	3 sg.	плáч-ет	пíш-ет	бер- ѣт
	1 pl.	плáч-ем	пíш-ем	бер- ѣм
	2 pl.	плáч-ете	пíш-ете	бер- ѣте
	3 pl.	плáч-ут	пíш-ут	бер- ут
priesaginė bendratis ¹³⁴		плáк-а-ть	пис- á-ть	бр- á-ть

2 asmenuotė (< praes. *i* kamienas)

		a	b	c
		‘tikėti’	‘nešioti’	‘kalbėti’
praes. / fut.	1 sg.	вѣр-ю	нош- у́	говор- ю́
	2 sg.	вѣр-ишь	но́с-ишь	говор- и́шь
	3 sg.	вѣр-ит	но́с-ит	говор- и́т
	1 pl.	вѣр-им	но́с-им	говор- и́м
	2 pl.	вѣр-ите	но́с-ите	говор- и́те
	3 pl.	вѣр-ят	но́с-ят	говор- и́т
priesaginė bendratis		вѣр-и-ть	нос- и́-ть	говор- и́-ть

¹³³ Rusų kalboje tos pačios gramatinės raiškės (istoriškai – esamojo laiko) formos turi skirtingas laiko reikšmes priklausomai nuo veiksmažodžio veiklo: eigos veiklo veiksmažodžių formos turi esamojo laiko reikšmę (pvz., *мог-у́* ‘galiu’, *нес-у́* ‘nešu’), o formaliai identiškos įvykio veiklo formos – būsimos (pvz., *сѣд-у* ‘(atsi)sėsiu’). Plg. išn. 146.

¹³⁴ Turima omenyje ne žodžių, o formų darybos priesaga. Plg. išn. 142.

§126 Senosios rusų kalbos veiksmažodžių kirčiavimo sistema nuo dabartinės visų pirma skyrėsi kitokiu akcentinės paradigmos *c* modeliu. XIV a. vidurio Čudovo Naujajame Testamente dar gana gerai paliudytas kilnojamasis kirtis šios paradigmos žodžiuose. A. p. *c* veiksmažodžių praes. 1 sg. formos šiame tekste nuosekliai kirčiuojamos kamieno kirčiu, pvz., *нѣс-у*, o 2 pl. formos – antrojo galūnės skiemens kirčiu, pvz., *нес-емѣ*. Be to, šalia 2 sg. *нес-ѣши* tipo formų pasitaiko ir variantų su kirčiu antrajame galūnės skiemenyje, t. y. *нес-ешѹ* tipo formų. Antrajame galūnės skiemenyje nuosekliai kirčiuojamos ir dviskaitos formos, pvz., 1 du. *нес-евѣ*, *нес-емѧ* (ДУВО 1969b). Atsižvelgiant į tai, galima rekonstruoti tokią senosios rusų kalbos veiksmažodžių akcentinių paradigmų sistemą:

1 asmenuotė (< praes. *o*, *jo*, *no* kamienai)

		a	b	c
		‘sėsti’	‘galėti’	‘nešti’
praes.	1 sg.	сѣд-у	мог- ѹ	нѣс-у
	2 sg.	сѣд-еши	мѡж-еши	нес- ешѹ / нес- ѣши
	3 sg.	сѣд-еть	мѡж-еть	нес- ѣтъ
	1 pl.	сѣд-емѣ	мѡж-емѣ	нес- ѣмѣ
	2 pl.	сѣд-ете	мѡж-ете	нес- етѣ
	3 pl.	сѣд-уть	мог-уть	нес- ѹтъ
nepriesaginė bendratis		сѣс-ти	мож-и	нес- тѹ

		a	b	c
		‘verkti’	‘rašyti’	‘imti’
praes. / fut.	1 sg.	плѧч-у	пиш- ѹ	бѣр-у
	2 sg.	плѧч-еши	пѣш-еши	бер- ешѹ / бер- ѣши
	3 sg.	плѧч-еть	пѣш-еть	бер- ѣтъ
	1 pl.	плѧч-емѣ	пѣш-емѣ	бер- ѣмѣ
	2 pl.	плѧч-ете	пѣш-ете	бер- етѣ
	3 pl.	плѧч-уть	пѣш-уть	бер- ѹтъ
priesaginė bendratis		плѧк-а-ти	пис- ѧ-ти	бѣр- ѧ-ти

2 asmenuotė (< praes. *i* kamienas)

		a	b	c
		‘tikėti’	‘nešioti’	‘kalbėti’
praes. / fut.	1 sg.	вѣр-ю	нош- у	гѠвор-ю
	2 sg.	вѣр-иши	нос-иши	говор- иши / говор- иши
	3 sg.	вѣр-ить	нос-ить	говор- ить
	1 pl.	вѣр-имъ	нос-имъ	говор- имъ
	2 pl.	вѣр-ите	нос-ите	говор- ите
	3 pl.	вѣр-ять	нос-ять	говор- ять
priesaginė bendratis		вѣр-и-ти	нос- и-ти	говор- и-ти

§127 Kaip matyti, akcentinėje paradigmoje *c* kamienas buvęs kirčiuojamas 1 sg. formoje, o visose kitose formose kirčiuojama galūnė: vienais atvejais – pirmajame skiemenyje (istoriniame kamiengalyje), kitais – antrajame (istorinėje galūnėje). Tarp pirmajame ir antrajame skiemenyje kirčiuojamų galūnių būta papildomosios distribucijos santykio: pirmasis skienuo kirtį gaudavęs tik tai tose galūnėse, kur antrajame skiemenyje būta redukuotųjų balsių *ь, ъ* (senųjų kirčiuotų tekstų laikais jau išnykusių ir tik iš tradicijos tebežymimų rašyboje), t. y. 3 sg. *-ѣтъ, -ѹтъ, 1 pl. -ѣмъ, -ѹмъ, 3 pl. -ѹтъ, -ѣтъ*. Galima spėti, kad ikirašytiniu laikotarpiu ir šiose galūnėse galėjęs būti kirčiuotas antrasis skienuo, o tekstuose ir dabartinėje kalboje paliudytasis kirčiavimas laikytinas kirčio atitraukimo iš tolimesnio skiemens rezultatu, plg. analogiškai galimą interpretuoti a. p. *b* vardažodžių galūninį kirtį, tam tikrais atvejais (kurių dauguma – galūnės, turinčios balsius *ь, ъ*) realizuojamą artimiausiam priešgalūniniame skiemenyje (plg. § 107). Ankstesnį galūnės antrojo skiemens kirtį netiesiogiai patvirtina tai, kad, pvz., ukrainiečių kalboje, kurioje vartojama kitokia, t. y. ne redukuotąjį balsį turinti, 1 pl. galūnė¹³⁵, ji a. p. *c* žodžiuose būna kirčiuojama antrajame skiemenyje, plg. ukr. *нес-емѠ, бер-емѠ*.

§128 Lyginant skirtingų laikotarpių tekstus, akivaizdžiai matyti palaipsnis koloninio kirčio įsigalėjimas a. p. *c* veiksmožodžių formose: kamieno kirčio pakeitimas galūniniu 1 sg. formoje (*нѣс-у* ⇒ *нѣс-ѹ*),

¹³⁵ Plg. ŽOVTOBRJUCH et al. 1980: 203t.; ČERNYCH 1952: 217 [1957: 214; 1962: 250]; VAILLANT GCLS 3: 11t.

didžiojoje daugumoje tarmių spėjęs įvykti iki XVI a., ir galūnės antrojo skiemens kirčio pakeitimas pirmojo skiemens kirčiu 2 pl. formoje (*нес-емѣ* ⇒ *нес-ѣме*), iki XVI a. apėmęs visą vakarinį rusų kalbos tarmių arealą, o vėliau ir rytinį¹³⁶. Tiek vienōs, tiek kitōs formos ankstesnio kirčiavimo relikty iki šių dienų išlikę rusų ir ukrainiečių tarmėse (plg. KLEPIKOVA 1964: 54; BROMLEJ 1976; DYBO 1969b: 119t.), o 1 pl. ir 2 pl. galūnės antrojo skiemens kirtis, kaip minėta, būdingas ir ukrainiečių bendrinei kalbai, pvz., 1 pl. *нес-емѠ*, 2 pl. *нес-емѣ* etc. (plg. VYNNYČKYJ 1984: 112tt.).

§ 129 Priklausomai nuo akcentinės paradigmos, nevienodai galėjo būti kirčiuojamos veiksmažodžių bendratys. Priesaginėse, t. y. tarp šaknies ir bendraties formanto turinčiose morfemą (temą) sl. *a, *ĕ, *i, bendratyse a. p. a veiksmažodžiuose kirčiuota šaknis (pvz., *плѧк-а-ми*, *вѣр-у-ми*), o a. p. b ir c – priesaga (tema) (pvz., a. p. b: *нѡс-ѧ-ми*, *нос-ѡ-ми*; a. p. c: *бѣр-ѧ-ми*, *говор-ѡ-ми*). Šis principas iki šių dienų išliko iš esmės nepakitęs rytinėse tarmėse, taip pat ir bendrinėje kalboje (plg. ru. bk. *плѧкѧть*, *вѣрѡть* : *нѡсѧть*, *носѡть*; *брѧть*, *говорѡть*)¹³⁷. Vakarinėse ir šiaur rytinėse tarmėse jau senieji tekstai liudija buvus tendencijos kartais apibendrinti temos kirtį (pvz., *плѧкѧти*, *вѣрѡти* ir pan.) (plg. ZALIZNJAK 1985b: 356–359).

§ 130 Nepriesaginėse bendratyse a. p. a veiksmažodžiai gaudavo kirtį šaknyje (pvz., *сѣс-ми* ‘sėsti’, *бѡ-ми* ‘būti’). A. p. b veiksmažodžių su šaknimis, besibaigiančiomis sprogstamuoju priebalsiu, bendratys kirtį gaudavo bendraties formante (pvz., *ѡ-мѡ* ‘eiti’, šaknis *ѡд-*; *мѡч-ѡ* ‘galėti’, šaknis *мѡз-*), o likusiųjų – (be aiškesnės distribucijos) vienos

¹³⁶ Analogiškas pakitimas 2 sg. formoje (*нес-ешѡ* ⇒ *нес-ѣшу*), jau, ko gero, ir XIV a. buvo nepasibaigiąs: *нес-ешѡ* tipo formos paliudytos tik kaip galimas variantas šalia dažnesnio *нес-ѣшу*. Įtakos pastarojo ankstesniam įsigalėjimui, matyt, turėjo naujesnės galūnės *-ѣшу* (su redukuotuoju balsiu, negalėjusiu turėti kirčio, o XIV a. jau ir išnykusiu) išplitimas. Benykstančios dviskaitos formos vėlesniuose tekstuose taip gausiai nebepaliudijamos, tad kalbamojo akcentinio pakitimo jose tekstai taip aiškiai jau nebefiksuoja.

¹³⁷ Nekerčiuotas žodžio galo *-ми* daugumoje rusų tarmių ir bendrinėje kalboje sutrumpėjęs į *-ть*. Kai kuriose ru. ir daugumoje ukr. tarmių (taip pat bendrinėje ukr. kalboje) nesutrumpėjusi galūnė *-ми* tebevartojama nepriklausomai nuo kirčio, žr. ČERNYCH 1952: 249t. [1957: 247t.; 1962: 287t.]; BORKOVSKIJ, KUZNECOV 1963: 302; IVANOV 1983: 359t. [1990: 355t.]; BEVZENKO 1960: 339t.; ŽOVTOBRJUCH et al. 1980: 220t.; VAILLANT GCLS 3: 129t.

gaudavo šaknyje (pvz., *молó-му* ‘malti’)¹³⁸, kitos – bendraties formante (pvz., *(на-)ча-тú* ‘pradėti’). A. p. c veiksmožodžiuose kirčiuotas paprastai būdavo bendraties formantas (pvz., *нес-тú* ‘nešti’, *вес-тú* ‘vesti’, *бере-чú* ‘saugoti’), išskyrus kai kuriuos žodžius, kurių vienų šaknyje kirčiuojamos būdavo ir pačios bendratys, ir iš jų daromos formos (pvz., *зрѣіз-му* ‘graužti’, *клáс-му* ‘dėti, kloti’), o kitų – tik pačios bendratys (jų šaknys besibaigdavusios balsiais sl. *i, *a, pvz., *жú-му* ‘gyventi’, *nú-му* ‘gerti’, *дá-му* ‘duoti’). Laikui bėgant, bendraties formanto kirtį vis dažniau imta keisti šakniniu (tiksliau, paskutinio šaknies skiemens) kirčiu. Ši tendencija pamažu plito iš pietvakarinių tarmių šiaurės rytų link (kaip, beje, ir kitos kirčio atitraukimo iš galūninių skiemėnų tendencijos, paprastai prasidėdavusios vakariniame tarmių areale, plg. § 103). Veiksmožodžiuose, kurių šaknys baigiasi balsiu, ji visą rusų kalbos tarmių plotą buvo apėmusi jau iki XVII a. (plg. senesnių šaltinių dar liudijamą kirčiavimą *взя-тú*, *кля-тú*, *(на-)ча-тú*, *(по-)ня-тú* etc. ir dabartinės kalbos *взять* ‘paimiti’, *клясть(ся)* ‘prisiekti’, *начать* ‘pradėti’, *понять* ‘suprasti’ etc.). Veiksmožodžiuose, kurių šaknys baigiasi priebalsiu, tendencija ir šiandien dar nepasiekusi šiaur rytinių tarmių, kur tebevartojamos *нес-тú*, *мо-чú* tipo bendratys (ORLOVA 1970: 94–99). Bendrinėje kalboje bendratys su *-mu* dar išlaikiusios senovinį kirtį (pvz., *нес-тú*, *вес-тú*, *ид-тú* etc.), o bendratys su *-чъ* (< *-чу*) – jau nebe (pvz., *мочь*, *беречь*)¹³⁹.

§131 Formuojantis dabartinei veiksmožodžių kirčiavimo sistemai, nemaža dalis žodžių galėjo pereiti iš vienos akcentinės paradigmos į kitą. Ypač daug pakito 2 asmenuotės (praes. *i* kamieno) a. p. *b* ir *c* veiksmožodžiai, laikui bėgant vis labiau įsigalint tendencijai kiekvieną iš šių dviejų paradigmu apibendrinti tam tikros morfologinės struktūros ar semantikos veiksmožodžiams, pvz., dabartinėje kalboje a. p. *c* linkstama apibendrinti aukštojo stiliaus leksikai, veiksmožodžiams su daugiaskiemens kamienais, sinchroniškai skaidrios denominatyvinės reikšmės, intranzityviniams ir kalbėjimo veiksmožodžiams, o a. p. *b* – tranzityvi-

¹³⁸ Atitinkamai ir kitose iš bendraties kamieno daromose formose šios šaknys funkcionuodavo kaip a. p. *a* veiksmožodžių kamienai.

¹³⁹ Plačiau apie ru. bendračių kirčiavimo raidą žr. STANKIEWICZ 1979: 199t.; ZALIZNJAK 1985b: 351–355.

niams ir iteratyvinės semantikos veiksmažodžiams (plačiau: ZALIZNJAK 1985b: 27t., 359tt., 380). Akcentinei paradigmai *b* anksčiau priklausę praes. *no* kamieno veiksmažodžiai su priebalsiu besibaigiančia šaknimi nuosekliai perėjo į a. p. *a* (statyvai) arba į a. p. *c* (semelfaktyvai). Dauguma veiksmažodžių su šaknimis, kuriose anksčiau būta balsių *ь, ъ*, šiandien priklauso a. p. *c* ir pan. (ibid.: 362tt., 380t.).

§132 Plačiau apie veiksmažodžių kirčiavimo raidą: KIPARSKY 1972: 282–254; CHAZAGEROV 1973: 124–132; STANKIEWICZ 1979: 185–205; VORONCOVA 1979: 167–258; PIROGOVA 1963; ZALIZNJAK 1981; 1985b: 316–368, 378–382; KOLESOV RA 2: 3–112.

Klitikai

§133 Dabartinėje rusų kalboje tam tikrose prielinksninėse konstrukcijose kai kurie daiktavardžiai gali netekti kirčio, t. y. atiduoti jį proklitiniam prielinksniui, su kuriuo jie sudaro vieną fonologinį žodį, pvz., *на_голове* ‘ant galvos’, *по_уши* ‘iki ausų’, *из_дому* ‘iš namų’ etc. Proklitiko kirtis paprastai pasitaiko tam tikrose suprieveiksmėjusiose konstrukcijose (plg. *набок* ‘į šalį, ant šono’, greta *на_бок*), frazeologizmuose (pvz., *зуб на_зуб не попадает* ‘danties ant danties nesulaiko (dantys tirta)’, greta *понало на_зуб* ‘pateko ant danties’), vartojant žodį specifine reikšme (plg. *вышел из_дому* ‘išėjo iš namų (gyvenamosios vietos)’, greta *вышел из_дёма* ‘išėjo iš namo (pastato)’) ir pan. (plg. LEHFELDT 2003: 93tt.; 2006: 128tt.). Proklitikai gali gauti kirtį tik junginiuose su tam tikrais konkrečiais daiktavardžiais, kurie visi dabartinėje kalboje kirčiuojami pagal kurią nors iš kilnojamojo kirčio akcentinių schemų, o senojoje rusų kalboje dauguma priklausė akcentinei paradigmai *c* (pvz., *голова́, у́хо, дёмá, бокъ, зубъ*). Kaip matyti iš pateiktų pavyzdžių, proklitiko kirtis dabartinėje kalboje dažnai būna fakultatyvus ir gyvojoje vartosenoje pasitaiko vis rečiau, t. y. šiandien faktiškai vartojamas su daug mažesniu skaičiumi daiktavardžių, nei nurodoma norminiuose leidiniuose (plg. УКРАИ 1998).

§134 Senojoje rusų kalboje proklitiko kirtis buvo gerokai dažnesnis nei dabartinėje. Iki pat XVII a. visų, t. y. ne tik tam tikrų konkrečių ir ne tik daiktavardžių, a. p. *c* žodžių formos, kurios kitais atvejais gaudavo kirtį kamienne (pvz., acc. sg. *голов-у*, gen. sg. *вечер-а* etc.), re-

guliariai netekdavo kirčio junginiuose su tam tikrais prielinksniais, pvz., *на_голове* ‘ant galvos’, *до_вечера* ‘iki vakaro’, *без_мужа* ‘be vyro’, *по_морю* ‘(plaukti) jūra’, *у_гроба* ‘prie karsto / kapo’ etc. Pačiuose seniausiuose tekstuose paliudyti ir palyginti negausūs atvejai, kai kirtį gaudavo jungtukai ar dalelytės, pvz., *у_волк* ‘ir vilkas’, *ну_словомь* ‘nė žodžiu’, *не_по_разуму* ‘ne pagal protą’. Veiksmažodžių paradigmos kirtį proklitikui atiduodavo, pvz., praes. 1 sg. forma (plg. § 126), plg. *прі_несу* ‘prinešu’, *по_зублю* ‘sunaikinu, pražudau’, *не_мню* ‘nemanau’, *у_мню* ‘ir manau’, *то_творю* ‘tai kuriu’, *не_по_зублю* ‘nesunaikinu’ etc.

§ 135 Jei prie a. p. c žodžio atitinkamos formos – paliudytos vienōs ar kartu su proklitika – dar prisijungdavo ir enklitikas, kirtį gaudavo pastarasis. Enklitikų kirtis kalboje ėmęs nykti anksčiau nei proklitikų – jis liudijamas tik seniausiuose, t. y. XIV a., paminkluose, pvz., *мужи_жэ* ‘vyrai gi’, *слово_бó* ‘žodį juk’, *ты_жэ* ‘tu gi’, *вы_лú* ‘ar jūs’. Junginiuose su veiksmažodžiais kirčiuojamas būdavo klitinis sangražinis įvardis, pvz., *по_стыжю_ся* ‘pasigėdiju’ (plg. sangražos formanto *-si* kirčiavimą lietuvių tarmėse, žr. § 32.2). Tikėtina, kad kaip enklitiko kirtį galima interpretuoti ir įvardžiutinių a. p. c būdvardžių galūnės kirtį, laikant jį atitrauktu iš enklitinio įvardžio **ъь*, t. y. *молодóй* < *молод-ѣ-ъь* < sl. **mold-ъ_ъь* (kaip ir kitais spėjama is kirčio atitraukimo iš skiemens su balsiais *ь, ѣ* atvejais, plg. § 107, 124, 127). Spėjama, kad panašiai galima aiškinti prieveiksmių dial. *зимúсь* ‘šiá žiemá’, *днэсь* ‘šiá diená’, *ночэсь* ‘šiá naktį’ etc. kirčiavimą, manant, kad kirtis čia į acc. sg. galūnę atitrauktas iš priaugusio enklitinio įvardžio **сь*, t. y. *зимúсь* < **zimu_сь*; *днэсь* < **днь_сь*; *ночэсь* < **ночь_сь* etc.¹⁴⁰

§ 136 Plačiau apie s. rusų kalbos klitikus: ДУВО 1969b: 117–122; 1971c: 77–80; 1975; ЗАЛИЗНЯК 1985b: 283–285, 372; 1989.

Išvestinių žodžių kirčiavimas

§ 137 Išvestinių žodžių kirčiavimo sistemos raidoje matyti ta pati kaip ir baltų kalbose (žr. § 37, 88) dominacinių morfemų įsigalėjimo tendencija. Ankstyviausiajam kalbos raidos etapui, lyginant senuosiuose tekstuose fiksuojamas formas ir pasitelkiant vidinę rekonstruk-

¹⁴⁰ Plg. ДОЛОВОК 1927; ДУВО 1971c: 78; 1975: 24–26.

cija, galima atkurti sistemą, kurioje būta dviejų tipų nedominacinių priesagų – stipriųjų ir silpnųjų. Stipriosiomis galima vadinti tas, kurių visi vediniai būdavo kirčiuojami pastoviu kirčiu (šaknies, priesagos arba galūnės), t. y. priklausyti akcentinėms paradigmoms *a* arba *b*, o silpnosiomis – tas, kurių bent dalis vedinių galėdavo būti kirčiuojami kilnojamuoju kirčiu, t. y. priklausyti akcentinei paradigmai *c*. Stipriąsias dar galima skirstyti į autoakcentines, t. y. tokias, kurios tam tikrais atvejais gali pačios būti kirčiuotos, ir postakcentines, t. y. tokias, kurios tam tikrais atvejais pačios būna nekirčiuotos, tačiau nulemia galūnės kirtį (plg. § 108). Sistemą patogiausia iliustruoti priesaginių vedinių pavyzdžiais.

§ 138 Stipriųjų autoakcentinių priesagų vediniai būdavo kirčiuojami:

a) pastoviu šaknies (pamatinio kamieno) kirčiu (a. p. *a*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *a*, pvz., *прáв-ул-о* ‘tiesiklis, vairas ir pan.; taisyklė’ ← *прáвуму* ‘valdyti, vairuoti’ (← *прáвѣ* ‘teisus’);

b) pastoviu priesagos kirčiu (a. p. *a*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *b*, pvz., *чьрн-úл-о* ‘rašalas’ ← *чьрнúму* ‘juodinti’ (← *чьрнѣ* ‘juodas’);

c) pastoviu priesagos kirčiu (a. p. *a*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *c*, pvz., *сол-úл-о* ‘indas sūdymui ir pan.’ ← *солúму* ‘sūdyti’ (← *соль* ‘druska’).

Šiai klasei, be *-ул-о*, dar priklausė tokios priesagos¹⁴¹: subst. *-ин-ѣ*, *-ин-а*, *-иц-а*, *-иц-ѣ*, *-иц-е*, *-ѣк-а*; adj. *-иѣ-*, *-ам-*, *-иц-*; verb. *-а-му*¹⁴², *-ѣ-му* etc. Savo fonologine struktūra jos primena a. p. *a* neišvestinių žodžių kamienus, kuriuose (tiksliau, kurių paskutiniame skiemenyje) vyrauja etimologiškai ilgi balsiai (žr. § 112). Keleto šiam dėsningumui nepaklūstančių priesagų priklausymas stipriųjų autoakcentinių priesagų klasei akivaizdžiai vėlyvas, pvz., priesagos fem. *-ѣк-а* (su trum-

¹⁴¹ Išsamesnius šiai ir kitoms toliau nurodomoms klasėms priklausiusių priesagų sąrašus su pavyzdžiais ir komentarais žr. ZALIZNJAK 1985b: 146–152; 2014: 33t.

¹⁴² Turima omenyje tik darybinė veiksmožodžių priesaga *-а-му*, t. y. tokia, kuri išlieka ir praes., ir inf. kamieno formose, pvz., inf. *дѣл-а-му* ‘daryti’, praes. 1 sg. *дѣл-а-ю* (← subst. *дѣло* a. p. *a* ‘dalykas, reikalas’); inf. *золод-á-му* ‘alkti’, praes. 1 sg. *золод-á-ю* (← subst. *зѣлодѣ* a. p. *c* ‘alkis’). Nedarybinė, t. y. tik inf. kamiene pasitaikanti priesaga (pvz., *бѣр-á-му*, bet praes. 1 sg. *бѣр-у*; plg. išn. 134) laikytina silpnąja morfema. Dėl jos kirčio inf. formoje žr. § 129.

puoju balsiu) ankstesnę priklausymą postakcentinių klasei liudija pastarojoje klasėje dar likę jos masc. ir fem. atitikmenys -ѣк-ѣ, -ѣк-о (žr. § 139).

§139 Stipriųjų postakcentinių priesagų vediniai būdavo kirčiuojami:

a) pastoviu šaknies (pamatinio kamieno) kirčiu (a. p. *a*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *a*, pvz., **богáт-ѣств-о** ‘turtas’ ← *богáтѣ* ‘turtingas’;

b) pastoviu priesagos kirčiu (a. p. *a*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *b*, pvz., **рáб-ѣств-о** (< **раб-ѣств-о*) ‘vergija’¹⁴³ ← *рáбѣ* ‘vergas’;

c) pastoviu galūnės kirčiu (a. p. *b*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *c*, pvz., **муж-ѣств-ó** ‘vyriškumas’ ← *мúжь* ‘vyras’.

Šiai klasei taip pat priklausė tokios priesagos kaip subst. -ак-ѣ, -ук-ѣ, -ин-а¹⁴⁴, -ун-ѣ, -ар-ѣ, -ач-ѣ, -ѣб-а, -ѣј-е, -ѣк-ѣ, -ѣк-о, -ѣц-ѣ, -ѣц-е, -ѣц-а etc.

§140 Silpnųjų priesagų vediniai būdavo kirčiuojami:

a) pastoviu šaknies (pamatinio kamieno) kirčiu (a. p. *a*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *a*, pvz., **глúн-ян-ѣ** ‘molinis, molingas’ ← *глúна* ‘molis’;

b) pastoviu priesagos kirčiu (a. p. *a*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *b*, pvz., **стѣкл-ян-ѣ** ‘stiklinis’ ← *стѣклó* ‘stiklas’;

c) kilnojamuoju kirčiu (a. p. *c*), jei pamatinis žodis priklausė a. p. *c*, pvz., **лéd-ян-ѣ**, fem. **лед-ян-á** ‘ledinis’ ← *лédѣ* ‘ledas’.

Šiai klasei taip pat priklausė tokios priesagos: subst. -ом-а, -ост-ѣ, -ош-ѣ; adj. -ав-, -ов-, -ак-, -ѣк-, -ѣск-, -ѣл-, -ѣн-, -ян-, -ес-, -ер-; verb. -и-ти etc.

§141 Idealiu atveju žodžių kirčio vietą turėjo būti galima nustatyti remiantis analogiška kaip ir baltų kalbose taisykle: kirtį žodyje nulemia pirma stiprioji morfema (autoakcentinė gauna kirtį pati, postakcentinė perduoda tolimesnei morfemai), o stipriųjų morfemų žodyje nesant – pirmoji morfema apskritai (plg. § 40, 95.8), pvz. (stipriosios

¹⁴³ Redukuotąjį balsį ѣ turinčios priesagos kirtis realizuojamas artimiausiame prieš-kirtiniame skiemenyje, plg. vedinį su daugiaskiemeniu kamieniu *головѣннѣ-ѣств-о* ‘bauda už nužudymą’ ← *головѣннѣкѣ* ‘žudikas’ a. p. *b*. Žr. taip pat § 107, 124, 127, 135.

¹⁴⁴ Tik ypatybių pavadinimai. Kitų darybinių reikšmių priesagos -ин-а – stiprioji autoakcentinė, žr. § 138.

morfemos žymimos didžiosiomis raidėmis, silpnosios – mažosiomis; postakcentinės – rodykle; morfemos kirtis – pajuodintu šriftu, faktinis kurio nors skiemens kirtis – akūtu): *ПРА́В-ИЛ-о, ЧЪРН-Й́Л-о, сол-Й́Л-о; БОГА́Т-ЪСТВ-о, РА́Б-ЪСТВ-о, муж-ЪСТВ-о́; ГЛИ́Н-ян-ъ, СТЪКЛ-Я́н-ъ, лёд-ян-ъ, fem. лед-ян-А́.*

§142 Priesagų vediniuose ši sistema senųjų kirčiuotų tekstų pasirodymo laikotarpiu dar buvo palyginti gerai išsilaikiusi. Visiškai dominacinės priesagos tekstuose dar nefiksuojamos, tačiau jau matyti kai kurie gana aiškūs požymiai, liudijantys prasidėjusią raidą link sistemos su vyraujančiomis dominacinėmis morfemomis. Pvz., jau seniau-siuose tekstuose pastebima tendencija vediniuose iš a. p. *b* pamatinių žodžių – vienų priesagų vediniuose gana reguliariai, kitų tik pavieniais atvejais – apibendrinti kirčiavimą, būdingą vediniams iš a. p. *c* žodžių, plg. pastovų galūnės kirtį stipriosios postakcentinės daiktavardžių darybos priesagos *-ак-ъ* vedinyje *сво-як-ъ*, gen. sg. *сво-як-а́* ‘saviškis’, greta senesnio pastovaus priesagos kirčio *сво-як-ъ*, gen. sg. *сво-як-а* (← *своу́* a. p. *b*). Dabartinėje kalboje ši tendencija įgyvendinta iki galo – tais atvejais, kai nedominacinės priesagos dar išlikusios (žr. § 146), jų vedinių kirčiavimas gali būti jau nebe trejopas, kaip senojoje rusų kalboje, o tik dvejopas, iš esmės priklausantis nuo to, ar pamatiniai žodžiai kirčiuojami pagal a. sch. *a* (tiesioginį senosios a. p. *a* refleksą), ar pagal bet kurią kitą schemą (a. p. *b* bei *c* refleksus). Plg., pvz., senosios stipriosios postakcentinės priesagos *-ьц-е* (žr. § 139) vedinių refleksus dabartinėje kalboje: pastovaus pamatinio kamieno kirčio vedinį *болот-ц-е* ‘pelkutė’ (← *болото́* ‘pelkė’ a. p. *a*) ir pastovaus priesagos kirčio vedinius *вин-ц-о́* ‘vynelis’ (← *вино́* ‘vynas’ a. sch. *d* < a. p. *b*) bei *слов-ц-о́* ‘taiklus žodis’ (← *слово́* ‘žodis’ a. p. *c*). Vadinas, senųjų a. p. *b* ir *c* žodžių kamienai vediniuose, išskyrus keletą negausių sistemai nepaklūstančių archaizmų, dabartinėje kalboje elgiasi vienodai – kaip silpnosios morfemos.

§143 Kai vedinių iš a. p. *b* ir *c* žodžių kirčiavimas imamas neskirti nuo vedinių iš a. p. *a* kirčiavimo, galima kalbėti apie visišką priesagos vartimą dominacine (didžiojoje daugumoje atvejų – stipriąja), plg. apibendrintą pastovų priesagos kirtį visuose priesagos *-ил-о* vediniuose: *прав-и́л-о* ‘tiesiklis, vairas ir pan.’ (vietoj senes-

nio *прáв-ил-о*¹⁴⁵ ← *прáвить* ‘valdyti, vairuoti’ a. p. a); *моч-úл-о* ‘lin-marka, marka’ (← *мочúть* ‘šlapinti, mirkyti’ a. p. b); *кад-úл-о* ‘smilkytuvas’ (← *кадúть* ‘smilkyti’ a. p. c); arba apibendrintą galūnės kirtį priesagos *-ак-ъ* vediniuose: *рыб-áк-Ø* ‘žvejys’ (vietoje senesnio **рýб-ак-ъ* ← *рýба* a. p. a); *сво-як-Ø*, gen. sg. *сво-як-á* ‘saviškis’ (vietoje senesnio *сво-як-ъ*, gen. sg. *сво-як-а* ← *своу* a. p. b); *пят-áк-Ø*, gen. sg. *пят-ак-á* ‘penkiakapeikis’ (← *пять* ‘penki’ a. p. c). Priesagos kirtis vardažodžiuose, padarytuose iš a. p. a pamatinių žodžių, – nors šiaip jau vėlyvesnis reiškinys nei a. p. b ir c žodžių kamienų akcentinis supanašėjimas vediniuose – taip pat fiksuojamas jau seniausiuose tekstuose. Kai kurių priesagų, pvz., minėtosios *-ак-ъ*, vediniuose šaknies kirtis (pvz., **рýб-ак-ъ*) rašytiniuose paminkluose netgi nebepaliudytas.

§ 144 Veiksmažodžių darybos priesagos savo nedominacinę charakterį, nepaisant kai kurių poslinkių link dominacijos rodančių išimčių ir atsižvelgiant į tai, kad kai kurie pamatiniai žodžiai laikui bėgant pakeitę savo akcentines paradigmas, iš esmės išlaikė iki šių dienų, t. y. dabartinės kalbos vediniuose jos gali būti ir kirčiuotos, ir ne. Plg. pastovų šaknies (pamatinio kamieno) kirtį stipriųjų autoakcentinių priesagų *-а-ти, ъ-ти* refleksų vediniuose *дéл-а-ть* ‘daryti’ ← *дéло* ‘reikalas, dalykas’ (a. sch. c ← a. p. a), *о-полоум-е-ть* ‘apkvaišti’ ← *полоум-ный* ‘puskvailis’ (← s. ru. *полоумъ* a. p. a, plg. § 145) resp. pastovų priesagos kirtį veiksmažodžiuose *седл-á-ть* ‘balnoti’ ← *седлó* ‘balnas’ (a. sch. d ← a. p. b), *голод-á-ть* ‘alkti’ ← *зóлод* ‘alkis’ (a. sch. a ← a. p. c); *вдов-é-ть* ‘našlauti’ ← *вдовá* ‘našlė’ (a. sch. d ← a. p. b), *глаз-é-ть* ‘spoksooti’ ← *глаз* (a. sch. c < a. p. c). Dominacine, t. y. visuomet kirčiuota, priesaga *-а-ти* virto tik antrinių imperfektyvų, t. y. jau rašytinėje epochoje besiformavusių eigos veiksmo veiksmažodžių, reguliariai daromų iš pamatinių įvykio veiksmo veiksmažodžių¹⁴⁶, daryboje, plg. apibendrintą pasto-

¹⁴⁵ Archajiškas kirčiavimas išlaikytas žodyje *прáв-ил-о* – reikšme ‘taisyklė’, nutolusia nuo pamatinio žodžio reikšmės.

¹⁴⁶ Rusų, kaip ir kitų slavų, kalbos veiksmažodžių gramatinėje sistemoje svarbią vietą užima veiksmo kategorija, kurią iš dalies galima priskirti kaitybinėms, iš dalies – darybinėms gramatinėms kategorijoms (plg. SUSSEX, CUBBERLEY 2006: 244). Kone kiekvienas imperfektyvinis (eigos veiksmo, t. y. nebaigtinį veiksmažodį reiškiantis) veiksmažodis turi perfektyvinį (įvykio veiksmo, t. y. baigtinį veiksmažodį reiškiantį) atitikmenį ir atvirkščiai. Atitinkamo veiksmo formoms pasidaryti gali būti pasitelkiamos įprastinės žodžių darybos priemonės (galinčios, bet neprivalančios, greta veiksmo reikšmės

vų priesagos kirtį, pvz., dabartinės kalbos veiksmožodyje *избавл-ѣ-ть* ‘gelbėti, vaduoti’ (vietoj senesnio, šaltiniuose dar fiksuojamo, kirčiavimo *избáвл-я-ти* ← *избáв-уму* ‘išgelbėti, išvaduoti’ a. p. a).

§ 145 Rašytinio laikotarpio pradžioje rekonstruojamasis vedinių priklausomybės nuo pamatinių žodžių kirčiavimo (t. y. nuo jų kamienų akcentinės vertės) principas iš esmės jau nebegaliojo priešdėlinių vardažodžių kirčiavimo sistemoje. Pvz., didžiajai daliai vardažodžių su silpnaisiais priešdėliais¹⁴⁷ (ypač *o* ir *ā* kamienų) kalbamojoje epochoje jau buvo apibendrintas vienas kuris nors kirčiavimo modelis, nepriklausomai nuo šaknies pirminės akcentinės vertės. Bene gausiausias buvo pastovaus šaknies kirčio (a. p. a) modelis, plg. *непе-лѡм-ѣ* ‘lūžis’ (← *ломѣти* ‘laužti’ a. p. b); *по-тѡп-ѣ* ‘tvanas, potvynis’ (← *топѣти* ‘skandinti, užtvindyti’ a. p. c) etc. Taip pat kirčiuota ir didžioji dauguma sudurtinių vardažodžių, plg. *дѣлго-рук-ѣ* ‘ilgarankis’ (vietoj spėjamo **дѣлго-рук-ѣ* ← *дѣлгѣ* ‘ilgas’ a. p. a + *рукá* ‘ranka’ a. p. c). Ne tokie gausūs tuo metu jau buvo pastovaus galūnės kirčio (a. p. b) žodžiai, tekstuose dažniausiai fiksuoti kaip pavieniai variantai šalia dažnesnio pastovaus šaknies kirčio, pvz., **на-рѡд-ѣ* ‘tauta’ (← *родѣти* ‘gimdyti’ a. p. c). Dauguma šių žodžių jau buvo perėję ar beperėję į pastovaus šaknies kirčio tipą, pvz., **на-рѡд-ѣ* (a. p. b) > *на-рѡд-ѣ* (a. p. a; plg. dab. *нарѡд* a. sch. a). Tuo galima paaiškinti nemažą dalį pastovaus šaknies kirčio tipui priklausančių žodžių, turinčių nebūdingą akcentinei paradigmą a paskutinio kirčiuoto skiemens fonologinę struktūrą – etimo-

turėti ir kitokių darybinių reikšmių), pvz., perfektyvai iš imperfektyvų dažniausiai daromi su priešdėliais (plg. imperf. *нѡсáть* ‘rašyti’ → perf. *за-нѡсáть* ‘užrašyti’), o imperfektyvai iš perfektyvų – su tam tikromis priesagomis (pvz., perf. *записáть* ‘užrašyti’ → imperf. *запис-ыва-ть* ‘užrašinėti’) (plačiau: RG 1: 583–613; GSRLJa 337–350; GARDE 1980: 367–390 [1998: 378–403]; COMRIE, CORBETT 1993: 856t. etc.). Seniausių rusų (slavų) tekstų atsiradimo laikotarpiu griežta skirtis tarp eigos ir įvykio veiklo veiksmožodžių jau egzistavo, tačiau minėtoji dabartinei kalbai būdinga jos formaliosios raiškos sistema dar nebuvo iki galo išsikristalizavusi (pvz., ne visi priešdėliai turėjo perfektyvinę reikšmę, būta mažiau imperfektyvinių priesagų etc.). Plačiau apie galutinį šios sistemos susiformavimą, t. y. veiklo reikšmės vis didesnio įsigalėjimo tam tikrų morfemų semantinėje struktūroje greta (ar vietoj) kitų darybinių reikšmių procesą, rusų kalboje: ČЕРНЫХ 1952: 236–238 [1957: 233–237; 1962: 270–272]; БОРКОВСКИЙ, КУЗНЕЦОВ 1963: 263–270, 289–292; ИВАНОВ 1983: 343–349 [1990: 342–350] etc.

¹⁴⁷ Silpnieji buvo visi priešdėliai, išskyrus *вы-, на-, пра-, су-* (žr. ZALIZNJAK 1985b: 146).

logiškai trumpąjį balsį (žr. § 112). Ne visada nuo pamatinio kamieno akcentinės vertės priklausomi jau buvo ir kilnojamojo (iš priešdėlio į galūnę) kirčio žodžiai, plg. *но-двиг-ъ* ‘žygdarbis’ (a. p. c) vietoj senesnio *но-двѣгъ-ъ* (a. p. a) ← *двѣжати* ‘judinti’ (a. p. a); *о-купъ-ъ* ‘išpirka’ (a. p. c) vietoj spėjamo **о-кѣпъ-ъ* (a. p. b) ← *купѣти* ‘pirkti’ (a. p. b); taip pat pastovaus priešdėlio kirčio žodžiai, plg. *зѣ-городъ-ъ* ‘užmiestis’ (a. p. a) vietoj spėjamo **зѣ-городъ-ъ* (a. p. c) ← *зѣродѣ* ‘miestas’ (a. p. c). Kilnojamojo kirčio modelis labiau buvo išplitęs rytinėse tarmėse, o pastovaus priešdėlio kirčio – vakarinėse bei šiaur rytinėse tarmėse ir baltarusių bei ukrainiečių kalbose (plg. USTINOVA 1980).

§146 Ankstesnis priešdėlinių vardažodžių kirčiavimas kartais dar būna užsikonservavęs iš jų padarytuose priesaginiuose vediniuose, plg., pvz., vedinį *подвѣжъ-ьникъ-ъ* ‘asketas, pasišventėlis’, padarytą iš senesnio *но-двѣгъ-ъ*, o ne naujesnio *но-двигъ-ъ* (žr. prieš tai). Tačiau dažniau tolimesniuose priesagų vediniuose priešdėlinių vardažodžių kamienai jau funkcionuoja savo naująja akcentine verte. Ypač savo akcentinį stiprumą vediniuose linkę išlaikyti pastovaus šaknies kirčio priešdėlinių vardažodžių kamienai, pvz., *убѣжъ-ьство-о* ‘luošumas, vargas’ ← *убѣгъ-ъ* ‘luošas, vargšas’ (a. p. a); *постѣлъ-ьникъ-ъ* ‘patalininkas; čiužinys’ ← *постѣлъ-я* ‘lova, patalas’ (a. p. a); *до-помѣнъ-ьнъ-ьнѣ* ‘prieštavaninis’ ← *помѣнъ-ъ* ‘tvanas’ (a. p. a) etc. Tendencija išlaikyti šio tipo kamienų kirtį vediniuose laikui bėgant sustiprėjo netgi tiek, kad iš jų imta vengti darytis naujus žodžius su priesagomis, kurios jau buvo spėjusios tapti visada kirčiuotomis (t. y. dominacinėmis) ir būtų reikalavusios kirtį prisitraukti į save. Tokiais atvejais vedinius imta darytis su sinonimiškomis nedominacinėmis priesagomis, pvz., pastovaus šaknies kirčio daiktavardžio *на-вѣзъ-ъ* ‘mėšlas’ (a. p. a) kamieno kirtis dėsningai išlaikomas iš jo padarytame veiksmožodyje *навѣзъ-и-ти* ‘mėžti’ (a. p. a), taip pat ir iš šio išvestame priešdėliniame *у-навѣзъ-и-ти* ‘išmėžti’ (a. p. a), tačiau iš pastarojo darantis eigos veiksmo veiksmožodį reikšme ‘nuolat mėžti, išmėžinėti’ (žr. išn. 146) pasitelkiama ne dominacinė antrinių imperfektyvų priesaga *-а-ти*, kuri būtų reikalavusi kirtį iš kamieno perkelti į priesagą (plg. *избавлѣ-ѣ-ть* ← *избѣвѣ-ить*, žr. § 144), bet sinonimiška nedominacinė išplėstinė priesaga *-ива-ти*, pvz., *у-навѣжъ-ива-ти*, taip išlaikant kirtį morfemoje *навѣзъ-*. Ši ten-

dencija laikui bėgant virto griežta taisykle, neleidžiančia darytis naujų žodžių su dominacinėmis priesagomis iš pamatinių žodžių, kurių kamiene esama tokių kirtį vediniuose reguliariai išsaugančių vardažodinės kilmės morfemų, susidedančių iš priešdėlio ir šaknies. Dėl šios priežasties visiškas akcentinės sistemos persitvarkymas į tokią, kurioje visos darybinės morfemos būtų dominacinės (plg. § 34tt.), tapo nebeįmanomas, o dabartinėje rusų kalboje tebesama palyginti daug nedominacinių priesagų (kone kiekviena dominacinė priesaga turi ne mažiau nei po vieną sinonimišką nedominacinį atitikmenį).

§ 147 Plačiau apie išvestinių žodžių kirčiavimo istoriją: ZALIZNJAK 1985b: 22–112, 146–157, 287–290, 356t., 382–385; KOLESOV RA 1: 124–277, 389–458; SKLJARENKO 2006: 327–620.

Pietų slavų kalbos

BULGARŲ KALBA

Bendroji charakteristika

§ 148 Bulgarų kalbai būdingas laisvasis kirtis, galintis atlikti distinktyvinę funkciją, plg. minimaliąją porą *вѣлна* 'vilna' : *вѣлна́* 'banga'. Bulgarų lingvistinėje tradicijoje¹⁴⁸ kirčiuoti žodžių skiemenys dažnai žymimi gravio ženklu ant jų pagrindą sudarantį balsį žyminčios kirilicos raidės, pvz., *вр̀ана* 'varna', *в̀ятър̀ът* '(tas) vėjas', *гла̀ва* 'galva', *до̀бѣ̀р* 'geras', *ко̀стѹ̀те* '(tie) kaulai', *ра̀дос̀тѹ̀та* '(tas) džiaugsmas', *гра̀довѣ̀те* '(tie) miestai'. Lyginamosios-istorinės akcentologijos darbuose¹⁴⁹ jis paprastai žymimas akūto ženklu ant atitinkamos (kirilicos ar lotyniškos) raidės, pvz., *вр̀ана*, *в̀ятър̀ът*, *гла̀ва*, *до̀бѣ̀р*, *ко̀стѹ̀те*, *ра̀дос̀тѹ̀та*, *гра̀довѣ̀те* resp. *vr̀ana*, *v̀játərət* / *v̀játūrūt* / *v̀játərət*, *dobár* / *dobúr* / *dobér*, *glavá*, *kostíte*, *radosttá*, *gradovéte*. Bulgarų kalbos kirtis paprastai apibūdinamas kaip dinaminis. Balsių (resp. skiemenų) kiekybės bei priegaidžių opozicijų šioje kalboje nėra, o kirčiuotų skiemenų fonetinė realizacija pasižymi didesniu balso intensyvumu, aukštesniu tonu, ilgesne trukme ir aiškesne balsių artikuliacija (t. y. nekirčiuotų balsių redukcija) (GSBKE 1: 158tt.; TILKOV, BOJADŽIEV 1978:7–9).

Tarmių duomenys

§ 149 Dabartinės kalbos kirčiavimo sistema toliau pristatoma visų pirma remiantis bendrinės kalbos formomis, o kai kuriais atvejais papildoma ir tarmių duomenimis. Tarmėse gali gerokai įvairuoti tam tikrų pavienių žodžių ar jų grupių kirčiavimas. Ypač reikšmingi tie atvejai, kai tarmės liudija nevienodą tam tikroms kategorijoms priskiriamų žodžių arba skirtingų žodžio formų kirčiavimą, leidžiantį spėti, kad bendrinėje kalboje akcentiniai skirtumai galėję būti panaikinti apibendrinant vienodą kirčiavimą visiems atitinkamos kategorijos žodžiams ar visoms atitinkamo žodžio formoms, plg. dvejopą

¹⁴⁸ Plg., pvz.: TILKOV, BOJADŽIEV 1978; GSBKE 1: 158–196; STOJKOV 2002 etc.

¹⁴⁹ Plg., pvz.: BULACHOVSKIJ 1959; STANKIEWICZ 1971; 1979; 1993; ДУБО 1969a; 1977 etc.; KORTLANDT 1982.

(kamieninį ir galūninį) būdvardžių kirčiavimą dalyje tarmių vietoj bendrinėje kalboje apibendrinto kamieninio kirčio (žr. § 180) arba kai kurių daiktavardžių skirtingą žymimųjų ir nežymimųjų formų kirčiavimą (žr. § 159). Pagal akcentines ypatybes galima skirti dvi pagrindines tarmių grupes: rytinę ir vakarinę, kurių pastaroji dažniau pasižymi išlaikytomis minėtojo tipo archaizmais (plg. СТОЈКОВ 2002: 221tt.).

§150 Nuoseklų vakarinių bulgarų tarmių tęsinį sudaro makedonų kalbos tarmės, daugumos Bulgarijos dialektologų laikomos ne tiek atskira kalba, kiek dalimi vakarinių bulgarų tarmių. Palyginti nedidėje teritorijoje susitelkusios makedonų tarmės pasižymi gana didele kirčiavimo sistemų įvairove. Beveik visoms joms būdingas vienoks ar kitoks polinkis į kirčio vietos apribojimą, o nemazai daliai – ir visiškai fiksuotas kuriame nors žodžio skiemenyje kirtis. Pvz., vakarinėse ir daugumoje centrinių makedonų tarmių, taip pat bendrinėje kalboje, reguliariai kirčiuojamas trečiasis (dviskiemeniuose žodžiuose – antrasis) nuo galo skienuo¹⁵⁰, pvz., mak. sg. indef. *град* ‘miestas’, sg. def. *гра.дом*, pl. indef. *гра.до.ви*, pl. def. *гра.до.ви.те*; sg. *во.де.ни.чар* ‘malūninikas’, pl. *во.де.ни.ча.ри* (plg. bulg. *град, гра.дѣт, гра.до.вѣ, гра.до.вѣ.те, во.де.ни.чар, во.де.ни.ча.ри*). Pietvakarinėms tarmėms būdingas fiksuotas antrojo nuo galo skiemens kirtis, pvz., *град, гра.дом, гра.до.ви, во.де.ни.чар, во.де.ни.ча.ри*. Centrinėse bei rytinėse tarmėse, kurias galima laikyti tarpinėmis tarp fiksuoto kirčio vakarinių makedonų tarmių bei bulgarų tarmių, kirtis gali būti apribotas keliais žodžio skiemenimis, pvz., vienose įmanomas tik antrajame ir trečiajame nuo galo skiemenyje, kitose – tik kuriame nors iš paskutinių dviejų žodžio skiemenų, dar kitose – kuriame nors iš trijų paskutinių ir pan. Tarmėse, kuriose yra galimas trečiojo nuo galo skiemens kirtis (taigi ir bendrinėje kalboje), dažnai kirtį gali gauti proklitikai. Pvz., bendrinėje kalboje akcentogeninių žodžių junginiuose su klitikais kirtį vienais atvejais gali gauti trečias (dviskiemeniuose žodžiuose – antras, vienskiemeniuose – pirmas) skienuo nuo galo, skaičiuojant nuo fonologinio žodžio ribų, pvz., *бѣз_глава* ‘be galvos’, *до_врата* ‘iki durų’, *од_небо* ‘iš dangaus’, *за_раце* ‘už rankų’, *не_знам* ‘nežinau’, *не_виде* ‘nepamatė’, *кој_рече?* ‘ką pasakei?’, o kitais –

¹⁵⁰ Bendrinėje makedonų kalboje esama ir išimčių, pvz., adv. *годинáва* ‘šiemet’, *зимáва* ‘šią žiemą’, *утринáва* ‘šįryt’, *летбóво* ‘šiá vasarą’, *одвáj* ‘vos’ (žr. LUNT 1952: 21t.)

skaičiuojant nuo leksinio žodžio ribų, pvz., *без_бóлка* ‘be skausmo’, *до_дéн* ‘iki dienos’, *од_брáм* ‘iš brolio’¹⁵¹.

§151 Atsižvelgiant į fiksuotą, t. y. mažai informacijos kirčiavimo istorijai teikiantį, dabartinės makedonų kalbos ir daugumos tarmių kirtį ir turint omenyje neabejotiną makedonų bei bulgarų kalbų bendrą kilmę ir makedonų tarmių artimumą vakarų bulgarų tarmėms (tačiau ne-neigiant dabartinės bendrinės makedonų kalbos savarankiško statuso), makedonų kalbos faktai toliau aptariami kartu su bulgarų kalbos faktais, laikant abi kalbas bendro dialektų kontinuumo dalimis. Tokia interpretacija ypač patogi kalbant apie ankstesnius kalbos raidos etapus.

Senieji raštai

§152 Svarbus bulgarų kalbos kirčiavimo istorijos šaltinis – kirčiuoti senieji tekstai, rašyti bažnytine slavų kalba, tačiau atspindintys specifines bulgariškas ypatybes¹⁵². Seniausieji tokie kirčiuoti tekstai datuojami XIII–XV a., t. y. pagal tradicinę bulgarų kalbos raidos klasifikaciją priskirtini viduriniajam kalbos raidos etapui¹⁵³ (tradicijos kirčiuoti ankstesnius, t. y. senosios bulgarų kalbos, tekstus nebūta). Pagal paliudytas akcentines ypatybes šiuos tekstus galima skirstyti į dvi stambesnes grupes: atspindinčias vakarinių (pietvakarinių) bulgarų (resp. makedonų) tarmių ir rytinių bulgarų tarmių kirčiavimo sistemas. Rytinio arealo tekstuose nuosekliau vartojamos žodžių formos, kuriose (lyginant su kitų slavų kalbų atitikmenimis) galima suponuoti vykus fonetinį kirčio atitraukimą, pvz., *чúсло* ‘skaičius’ (plg. s. ru *числó* a. p. b) (žr. § 181). Vakarinio arealo tekstuose tokios formos su atitrauktu kirčiu taip pat palyginti dažnai paliudytos, tačiau pramaišiu su neatitrauktinio kirčio variantais, pvz., *чúсло* : *числó*. Taip pat vakariniam arealui priskiriami tekstai pasižymi tuo, kad juose nuosekliau

¹⁵¹ Plačiau apie makedonų kalbos ir tarmių kirčiavimą: SELIŠČEV 1918: 259tt.; CONEV 1919: 424tt.; LUNT 1952: 21tt.; BULACHOVSKIJ 1958; USIKOVA 1964; GARDE 1968a: 102t. [2013: 90t.]; 1968b; KONESKI 1986: 108tt.

¹⁵² Senųjų bulgarų tekstų aprašus žr., pvz., CONEV 1919: 189tt.

¹⁵³ Plg. IVANOVA-MIRČEVA, CHARALAMPIEV 1999: 42tt. Tradicinė bulgarų kalbos raidos periodizacija nebepripažįstama daugumos šių dienų tyrėjų, skiriančių du pagrindinius raidos etapus: senąją (iki XIV a.) ir naująją bulgarų kalbas (nuo XV a.). Vis dėlto „vidurinioios bulgarų kalbos“ terminas, kaip patogi iliustracinė sąvoka vėlyvajam senosios bulgarų kalbos raidos etapui įvardyti, dažnai tebevartojamas ir šiandienos mokslo darbuose.

žymimas daugiaskiemenių žodžių šalutinis kirtis (žr. § 179) (plačiau: ДУБО 1971b). Vėlesni kirčiuoti tekstai, priskiriami naujosios bulgarų kalbos raidos etapui (pvz., XVII a.), kuriame jau buvo, pvz., išnykusi praslavų linksniavimo sistema ir galutinai susiformavusi vardažodžių žymėtumo kategorija (reikšta potpoziciniais artikeliais)¹⁵⁴, teikia mažiau duomenų lyginamajai analizei, tačiau padeda geriau suprasti tolimesnę žodžių kirčiavimo raidą iki susiformuojant dabartinei bulgarų kalbos akcentinei sistemai (pvz., žymimųjų daiktavardžių formų kirčiavimo raidą, žr. § 158tt.).

Vardažodžių kirčiavimas

§153 Dabartinė bulgarų kalba yra praradusi sudėtingą (baltų-) slavų vardažodžio linksnių sistemą, t. y. iš prokalbės paveldėjusi tik nom. sg. (taip pat voc. sg.) ir nom. pl. formas¹⁵⁵, todėl neteikia jokių duomenų praslavų akcentinių paradigų rekonstrukcijai. Kita vertus, nevienodai kirčiuojamos paveldėtosios formos (vienų žodžių – kamienne, kitų – galūnėje) leidžia bent jau skirstyti atitinkamus žodžius į tam tikras akcentines klases, kurios, galima spėti, turėtų atspindėti anksčiau jų priklausymą vienai ar kitai akcentinei paradigmai.

§154 Daiktavardžiai, priklausomai nuo giminės, istorinio kamiengalio ir atitinkamos formos konkrečios galūnės, gali savo kirčiavimu vieni nuo kitų skirtis vienaskaitos arba daugiskaitos formose – tiek žymimosiose (su priešlįusiu postpoziciniu artikeliu), tiek nežymimosiose (be artikelio).

§155 Nežymimieji *o* kamieno vyriškosios giminės daiktavardžiai kirčiavimu gali skirtis tik daugiskaitos formose, kadangi vienaskaitos galūnė yra nulinė ir visos vienaskaitos formos yra kirčiuotos kamienne. Daugiskaitos formos gali būti sudaromos su įvairiomis galūnėmis, kurių akcentologijai reikšmingiausia yra *-oee*. Tai sena *u* kamieno galūnė, dabartinėje kalboje apibendrinta didžiajai daugumai vienskieminių kamienu *masc.* daiktavardžių, taip pat ir tiems, kurie anksčiau priklausė *o* kamienui¹⁵⁶. Vienuose žodžiuose ši galūnė būna

¹⁵⁴ Apie žymėtumo kategorijos susiformavimą bulgarų kalboje žr., pvz., MIRČEV 1963: 176–185; IVANOVA-MIRČEVA, CHARALAMPIEV 1999: 125–130.

¹⁵⁵ MIRČEV 1963: 144–158; IVANOVA-MIRČEVA, CHARALAMPIEV 1999: 91–105.

¹⁵⁶ Plg. MIRČEV 1963: 146t.; IVANOVA-MIRČEVA, CHARALAMPIEV 1999: 93.

nekirčiuota, kituose – kirčiuota (kai kuriuose galimi abu variantai). Tais atvejais, kai galūnė kirčiuota, vienuose žodžiuose kirtį gauna jos pirmasis skiemuo (t. y. istorinis kamiengalis), kituose – antrasis (t. y. istorinė galūnė):

1. (́ -ове)			2. (__ -ове)			3. (__ -овѣ)		
sg.	pl.	reikšmė	sg.	pl.	reikšmė	sg.	pl.	reikšmė
гад	га́д-ове	<i>laukiniai</i>	вол	вол-о́ве	<i>jautis</i>	бряг	брег-овѣ	<i>krantas</i>
		<i>žvėrys</i>	дол	дол-о́ве	<i>dauba</i>	град	град-овѣ	<i>miestas</i>
зет	зе́тъ-ове	<i>žentas</i>	кош	кош-о́ве	<i>pintinė</i>	лед	лед-овѣ	<i>ledas</i>
клин	кльи́н-ове	<i>pleistas</i>	нож	нож-о́ве	<i>peilis</i>	нос	нос-ове	<i>nosis</i>
мак	ма́к-ове	<i>aguona</i>	поп	поп-о́ве	<i>popas</i>	син	син-овѣ	<i>sūnus</i>
хляб	хля́б-ове	<i>duona</i>	огън	огнь-о́ве	<i>ugnis</i>	сняг	снег-овѣ	<i>sniegas</i>
пес	пе́с-ове	<i>šuo</i>	стол	стол-о́ве	<i>kėdė</i>	грях	грех-овѣ	<i>nuodėmė</i>

§ 156 Atkreiptinas dėmesys į tai, kad *-ове* tipo kirtis yra palyginti retas, t. y. būdingas tik nedidelei grupei žodžių, kuriuos visus vienija panaši šaknies fonologinė struktūra: visų šių žodžių šaknies balsis yra *o* (< sl. *o).

§ 157 Kitos masc. pl. galūnės akcentologijai yra mažiau reikšmingos. Su galūne *-u* sudaromos visų daugiaskiemenių¹⁵⁷, taip pat keleto vienskiemenių daiktavardžių daugiskaitos formos, kuriose visuomet kirčiuojamas kamienas, pvz.: sg. *вѣстник* 'laikraštis' : pl. *вѣстниці-и*; sg. *учител* 'mokytojas' : pl. *учител-и*; sg. *внук* 'anūkas' : pl. *внуці-и*; sg. *вълк* 'vilkas' : pl. *вълци-и*; sg. *гост* 'svečias' : pl. *гост-и*. Galūnės kirtį liudija vos keli archaizmai: sg. *враз* 'priešas' : pl. *враз-ѹ* 'priešas' (greta įprastesnio *враз-овѣ*); sg. *лъч* 'spindulys' : pl. *лъчи-ѹ*; sg. *жрец* 'žynys' : pl. *жреци-ѹ* – plg. ru. nom. pl. *враз-ѹ* (a. p. b), *луч-ѹ* (a. sch. b), *жреци-ѹ* (a. sch. b). Keleto žodžių daugiskaitos formos sudaromos su kirčiuotomis galūnėmis *-ѣ* arba *-ѧ*, pvz.: sg. *крал* 'karalius' : pl. *крал-ѣ*; sg. *цар* 'caras' : pl. *цар-ѣ*; sg. *кон* 'arklys' : pl. *кон-ѣ*; sg. *княз* 'kunigaikštis' : pl. *княз-ѣ*; sg. *мъж* 'vyras' : pl. *мъж-ѣ*; sg. *рог* 'ragas' : pl. *рог-ѧ* (greta *рог-ове* ir *рог-ове*); sg. *крак* 'koja' : pl. *крак-ѧ*. Jų atitikmenys (s.) rusų kalboje, beje, priklauso a. p. b (*король*, *царь*, *конь*) arba c (*муж*, *рог*).

¹⁵⁷ Čia ir toliau slavų kalbose daugiaskiemeniais vardažodžiais vadinami tie, kurių kamienas turi du ar daugiau skiemenių (pvz., bulg. *вѣстник* 'laikraštis', *рибар* 'žvejys'). Jiems priešinami visi kiti vardažodžiai, t. y. tie, kurių kamienas turi vieną skiemenį. Priklausomai nuo [nom.] sg. formos skiemenių skaičiaus, pastarieji žodžiai gali būti vadinami vienskiemieniais (pvz., bulg. *дом* 'namas', *кон* 'arklys', *нощ* 'naktis', *син* 'sūnus') arba dviskiemiais (pvz., bulg. *блато* 'pelkė', *глава* 'galva').

§ 158 Žymimosios daugiskaitos formos, sudaromos prie atitinkamų nežymimųjų formų pridėdant artikelį *-me*, bendrinėje kalboje višais atvejais kirčiuojamos taip pat, kaip ir atitinkamos nežymimosios formos, plg.:

1. (_ ' -ove-me)	2. (_ -óve-me)	3. (_ -ové-me)
гáд-ове-те	вол-óве-те	брег-овé-те
зéть-ове-те	дол-óве-те	град-овé-те
клíн-ове-те	кош-óве-те	лед-овé-те
...

§ 159 Kai kuriose tarmėse bei senuosiuose tekstuose¹⁵⁸ žodžiai, kurių žymimosios formos kirčiuojamos antrajame galūnės skiemenyje (*-ové-me*), nežymimosiose formose gali būti kirčiuojami ir kamienne, plg. dial. *гpád-ове* : *град-овé-me*; *сúн-ове* : *сун-овé-me*. Galima spėti, kad čia išlikęs senesnis šios žodžių klasės nežymimųjų formų kirčiavimo modelis (*гpád-ове*), kuris bendrinėje kalboje buvo pakeistas pagal analogiją su žymimosiomis formomis (t. y. *гpád-ове* ⇒ *град-овé* dėl *градо-овé-me* įtakos). Kad kamieninis šių žodžių kirtis esąs archajiškesnis, o žymimosiose formose galūnės kirtis atsiradęs dėl artikeilio poveikio, rodo ir tai, jog s. rusų kalboje giminiška *u* kamieno nom. pl. galūnė antrajame skiemenyje irgi niekada nebūdavo kirčiuojama (plg. s. ru. *сýн-ове* 'sūnūs', žr. § 108).

§ 160 Žymimosios vienaskaitos formos gali būti kirčiuojamos dvejopai: daugiaskiemenių daiktavardžių formose visada kirtį gauna kamienas (pvz., *рубáр-эм* '(tas) žvejys', *човéк-эм* '(tas) žmogus' etc.), o vienskiemenių – vienu kamienas, kitų – artikelis *-эм*¹⁵⁹:

¹⁵⁸ Turimi omenyje ankstyvojo naujosios bulgarų kalbos raidos etapo tekstai, kuriuose jau pakankamai gausiai liudijamos formos su postpoziciniais artikeliais. Toliau šia me skyriuje minimos senųjų tekstų žymimosios daiktavardžių formos yra paimtos iš XVII a. vad. Liublianos rankraščio ir cituojamos pagal BULACHOVSKIJ 1959: 16 (dar plg. KORTLANDT 1982 [2011b: 113]).

¹⁵⁹ Atitinkamai jo variantas *-a* (rašomas <-a>, tačiau tariamas /-ъ/ [ə]). Bendrinėje kalboje variantas *-эм* vartojamas nominatyvo (t. y. subjekto) funkcija, o *-a* – akuzatyvo (objekto), tačiau pastarasis šnekamojoje kalboje dažnai gali būti pavartotas abiem funkcijomis (LEAFGREN 2011: 34).

1. (_ -џm)			2. (__ -џm)		
indef.	def.	reikšmė	indef.	def.	reikšmė
ад	а́д -џт	<i>pragaras</i>	бръг	бръг- џт	<i>krantas</i>
брат	бра́т -џт	<i>brolis</i>	град	град- џт	<i>miestas</i>
гад	га́д -џт	<i>laukiniai žvėrys</i>	дом	дом- џт	<i>namas</i>
зет	зе́т -ят	<i>žentas</i>	лед	лед- џт	<i>ledas</i>
клин	кли́н -џт	<i>pleištas</i>	нос	нос- џт	<i>nosis</i>
мак	ма́к -џт	<i>aguona</i>	син	син- џт	<i>sūnus</i>
хляб	хля́б -џт	<i>duona</i>	сняг	сняг- џт	<i>sniegas</i>
пес	пе́с -џт	<i>šuo</i>	грџх	грџх- џт	<i>nuodėmė</i>
вол	во́л -џт	<i>jautis</i>	бик	бик- џт	<i>jautis</i>
нож	но́ж -џт	<i>peilis</i>	ум	ум- џт	<i>protas</i>

§ 161 Kaip matyti, kamienas šiose formose paprastai gauna kirtį tuose žodžiuose, kurių daugiskaitos formos su galūne *-ове* kirčiuojamos kamienne (plg. *а́д-џт* : *а́д-ове*) arba galūnės pirmajame skiemenyje (plg. *во́л-џт* : *во́л-ове*), o artikkelis – tuose, kurių pl. formos kirčiuojamos galūnės antrajame skiemenyje (plg. *бръг-џт* : *бръг-ове́*), tačiau esama ir vieno kito šiam dėsniumui nepaklūstančio pavyzdžio (kartais su variantais, jam paklūstančiais), plg. *дол-џт* : *дол-ове*; *бик-џт* (greta *бу́к-џт*) : *бу́к-ове*; *бог-џт* ‘dievas’ : *бог-ове́*; *звџр-џт* ‘žvėris’ (greta *звер-џт*) : *звер-ове́* ir pan. Kamieninio kirčio tipas dabartinėje kalboje yra neabejotinai produktyvesnis: tiek sg. def., tiek pl. (def. ir indef.) formose jis yra keliskart dažnesnis nei artikkelio (resp. pl. galūnės) kirtis; jį gauna ir absoliuti dauguma skolintų daiktavardžių, pvz., *а́лт-џт* ‘altas’ : *а́лт-ове*; *ба́л-џт* ‘balas; puota’ : *ба́л-ове*; *ба́р-џт* ‘baras’ : *ба́р-ове* etc. (bet, pvz., *клас-џт* ‘klase’ : *клас-ове́*)¹⁶⁰.

§ 162 Galima užčiuopti tam tikrą ryšį tarp išvardytų bulgarų kalbos daiktavardžio formų kirčiavimo ir s. rusų kalbos vardažodžių akcentinių paradigmų. Didžioji dauguma s. rusų a. p. *a* daiktavardžių atitikmenų bulgarų kalboje gauna aptariamąsiose formose kamieno kirtį, plg. lentelėse pateiktų žodžių atitikmenis: s. ru. (a. p. *a*) *адо́џ* ‘pragaras’, *бра́тџ* ‘brolis’, *гадо́џ* ‘bjaurus gyvis’, *зџа́тџ* ‘žentas’, *кли́нџ* ‘pleištas’,

¹⁶⁰ Pasak GSBKE 2: 121, kamieno kirčiu kirčiuojamos 402 (iš jų – 269 skolinių), o artikkelio – 108 (iš jų – 5 skolinių) vienskiemenių daiktavardžių žymimosios vienaskaitos formos. Pasak ТИЛКОВ, ВОЈАДџИЕВ 1978: 18, kamieno kirtis būdingas apie 1200, artikkelio – apie 120 daiktavardžių formoms.

макъ ‘aguona’, *хлѣбъ* ‘duona’ etc.¹⁶¹ S. rusų a. p. *c* žodžių atitikmenys dažniausiai bulgarų kalboje kirčiuojami: sg. indef. formose – artikelio (-*ѣт*), o pl. formose – galūnės antrojo skiemens (-*оуѣ*) kirčiu, plg. mi-*nѣтѹ* žodžių atitikmenis: s. ru. (a. p. *c*) *бѣрегѣ* ‘krantas’, *зѣродѣ* ‘mies-
tas’, *домѣ* ‘namas’, *ледѣ* ‘ledas’, *носѣ* ‘nosis’, *сынѣ* ‘sūnus’, *снѣгѣ* ‘snie-
gas’ etc.¹⁶²

§163 S. rusų a. p. *b* daiktavardžių atitikmenys bulgarų kalboje kirčiuojami dvejopai: vieni – kamieno, kiti – galūnės (artikelio) kirčiu. Kamieno kirtis dažnesnis trumpųjų šaknų daiktavardžiuose (plg. s. ru. *бобѣ* ‘pupa’ : bulg. *бѣб-ѣт*, *бѣб-оуѣ* ‘pupos, pupelės’; s. ru. *колѣ* ‘kuolas’ : bulg. *кѣл-ѣт*, *кѣл-оуѣ*; s. ru. *нѣсѣ* ‘šuo’ : bulg. *нѣс-ѣт*, *нѣс-оуѣ*; s. ru. *рѣтѣ* ‘burna’ : bulg. *рѣт-ѣт*, *рѣт-оуѣ* ‘kalva’; bet: s. ru. *дѣждѣ* ‘lietus’ : bulg. *дѣждѣ-ѣт*, *дѣждѣ-оуѣ*; s. ru. *сѣнѣ* ‘sapnas’ : bulg. *сѣн-ѣт*¹⁶³), o galūnės (artikelio) – ilgųjų (plg. s. ru. *грѣхѣ* ‘nuodėmė’ : bulg. *грѣх-ѣт*, *грѣх-оуѣ*; s. ru. *стѣхѣ* ‘eilės’ : bulg. *стѣх-ѣт*, *стѣх-оуѣ* [greta *стѣх-оуѣ*]; s. ru. *умѣ* ‘protas’ : bulg. *ум-ѣт*, *ум-оуѣ*; s. ru. *вѣрхѣ* ‘viršus’ : bulg. *вѣрх-ѣт*, *вѣрх-оуѣ* [greta *вѣрх-оуѣ*]; bet: s. ru. *ключѣ* ‘raktas’ : bulg. *кѣлѣч-ѣт* [greta *кѣлѣч-ѣт*], *кѣлѣч-оуѣ*). Nedidelė grupelė žodžių, turinčių šaknies balsį *o*, žymimosiose vienaskaitos formose gauna kamieno kirtį (t. y. paklūsta aprašytajam dėsningumui), o dau-
giskaitos formose – galūnės pirmojo skiemens kirtį (-*оуѣ*), plg. s. ru. *волѣ* ‘(kastruotas) jautis’ : bulg. *вѣл-ѣт*, *вѣл-оуѣ*; s. ru. *дворѣ* ‘kiemas’ : bulg. *двѣр-ѣт*, *двѣр-оуѣ*; s. ru. *кошѣ* ‘krepšys ir pan.’ : bulg. *кѣш-ѣт*, *кѣш-оуѣ*; s. ru. *ножѣ* ‘peilis’ : bulg. *нѣж-ѣт*, *нѣж-оуѣ*; s. ru. *попѣ* ‘ro-
pas’ : bulg. *пѣп-ѣт*, *пѣп-оуѣ*; s. ru. *огнѣ* ‘ugnis’ : bulg. *ѣгн-ѣт*, *ѣгн-оуѣ*; s. ru. *столѣ* ‘stalas’ : bulg. *стѣл-ѣт*, *стѣл-оуѣ* etc.¹⁶⁴

¹⁶¹ Bet plg. ir išimtis, kai s. ru. a. p. *a* žodžius bulgarų kalboje atitinka galūnės (artikelio) kirčio žodžiai, greičiausiai liudijantys perėjimą iš vienos a. p. į kitą: s. ru. *думѣ* ‘dūmas’ (: bulg. *дум-ѣт*), s. ru. *морѣзѣ* ‘šaltis’ (: bulg. *мраз-ѣт*, *мраз-оуѣ*), s. ru. *плачѣ* ‘verks-
mas’ (: bulg. *плач-ѣт*, *плач-оуѣ*), s. ru. *вѣтрѣ* ‘vėjas’ (: bulg. *вѣтѣр-ѣт*, *вѣтѣр-оуѣ*) etc. Pastovų kamieno kirtį šiuose žodžiuose liudija ir kitos slavų kalbos.

¹⁶² Bet plg. išimtis (dažnai s. ru. atitikmuo būna skolinys iš s. sl. kalbos): s. ru. *бракѣ* ‘san-
tuoka’ (a. p. *c* ⇒ a. sch. *a*) : bulg. *брѣк-ѣт*, *брѣк-оуѣ*; s. ru. *знакѣ* ‘ženklas’ (a. p. *c* ⇒ a. sch. *a*) : bulg. *знѣк-ѣт*, *знѣк-оуѣ*; s. ru. *сокѣ* ‘sultys’ (a. p. *c*) : bulg. *сѣк-ѣт*, *сѣк-оуѣ* etc.

¹⁶³ Pl. *сѣн-ища*.

¹⁶⁴ Pl. *-оуѣ* tipo kirtį turi, beje, ir pora s. rusų a. p. *c* daiktavardžių atitikmenų, taip pat turinčių šaknies balsį *o*, tačiau nuo a. p. *b* atitikmenų besiskiriančių artikelio kirčiu

§164 Bevardės giminės daiktavardžiai savo kirčiavimu gali skirtis vienaskaitos formose – vienais atvejais kirčiuotose kamienne, kitais – galūnėje. Kamieno kirtį gauna absoliuti dauguma daugiaskiemenių daiktavardžių (pvz., *конѹт-о* ‘gelda’, *дружеств-о* ‘draugija’, *ветрѹл-о* ‘vėduklė’ etc.), tuo tarpu dviskiemeniai gali būti kirčiuojami ir taip, ir taip. Plg. nežymimąsias neutr. formas:

Kamieno kirtis			Galūnės kirtis		
блѹт-о <i>pelkė</i>	вѹн-о <i>vynas</i>	злѹт-о <i>auksas</i>	ведр-ѹ	кѹб-ѹ <i>kibiras</i>	мес-ѹ <i>mėsa</i>
жѹт-о <i>javai</i>	дѹн-о <i>dugnas</i>	пѹв-о <i>alus</i>	гнезд-ѹ	лѹзд-ѹ <i>lizdas</i>	ок-ѹ <i>akis</i>
мѹсл-о <i>sviestas</i>	млѹк-о <i>pienas</i>	слѹв-о <i>žodis</i>	крил-ѹ	спѹрн-ѹ <i>sparnas</i>	сен-ѹ <i>šienas</i>
прѹв-о <i>teisė</i>	сѹл-о <i>kaimas</i>	тѹл-о <i>kūnas</i>	писм-ѹ	лаѹшк-ѹ <i>laiškas</i>	тест-ѹ <i>tešla</i>
рѹл-о <i>arklas</i>	гѹмн-о <i>kluonas</i>	чрѹв-о <i>iščios</i>	ребр-ѹ	šonkaul-ѹ <i>šonkaulis</i>	ух-ѹ <i>ausis</i>
сѹл-о <i>lašiniai</i>	сѹкн-о <i>gelumbė</i>	цвѹт-е <i>gėlė</i>	седл-ѹ	balnas <i>balnas</i>	дет-ѹ <i>vaikas</i>
сѹт-о <i>sietas</i>		врѹм-е <i>laikas</i>	стѹкл-ѹ	stiklas <i>stiklas</i>	мор-ѹ <i>jūra</i>
ѹгн-е <i>ėriukas</i>		ѹм-е <i>vardas</i>	числ-ѹ	skaičius <i>skaičius</i>	неб-ѹ <i>dangus</i>
			лиц-ѹ	veidas <i>veidas</i>	прѹс-ѹ <i>kiaulė</i>

§165 Daugiskaitos formos akcentologijai mažiau reikšmingos. Dauguma jų sudaromos su galūne *-а*, kuri beveik visuose vienskiemenių kamienų žodžiuose (taip pat daugiaskiemeniuose žodžiuose su priesagomis *-ил-о*, *-ал-о*, *-ив-о*) būna visuomet kirčiuota (plg. sg. *блѹт-о* : pl. *блат-ѹ*; sg. *ведр-ѹ* : pl. *ведр-ѹ*; sg. *ветрѹл-о* : pl. *ветрил-ѹ*)¹⁶⁵, o daugumoje daugiaskiemenių – nekirčiuota (plg. sg. *корѹт-о* : pl. *корѹт-а*; sg. *дружеств-о* : pl. *дружеств-а*). Kai kurių vienskiemenių kamienų žodžių daugiskaitos formos dar gali būti sudaromos su galūnėmis *-я*, *-и*, *-ена*, *-еса*, kurios visada, t. y. nepriklausomai nuo vienaskaitos formų kirčio, būna kirčiuotos (plg. sg. *цвѹт-е* : pl. *цвет-ѹ*; sg. *мор-ѹ* : pl. *мор-ѹ*; sg. *ок-ѹ* : pl. *оч-ѹ*; sg. *врѹм-е* : pl. *врем-енѹ*; sg. *ѹм-е* : pl. *им-енѹ*; sg. *чѹд-о* : pl. *чуд-есѹ*; sg. *неб-ѹ* : pl. *неб-есѹ*). Su galūne *-ета* sudaromos keletu daiktavardžių pl. formos visada išlaiko vienaskaitos formų kirčio vietą (plg. sg. *ѹгн-е* : pl. *ѹгн-ета*; sg. *прѹс-ѹ* : pl. *прѹс-ѹета*).

§166 Žymimosios formos – tiek vienaskaitos, tiek daugiskaitos – bendrinėje kalboje visada išlaiko nežymimųjų formų kirčio vietą, plg. vienaskaitos formas: indef. *блѹт-о* : def. *блѹт-о-то*; indef. *ведр-ѹ* : def. *ведр-ѹ-то*; indef. *ветрѹл-о* : def. *ветрѹл-о-то*; resp. daugiskaitos

sg. def. formoje, plg.: s. ru. *доль* ‘klonis’ (a. p. c) : bulg. *дол-ѹт*, *дол-ѹве*; s. ru. *рогѹ* ‘ragas’ (a. p. c) : bulg. *рог-ѹт*, *рог-ѹве* (greta *рог-ѹ*, *рог-ѹве*).

¹⁶⁵ Išskyrus keletą tarptautinių žodžių, pvz., *лас-а* (greta *лас-ѹ*) ‘lasai (kilpavirvės)’, *тѹмн-а* ‘tempai’, ir dirbtinę vienaskaitinio daiktavardžio *нѹво* ‘alus’ formą *нѹв-а* (greta *нѹв-ѹ*).

formas: indef. *блат-á* : def. *блат-á-те*; indef. *ведр-á* : def. *ведр-á-те*; indef. *оч-ú* : def. *оч-ú-те*; indef. *ветрил-á* : def. *ветрил-á-те* etc.

§167 S. rusų kalbos a. p. *a* daiktavardžių atitikmenys bulgarų kalboje dėsningai kirčiuojami kamieno kirčiu vienaskaitos formose, plg. lentelėje pateiktų žodžių atitikmenis: s. ru. (a. p. *a*) *болото, жито, масло, прáво, рáло, сáло, сúто* etc.

§168 Kai kurie s. rusų a. p. *c* daiktavardžių atitikmenys bendrinėje bulgarų kalboje kirčiuojami galūnės kirčiu, pvz., *мес-ó, ок-ó, сен-ó, ух-ó* etc. (resp. def. *мес-ó-то, ок-ó-то, сен-ó-то, ух-ó-то*) (plg. s. ru. a. p. *c*: *мясо, óко, сѣно, úхо*), kiti – kamieno, pvz., *злат-о, нúв-о, слóв-о, тял-о* etc. (resp. def. *злат-о-то, нúв-о-то, слóв-о-то, тял-о-то*) (plg. s. ru. a. p. *c*: *зóлото, нúво, слóво, тя́ло*). Remiantis tokiomis s. raštuose užfiksuotomis poromis, kaip indef. *мес-о* : def. *мес-ó-то*; indef. *тял-о* : def. *тял-ó-то*, galima spėti, kad anksčiau nežymimosios formos šios paradigmos žodžiuose būdavo kirčiuojamos kamieno kirčiu (kaip ir s. ru. kalboje, žr. § 108), o žymimosios – galūnės. Vėliau skirtumas tarp žymimųjų ir nežymimųjų formų kirčiavimo buvęs panaikintas: vienuose žodžiuose apibendrintas galūnės kirtis (indef. *мес-о* : def. *мес-ó-то* ⇒ indef. *мес-ó* : def. *мес-ó-то*), kituose – kamieno (indef. *тял-о* : def. *тял-ó-то* ⇒ indef. *тял-о* : def. *тял-о-то*). Nevienodai anksčiau kirčiuotos ir žymimosios bei nežymimosios daugiskaitos formos su galūne *-и*, plg. s. raštų pl. indef. *óч-и* ‘akys’ : def. *оч-ú-те*; indef. *ýш-и* ‘ausys’ : def. *уш-ú-те* ir dabartinės bendrinės kalbos indef. *óч-ú* ‘akys’ : def. *оч-ú-те*; indef. *ýш-ú* ‘ausys’ : def. *уш-ú-те*.

§169 S. rusų a. p. *b* atitikmenys taip pat gali būti kirčiuojami dvejopai: kamieno kirčiu, pvz., *вин-о, дѣн-о, мляк-о, сéло, гúмн-о, сýкн-о* etc. (plg. s. ru. a. p. *b*: *винó, дѣнó, молоко́, селó, гумьнó, сукьнó*), arba galūnės kirčiu, pvz., *ведр-ó, гнезд-ó, крил-ó, писм-ó, ребр-ó, седл-ó, стѣкл-ó, числ-ó* (plg. s. ru. a. p. *b*: *вѣдрó, гнѣздó, крилó, письмó, ребрó, седьлó, стѣклó, числó*). Kai kurie žodžiai bendrinėje kalboje gali turėti abu kirčiavimo variantus, pvz., *чéло* : *челó* ‘kakta’; *ру́но* : *рунó* ‘avies vilna’ (plg. s. ru. a. p. *b*: *челó, рунó*). Tarmėse tokių variantų galima rasti dar daugiau, pvz., dial. *винó, селó*¹⁶⁶ (plg. bk. *víно, сéло*),

¹⁶⁶ Plg. Стожков 2002: 222.

гняздо¹⁶⁷ (plg. bk. гнездó) etc. Spėjant iš rusų kalbos atitikmenų, senesniu čia laikytinas galūnės kirtis, kuris tam tikruose žodžiuose buvęs pakeistas kamieno kirčiu.

§170 Moteriškosios giminės *ā, ĭā* kamienų daiktavardžiai kirčiavimu visų pirma skiriasi nežymimosiose vienaskaitos formose. Plg.:

Kamieno kirtis	Galūnės kirtis	
вр́ан -a <i>varna</i>	бед- á <i>nelaimé</i>	вод- á <i>vanduo</i>
вѣлн -a <i>vilna</i>	дѣг- á <i>lankas</i>	глав- á <i>galva</i>
глѣн -a <i>molis</i>	жен- á <i>moteris, žmona</i>	душ- á <i>siela</i>
кнѣг -a <i>knyga</i>	лун- á <i>mėnulis</i>	зем- я́ <i>žemė</i>
рѣб -a <i>žuvis</i>	рек- á <i>upė</i>	кос- á <i>plaukai</i>
слáм -a <i>šiaudai</i>	сестр- á <i>sesuo</i>	ног- á <i>koja (dial.)</i>
я́год -a <i>žemuogė, braškė</i>	уст- á <i>burna</i>	рък- á <i>ranka</i>
я́м -a <i>duobė</i>	чърт- á <i>brūkšnyš</i>	цен- á <i>kaina</i>

§171 Vienaskaitos formų kirtis išlaikomas ir daugiskaitos formose. Šios paprastai sudaromos su galūne *-u*, kuri gali būti arba nekirčiuota (plg. sg. *вр́ан*-a : pl. *вр́ан*-u), arba kirčiuota (pvz., sg. *жен-á* : pl. *жен-ú*; sg. *глав-á* : pl. *глав-ú*). Keliuose galūninio kirčio žodžiuose pasitaiko pl. galūnė *-e* (plg. sg. *ноз-á* : pl. *ноз-é*; sg. *рък-á* : pl. *ръч-é*). Žymimosios formos išlaiko nežymimųjų kirčio vietą, plg. sg. indef. *вр́ан*-a : def. *вр́ан*-a-ta; indef. *жен-á* : def. *жен-á*-ta; indef. *глав-á* : def. *глав-á*-ta; pl. indef. *вр́ан*-u : def. *вр́ан*-u-te; indef. *жен-ú* : def. *жен-ú*-te; indef. *глав-ú* : def. *глав-ú*-te; indef. *ноз-é* : def. *ноз-é*-te.

§172 Kamieninio kirčiavimo daiktavardžiai gana dėsningai atitinka s. rusų kalbos a. p. *a* daiktavardžius (pvz., s. ru. *ворóна, вѣлна, глѣна, кѣнѣга, рѣба, солóма, я́года* ‘uoga’, *я́ма*); galūninio kirčio – a. p. *b* (pvz., s. ru. *бѣдá, дугá, женá, лунá, рѣкá, сестрá, уздá, чъртá*) arba a. p. *c* daiktavardžius (pvz., s. ru. *водá, головá, душá, землjá, косá* ‘kasa etc.’, *ногá, рукá, цѣнá*). Neatitikimų palyginti nedaug, plg. bulg. *сóв*-a ‘pelėda’ : s. ru. *сов-á* (a. p. *b*); bulg. *зѣм*-a ‘žiema’ : s. ru. *зим-á* (a. p. *c*); bulg. *брѣз-á* ‘beržas’ : s. ru. *берѣз*-a (a. p. *a*); bulg. *лун-á* ‘liepa’ : s. ru. *лѣн*-a (a. p. *a*)¹⁶⁸. Tokius gana reguliarius atitikimus, matyt, nulėmė tai, kad ir a. p. *b*, ir a. p. *c* žodžių nom. sg. formoje nuo seno kirčiuota galū-

¹⁶⁷ Plg. BERNŠTEJN 1986: 93, s. v.

¹⁶⁸ Visų keturių žodžių archajiškesniu laikytinas rusiškasis kirčiavimas, kurį patvirtina ir kitos slavų (iš dalies ir baltų) kalbos, plg. s.-kr. čak. *sovà; zimà*, lie. *žiemà* 4; s.-kr. *brěza*, lie. *bėrzas* 1/3 (plg. § 26), la. *běrzs*; s.-kr. *лѣпа*, lie. *liepa* 1, la. *liēpa*.

nė (žr. § 108) ir nebuvo sąlygų susidaryti skirtumui tarp žymimųjų bei nežymimųjų formų a. p. *c* žodžiuose (kaip, pvz., masc. *град-ове* : *град-овé-те* ar neutr. *мéc-о* : *мec-ó-то*).

§ 173 Moteriškosios giminės *i* kamieno daiktavardžiai visada kirčiuojami pagal bendrą modelį. Jokie kirčiavimo variantai iš principo neįmanomi vienskiemenėse nežymimosiose vienaskaitos formose. Žymimosiose formose visada kirtį gauna artikelis *-ma*, plg. sg. indef. *вест* ‘žinia’ : def. *вeст-мá*; indef. *кост* ‘kaulas’ : def. *кoст-мá*; indef. *нощ* ‘naktis’ : def. *нощ-мá*; indef. *радост* ‘džiaugsmas’ : def. *радоcт-мá*; indef. *самодéйност* ‘iniciatyva, saviveikla’ : def. *самодeйнoст-мá*. Daugiskaitos formos sudaromos su galūne *-u*, kuri niekada nebūna kirčiuojama nežymimosiose formose (pvz., *вéст-и*, *кóст-и*, *нóщ-и*), taip pat daugiaskiemenių žodžių žymimosiose formose (pvz., *рáдоcт-и-те*, *самодéйнoст-и-те*), tačiau visada gauna kirtį žymimosiose nedaugiaskiemenių žodžių formose (pvz., *вeст-ú-те*, *кoст-ú-те*, *нощ-ú-те*).

§ 174 Kirčiuotuose XIII–XV a. bulgarų tekstuose, kuriuose dar išlaikyta slaviškoji linksnių sistema, atsispindi ir senųjų akcentinių paradigmų reliktai. Prabulgarų kalboje galima rekonstruoti tokias pat tris akcentines paradigmas kaip ir senojoje rusų kalboje: *a* – pastovaus kamieno kirčio, *b* – pastovaus galūnės kirčio ir *c* – kilnojamojo kirčio. Paradigma *b* jau seniausiųjų kirčiuotų tekstų pasirodymo metu (t. y. viduriniojoje bulgarų kalboje) buvo beišnykstanti, t. y. jai priklausiusių žodžių kirčiavimas buvo besupanašėjęs su kurios nors iš kitų dviejų paradigmų žodžių kirčiavimu, taip pamažu artėjant prie situacijos, liudijamos dabartinėje kalboje (dviejų akcentinių klasių žodžių). Spėjami buvę galūninio kirčio *o*, *jo*, *i* kamienų daiktavardžiai (t. y. tokie, kurių atitimenys, pvz., s. ru. kalboje priklauso a. p. *b*) paprastai kirčiuoti pastoviu kamieno kirčiu, t. y. pagal a. p. *a* modelį, pvz.: *o* kamieno masc. nom. sg. *азыкъ* ‘kalba, liežuvis’, gen. sg. *азык-а* : nom. sg. *дворъ* ‘kiemas’, gen. sg. *двора* (plg. s. ru. gen. sg. *язык-а* a. p. *a* : *двор-á* a. p. *b*); *o* kamieno neutr. *мѣст-о* ‘vieta’ : *числ-о* ‘skaicius’ (plg. s. ru. *мѣст-о* a. p. *a* : *числ-ó* a. p. *b*); *i* kamieno nom. sg. *рать* ‘kova; kariuomenė’, gen. sg. *рат-и* : nom. sg. *дверь* ‘durys’ : gen. sg. *двер-и* (plg. s. ru. gen. sg. *рат-и* a. p. *a* : *двер-ú* a. p. *b*) etc.

§ 175 Pastovų galūnės kirtį (a. p. *b*) dar buvo išsaugoję masc. *o* kam. daiktavardžiai su priesagomis, turėjusiomis išnykusius balsius

sl. *ь, *ѣ, pvz., vid. bulg. nom. sg. *конѣць* ‘pabaiga’ : gen. sg. *концѣ* : nom. pl. *концѣ* (< s. bulg. **конѣць* : **конѣцьѣ*, **конѣцьѣ*), plg. dabartinės kalbos sg. *конѣц* : pl. *концѣ*. Taip pat galūnės kirtį buvo išsaugojusi *o* kam. neutr. nom. pl. galūnė *-a* žodžiuose su trumpąja šaknimi, pvz., nom. pl. *селѣ* ‘kaimai’, bet *чѣслѣ* ‘skaičiai’ (plg. s. ru. *селѣ*, *числѣ*). Gerai išlaikyta a. p. *b* buvo *ā* kam. vardažodžiuose, pvz., nom. sg. *женѣ* : acc. sg. *женѣ* (plg. s. ru. *женѣ* : *женѣ* a. p. *b*), su kuriais, kita vertus, ėmė supanašėti a. p. *c* daiktavardžiai, kai kuriuose tekstuose fiksuojami ir su galūnės kirčiu tose formose, kurios paprastai kirčiuojamos kamiene, pvz., nom. sg. *рѣкѣ* : dat. sg. *рѣкѣ* / *рѣкѣ*.

§176 Kilnojamojo kirčio paradigmos (a. p. *c*) žodžių akcentinės kreivės iš esmės buvusios tokios pačios kaip ir s. rusų kalboje (žr. § 108), tačiau bulgarų kalboje buvo labiau išlygintas pagal analogiją tam tikrų linksnių formų kirčiavimas skirtinguose linksniavimo tipuose, pvz., visų kamienų dat. pl. formose apibendrintas galūnės kirtis, plg. kirčiavimą: *i* kam. *звѣрѣмѣ* : *ā* kam. *рѣкѣмѣ*, greta s. ru. *звѣрѣмѣ* : *рукѣмѣ* ir pan. (plačiau: ДУВО 1977: 191tt.).

§177 Vid. bulgarų tekstuose gerai paliudyta a. p. *c* žodžių ypatybė netekti kirčio junginiuose su klitikais (plg. analogišką reiškinį s. rusų tekstuose § 134t.). Pvz., prielinksninės konstrukcijos, sudarytos iš proklitinio prielinksnio ir a. p. *c* žodžio formos, kuri paprastai (t. y. ne junginiuose su klitikais) kirčiuojama kamiene, reguliariai tekstuose liudijamos su kirčiu prielinksnyje, plg. *дѣ_града* ‘iki miesto’, *на_главѣ* ‘ant galvos’, *вѣ_морѣ* ‘į jūrą’, *прѣ_нещѣ* ‘prie krosnies’ etc. Proklitiko kirtis iki šių dienų išlikęs makedonų kalboje resp. tarmėse, plg. *од_небо* ‘iš dangaus’ (žr. § 150). Tai, kad proklitikas čia kirčiuojamas ne vien dėl fonetinės taisyklės, nulemiančios automatinį trečiojo nuo galo fonologinio žodžio skiemens kirtį, rodo aplinkybė, kad kai kuriais atvejais į jį kirtis nėra nukeliamas, pvz., *од_брат* ‘iš brolio’. Nors dabartinėje makedonų kalboje tokių prielinksninių konstrukcijų kirčiavimo modelio su kirčiuotu ar nekirčiuotu proklitiku pasirinkimą dažnai lemia semantinės priežastys (plg. *падна од_дрво* ‘nukrito iš medžio’ : *пушка од_дрво* ‘ginklas iš medžio (t. y. medinis)’ (USIKOVA 1964: 36; plg. situaciją ir dabartinėje rusų kalboje § 133), o proklitiko kirtis įmanomas ne tik junginiuose su buvusiais a. p. *c* žodžiais (pvz., *Кѣ одимѣ на_рибу*

‘Eisime žvejoti (pažodžiui: ant žuvų)’, žr. LUNT 1952: 59; plg. s. ru. *рыба* ‘žuvis’ a. p. *a*), vis dėlto matyti, kad ir šiandien didžioji dauguma daiktavardžių, netenkančių kirčio tokiose konstrukcijose, yra senosios a. p. *c* refleksai (pvz., *врата* ‘durys’, *глава* ‘galva’, *града* ‘krūtinė’, *земля* ‘žemė’, *небо* ‘dangus’, *море* ‘jūra’, *нога* ‘koja’, *поле* ‘laukas’, *рака* ‘ranka’, *срце* ‘širdis’ etc.). Palyginti neretai kirčio netenka buvę a. p. *b* daiktavardžiai (pvz., *дно* ‘dugnas’, *конь* ‘arklys’, *оган* ‘ugnis’, *село* ‘kaimas’, *лице* ‘veidas’, *чело* ‘kakta’ etc.), ir tik pavieniais atvejais – senieji a. p. *a* daiktavardžiai (pvz., *риба* ‘žuvis’) (daugiau pavyzdžių: LUNT 1952: 22tt., 52tt.).

§ 178 Jei prie a. p. *c* žodžio formos, netenkančios kirčio junginiuose su proklitikais, iš galo dar prisijungia enklitinė dalelytė, kirtį gauna jinai, plg. *тѣло_жѣ* ‘kūnas gi’, *воды_жѣ* ‘vandenys gi’, *без_страха_бѣ* ‘be baimės juk’ etc. Tekstuose nefiksuojamas, tačiau šnekamojoje kalboje toks kirtį prisitraukti galėjęs enklitikas neabejotinai buvo rodomas įvardis masc. *тѣ*, neutr. *то*, fem. *та*, pl. *тѣ*, iš kurio susiformavo dabartinės kalbos postpozicinis artikkelis. Iki šių dienų jis išlaiko kirtį *i* kamieno daiktavardžių vienaskaitos formose (tiesa, apibendrintą visam negausiam tipui), pvz., *кост_тá* (< *кост_тá*), kitais atvejais jis šiandien jau realizuojamas skiemenyje, einančiame prieš artikelį (t. y. galūnėje) – paprastai kilnojamojo kirčio daiktavardžių formose, anksčiau kirčiuotose kamiene, pvz., masc. sg. *град_ѣт* (< *град_ѣт_тѣ*), pl. *градо_вѣте* (< *градо_вѣ_тѣ*, plg. formą su kamieno kirčiu dial. *градо_вѣ*), neutr. sg. *мѣсто* (< *мѣсто_тѣ*, plg. dial. ir senųjų tekstų *мѣсо*), fem. pl. *глави_те* (< *глави_тѣ*, plg. s. bulg. nom. pl. *глави*), fem. pl. *кости_те* (< *кости_тѣ*, plg. indef. *кости*). Pastoviojo kirčio (a. p. *a* ir *b*) žodžiuose, taip pat nuo seno galūnėje kirčiuotose visų akcentinių paradigmų žodžių formose, būsimasis artikkelis būdavo nekirčiuojamas, pvz., masc. sg. *гáд_ѣт* a. p. *a* (< *гáд_ѣ_тѣ*), pl. *гáдо_вѣте* (< *гáдо_вѣ_тѣ*); sg. *вóл_ѣт* a. p. *b* (< *вóл_ѣ_тѣ*), pl. *во_л_о_вѣте* (< *во_л_о_вѣ_тѣ*); fem. sg. *в_р_á_на_та* a. p. *a* (< *в_р_á_на_т_а*), pl. *в_р_á_ни_те* (< *в_р_á_ни_т_е*); sg. *ж_ен_á_та* a. p. *b* (< *ж_ен_á_т_а*), pl. *ж_ен_и_те* (< *ж_ен_и_т_ѣ*); sg. *гла_в_á_та* a. p. *a* (< *гла_в_á_т_а*)¹⁶⁹. Enklitiko kirtį junginiuose su buvusiais a. p. *c* žodžiais tebematome ir tokiose dabartinės kalbos konstrukcijose kaip *мѣ_ж_м_и́* ‘vyras man (t. y. mano vyras)’;

¹⁶⁹ Plg. CHRISTENSEN 1982.

син_мý ‘sūnus jam (t. y. jo sūnus)’ greta *брáт_ми* ‘brolis man (t. y. mano brolis)’, *зéт_му* ‘žentas jam (t. y. jo žentas)’¹⁷⁰; taip pat prievieksmiuose *зимѣс* ‘žiemą’, *днес* ‘šiandien’, *нощѣс* ‘šiņakt’¹⁷¹ (plg. § 135).

§ 179 Ryšį su akcentinėmis paradigmomis rodo ir dar viena specifinė vid. bulgarų tekstų ypatybė. Kaip minėta (žr. § 152), juose (daugiausia vakariniam arealui priskiriamuose tekstuose) dažnai žymėti daugiaskiemenių žodžių šalutiniai kirčiai, t. y. kai kurie žodžiai būdavo užrašomi su dviem kirčio vietą rodančiais diakritikais. Ir dabartinėse bulgarų bei makedonų kalbose esama tarmių, pasižyminčių intensyvia šalutiniu kirčiu kirčiuojamų skiemenų artikuliacija, artima pagrindiiniu kirčiu kirčiuojamų skiemenų tarimui (СТОЈКОВ 2002: 224; УСИКОВА 1964: 31t.)¹⁷². J. P. Hinrichso pastebėjimu, tokie „dvigubi kirčiai“ vid. bulgarų tekstuose paprastai pasitaiko tik žodžiuose, priskirtinuose senosioms akcentinėms paradigmoms *a* ir *b*, pvz., nom. sg. *облáкъ* ‘debesis’, nom.-acc. sg. neutr. def. *мýслънóе* ‘mintinis, maštomas’, acc. pl. fem. *вáрварскýж* ‘barbariškas’ etc. (HINRICHS 1985: 130¹⁷³). Šalutiniai kirčiai tik šių akcentinių paradigmų žodžiams buvo būdingi ir XIV a. rusų kalboje (žr. § 114).

§ 180 Dabartinėje bulgarų kalboje absoliuti dauguma neišvestinių būdvardžių kirčiuojami kamieno kirčiu, plg. *мил*, *-а*, *-о* ‘mielas’ (t. y. masc. *мил*, fem. *мýла*, neutr. *мýло*); *стар*, *-а*, *-о* ‘senas’; *чист*, *-а*, *-о* ‘švarus’; *бял*, *-а*, *-о* ‘baltas’; *гол*, *-а*, *-о* ‘nuogas’; *мóкър*, *мóкра*, *мóкро* ‘drėgnas’; *óстър*, *óстра*, *óстро* ‘aštrus’; *благ*, *-а*, *-о* ‘geras, nuolankus, malonus’; *драг*, *-а*, *-о* ‘brangus, mielas’; *жив*, *-а*, *-о* ‘gyvas’; *сляп*, *-а*, *-о* ‘aklas’ etc. (plg. skirtingai kirčiuojamus s. ru. atitikmenis, a. p. *a*: *мýлѣ*, *-а*, *-о*; *стáръ*, *-а*, *-о*; *чýстѣ*, *-а*, *-о*; a. p. *b*: *бýлѣ*, *-á*, *-ó*; *гóлѣ*, *-á*, *-ó*; *мóкрѣ*, *-á*, *-ó*; *óстрѣ*, *-á*, *-ó*; a. p. *c*: *бóлогѣ*, *-á*, *-о*; *дóрогѣ*, *-á*, *-о*; *жýвѣ*, *-á*, *-о*; *слýпѣ*, *-á*, *-о*). Galūninį kirtį teturi vos vienas kitas būdvardis bendrinėje kalboje, pvz., *добѣр*, *добрá*, *добрó* ‘geras’; *зъл*, *зл-а*, *зл-о*; kiek daugiau – tarmėse, pvz., dial. fem. *младá* ‘jauna’, *злухá* ‘kurčia’, *босá*

¹⁷⁰ Plg. ДУВО 1977: 267.

¹⁷¹ Plg. STANKIEWICZ 1971: 256 [1979: 137].

¹⁷² Apie žodžius su šalutiniu kirčiu bendrinėje kalboje (jie bulgarų lingvistinėje tradicijoje dažnai vadinami turinčiais „dvigubą kirtį“) žr. ТІЛКОВ, БОЈАДЖІЕВ 1978: 69tt.

¹⁷³ Tiesa, šiame darbe nagrinėti rytinio arealo, kuriame „dvigubi kirčiai“ vartoti ne taip nuosekliai kaip vakariniame (plg. § 152), tekstai.

'basa' (plg. s. ru. a. p. *b*: *дѣбрь*, -á, -ó; *зѣль*, -á, -ó; a. p. *c*: *мѣлодь*, -á, -o; *злѣхъ*, -á, -o; *бѣсѣ*, -á, -o) ar netgi *смарá* (plg. s. ru. a. p. *a*: *смаръ*, -a, -o)¹⁷⁴. Apie ankstesnę padėtį mažai ką galima spręsti iš negausių senųjų tekstų duomenų, tačiau paliudytosios formos leidžia spėti, kad seniau galūnės kirtį (t. y. a. p. *b* arba *c*) galėję turėti ir daugiau būdvardžių, plg. paliudijimus acc. sg. fem. *новѣ* 'naują', gen. sg. masc. def. *новáго* (HINRICHS 1985: 75t.) su galūnės kirčiu, įmanomu tik akcentinėje paradigmoje *b*, kurią liudija ir, pvz., s.-kr. *нѣв*¹⁷⁵.

§181 Norint paaiškinti daugelį bulgarų kalbos kirčiavimo sistemos faktų, tenka konstatuoti kalboje (ar kurioje nors iš tarmių) kažkada vykusį tam tikrą kirčio atitraukimą, nors konkrečiau apibūdinti jo veikimo sąlygas šiandien jau beveik neįmanoma. Tokiu atitraukimu (arba keliais skirtingais atitraukimais) galima motyvuoti, pvz., galūnės kirtį vietoj laukiamo artikelio kirčio tokiose formose, kaip *градовѣме*, *месѣмо*, *костѣме* (žr. § 178), taip pat daugumos a. p. *b* daiktavardžių kirčiavimo sutapimą su a. p. *a* daiktavardžių kirčiavimu vid. bulgarų kalboje (žr. § 174), tačiau sunku paaiškinti, kodėl, pvz., kirtis neatitrauktas *ā* kamieno vardažodžiuose, kuriuose a. p. *b* gerai išlikusi (žr. § 172), taip pat kodėl dabartinėje kalboje nemažai buvusių a. p. *b* daiktavardžių kirčiuojami galūniniu kirčiu (t. y. ne kaip a. p. *a*, o kaip a. p. *c* refleksai, plg. § 169) arba kodėl kai kuriose tarmėse dar tebėsama artikelio kirčio tokiuose žodžiuose kaip *градуветѣ*, *времетѣ*, *костумѣ*¹⁷⁶ ir pan. Dar iki pasirodant pirmiesiems tekstams, kirčio atitraukimo rezultatai buvę morfonologizuoti ir ne vienu atveju dėl analogijos ar kitų priežasčių, ko gero, galėję būti grįžta prie senesnio kirčiavimo – dažnai ne visada vienodai atskirose tarmėse. V. Dybo teigimu (1971b: 64t.), tikras fonetinis atitraukimas vykęs tik rytinėse tarmėse, kadangi vakariniam arealui priskiriamuose senuosiuose tekstuose nors ir esama pavyzdžių su atitrauktu kirčiu, vartojama ir nemažai variantų su neatitrauktu kirčiu (plg. § 152). Kaip galimą kirčio atitraukimo fonetinį apribojimą jis pamini neatitraukimą iš ilgo paskutinio į

¹⁷⁴ Plg. analogišką antrinį galūnės kirtį ukr. *смарѣ*, -á, -é, galbūt atsiradusį dėl antonimo *мѣлодѣ*, -á, -é 'jaunas' įtakos (plg. BULACHOVSKIJ 1959: 55).

¹⁷⁵ S. rusų kalboje būdvardis *новѣ* anksti perėjęs į a. p. *c* (žr. ZALIZNJAK 1985b: 138; 2014: 361).

¹⁷⁶ Plg. CHRISTENSEN 1982: 180.

trumpą priešpaskutinį žodžio skiemenį (plg. vid. bulg. neutr. nom. pl. *сел-á* : *чúсл-а*, žr. ДУВО 1977: 191, plg. § 175). F. Kortlandtas kalbamąjį kirčio atitraukimą formuluoja kaip atitraukimą iš galinio atviro trumpo į priešpaskutinį atvirą skiemenį. Tokia interpretacija gerai paaiškina, kodėl, pvz., kirtis dėsningai atitrauktas iš artikelio visais atvejais (pvz., *месó-то, градовé-те, костú-те* etc.), išskyrus *i* kam. sg. formas (pvz., *кост-тá*) arba *конéц* tipo žodžius (pvz., gen. sg. *кон-цá*), tačiau reikalauja postuluoti nemažai išlyginimų pagal analogiją tokiais atvejais kaip bk. neutr. *зým-но, сýк-но; кри-лó*, ilgojo balsio apibendrinimą *ā* kamieno galūnėse ir pan., be to, nepaaiškina, kodėl kirtis vid. bulg. kalboje neatitrauktas iš kai kurių enklitikų (pvz., *воды_жé*).

§182 Plačiau apie vardažodžių kirčiavimą dabartinėje bulgarų kalboje ir tarmėse: BULACHOVSKIJ 1959: 3–62; STANKIEWICZ 1971; 1993: 155–169; TILKOV, BOJADŽIEV 1978: 17–52; GSBKE 1: 166–171; FELDSTEIN 1990. Apie vardažodžių kirčiavimą istoriniu aspektu: ДУВО 1977; HINRICHS 1985: 34–86; KORTLANDT 1982.

Veiksmožodžių kirčiavimas

§183 Bendrinėje bulgarų kalboje veiksmožodžių praes. formos gali būti kirčiuojamos pagal vieną iš dviejų akcentinių tipų: pastovaus kamieno arba pastovaus galūnės kirčio:

		Kamieno kirtis	Galūnės kirtis
		‘galėti’	‘imti’
I asmenuotė ¹⁷⁷	1 sg.	мóг-а ¹⁷⁸	бер-á
	2 sg.	мóж-еш	бер-éш
	3 sg.	мóж-е	бер-é
	1 pl.	мóж-ем	бер-ém
	2 pl.	мóж-ете	бер-éте
	3 pl.	мóг-ат	бер-át

¹⁷⁷ I asmenuotei priskirtini praes. *о, ѝо, но* kamienų, II – *i* kamieno veiksmožodžiai. III asmenuotei – dauguma antrinių (t. y. buvusių priesaginių) veiksmožodžių, kurie nuo I ir II asmenuočių veiksmožodžių skiriasi visų pirma praes. 1 sg. galūne *-ам*, be to, tuo, kad jie visada kirčiuojami kamieno kirčiu. Dėl pastarosios priežasties III asmenuotės veiksmožodžių kirčiavimas toliau neaptariamas.

¹⁷⁸ Tariama /мóг-ъ/, /бер-ъ/. Plg. išn. 160.

II asmenuotė	1 sg.	хѡд-я	сто-я́
	2 sg.	хѡд-иш	сто-я́ш
	3 sg.	хѡд-и	сто-я́
	1 pl.	хѡд-им	сто-я́м
	2 pl.	хѡд-ите	сто-я́те
	3 pl.	хѡд-ят	сто-я́т

§ 184 Vakarinėse tarmėse ir senuosiuose tekstuose galūninio kirčiavimo veiksmažodžių 1 praes. forma gausiai paliudyta su kirčiu šaknyje, pvz., *бѣра*, o junginiuose su klitikais (t. y. su proklitiniais būsimaisiais priešdėliais bei enklitinėmis dalelytėmis ar įvardžiais) – nekirčiuota, pvz., *на_несоу, при_зовоу, въз_ведж; мна_жѣ, въз_зовж_жѣ, въз_несж_та, въз_несж_са, при_зовж_та* (iš enklitinių įvardžių *са, та* kirtis kai kuriuose tekstuose atitrauktas į veiksmažodžio galūnę, plg. § 181). Dabartinėse vakarų bulgarų (resp. makedonų) tarmėse proklitiko kirtis netgi gali būti apibendrintas ir kamieninio kirčio veiksmažodžiams, pvz., *хѡдя, на_ходя* (← *на_ходя*), *хѡдиш* pagal *плѣта, за_плѣта* (*за_плѣта*), *плѣтѣш* (plg. § 150).

§ 185 Galūninio (dial. ir s. raštuose – kilnojamojo) kirčio tipas tiek savo akcentine kreive (1 sg. – kamieno kirtis; likusios formos – galūnės), tiek savybe netekti kirčio praes. 1 sg. formos junginyje su klitikais, tiek konkrečiais jam priklausančiais žodžiais aiškiai atitinka s. rusų kalbos akcentinę paradigmą *c* (plg. minėtų veiksmažodžių atitikmenis: s. ru. *нѣсу, бѣру, вѣду, зѡву* a. p. *c*). Pastovaus kamieninio kirčio tipas savo akcentine kreive atitinka s. ru. akcentinę paradigmą *a*, tačiau pagal jį kirčiuojami ir s. ru. akcentinės paradigmos *b* veiksmažodžių atitikmenys (plg. ru. *мог-у́, мѡж-ешь; хож-у́, хѡд-ишь*). Šių dviejų paradigmų akcentinės kreivės į vieną pastovaus kirčio tipą turėjusios sutapti jau seniai: nei tarmėse, nei seniausiuose kirčiuotuose tekstuose jokių a. p. *b* praes. 1 sg. galūninio kirčio relikto nėra. Tiesa, vakariniam arealui priskiriamuose vid. bulgarų tekstuose skirtumas tarp buvusių a. p. *a* ir a. p. *b* veiksmažodžių išlaikomas bendraties kamienne ir iš jo padaromose formose (pvz., inf. *наста́вуми* ‘parodyti kelią, nuvesti, atvesti’ a. p. *a* : *сътворѣ́уми* ‘sukurti, sutverti’ a. p. *b*). Galūnės kirtis praes. 1 sg. formoje galėjęs būti panaikintas suvienodinant jos kirčiavimą su visų likusių paradigmos formų, turėjusių kamieno (t. y. priešga-

lūninio skiemens) kirtį, kirčiavimu (plg. BULACHOVSKIJ 1959: 62) arba dėl kirčio atitraukimo, aptarto § 181 (plg. DYBO 1971b: 65). Pastaroji galimybė atrodo įtikinamesnė, atsižvelgiant į minėtąjį reiškinio sistemiškumą ir išimčių nebuvimą.

§ 186 Plačiau apie veiksmažodžių kirčiavimą: BULACHOVSKIJ 1959: 62–72; DYBO 1969a; 1971a; TILKOV, BOJADŽIEV 1978: 53–66; GSBKE 1: 171t.; HINRICHS 1985: 86–129; STANKIEWICZ 1993: 170–178.

Išvestinių žodžių kirčiavimas

§ 187 Dabartinėje bulgarų kalboje didžiąją daugumą vardažodžio priesagų galima laikyti dominacinėmis darybinėmis morfemomis. Visi jų vediniai paprastai kirčiuojami vienodai, nepriklausomai nuo pamatinio žodžio kirčiavimo, pvz., visada priesagoje (tokios yra priesagos subst. *-ák, -án, -ár, -áč, -áš, -óvnik, -táj*; *-ún-ja, -úš-a*; adj. *-át, -úv, -úct, -út, -ovát, -óven, -ovút, -úlen, -úтелен* etc.), visada pamatiniame kamienne (pvz., subst. *-ин, -тел, -ч-о; -к-а; -(е)ство, -ост*; adj. *-ав, -ест, -ичък, -телен, -ов, -ин, -ск-и, -ешк-и, -и* [*< *-ьъ*], *-ен, -шен* etc.), rečiau – visada galūnėje (pvz., subst. *-ин-á, -от-á*; adj. *-ов-ú* etc.)¹⁷⁹. Bendram dominuojančiam kurios nors priesagos vedinių kirčiavimo modeliui kartais gali nepaklusti įvairūs dažniau vartojami archaizmai, taip pat paveldėti bendraslaviškosios epochos vediniai, dabartinėje kalboje nebeturintys pamatinių žodžių ir nebesuvokiami kaip vediniai, ir pan. Plg. visada kirčiuotos priesagos *-ap* vedinius: *пуб-áп* ‘žvejys’ (← *рѹба* ‘žuvis’, plg. s. ru. *рыбарь*¹⁸⁰), *млек-áп* ‘pienininkas’ (← *мляко* ‘pienas’), *стѣкл-áп* ‘stiklapūtys, stiklius’ (← *стѣклó* ‘stiklas’), *мес-áп* ‘mėsaininkas’ (← *месó* ‘mėsa’), *пѣд-áп* ‘sargas’ (← *пѣдя* ‘(iš)varau’, *пек-áп* ‘kepėjas’ (← *пекá* ‘kepu’) etc., bet *нѹс-áп* ‘raštininkas’ (← *нѹша* ‘rašyti’). Pamatinio kamieno kirtį dažniausiai nulemiančios priesagos *-(e)ств-о* vedinių pavyzdžiai galėtų būti: *богáт-ств-о*

¹⁷⁹ Bendrinės kalbos vardažodžių priesagų inventorių su vedinių pavyzdžiais žr. GSBKE 2: 47tt., 151tt. Akcentologinę priesagų klasifikaciją žr. GSBKE 1: 172–174; kiek išsamesnę klasifikaciją žr. TILKOV, BOJADŽIEV 1978: 23t., 28t., 34t., 44t., 54t. (klasifikacijos trūkumais laikytina tai, kad slaviškos kilmės darybiniai afiksai neatskirti nuo tarptautinių, be to, dėl ne visada tinkamos darybinės vedinių interpretacijos kai kurie skirtingi afiksai kartais suplakti į vieną).

¹⁸⁰ Nurodomų s. ru. vedinių pavyzdžius žr. ZALIZNJAK 1985b: 146tt.

‘turtas, prabanga’ (← *богат* ‘turtingas’), *род-ство* ‘giminystė’ (← *род*, def. *род-ѣт* ‘giminė’, plg. ru. *родство*), *детство* ‘vaikystė’ (← *детѣ* ‘vaikas’, plg. s. ru. *дѣтство*), bet plg. išlaikytą galūnės kirtį žodžiuose *бож-еств-ѣ* ‘dievybė’ (← *бог* ‘dievas’), *голем-ств-ѣ* ‘aukšta padėtis visuomenėje; puikybė’ (← *голям* ‘didelis’), *мъж-еств-ѣ* ‘vyriškumas’ (← *мъж* ‘vyras’). Dar plg. galūnės kirtį reguliariai nulemiančios būdvardinių abstraktų darybos priesagos *-ин-ѣ* vedinius: *бърз-ин-ѣ* ‘greitis’ (← *бърз* ‘greitas’), *ведр-ин-ѣ* ‘geras oras, vėsa, gaiva’ (← *вѣдр* ‘giedras, vėsus, gairvus’), *добр-ин-ѣ* ‘gerumas’ (← *добър* ‘geras’), *зл-ин-ѣ* ‘pyktis, blogis’ (← *зъл* ‘piktas, blogas’) ir darybiškai nebeskaidrų *ѣст-ин-ѣ* ‘tiesa’¹⁸¹ ir pan.

§188 Keleto priesagų vediniai gali būti kirčiuojami dvejopai. Dėminutyvinių priesagų masc. *-ѣ*, neutr. *-ѣ-ѣ* vedinių kirčiavimas aki-vaizdžiai priklauso nuo pamatinių daiktavardžių kirčiavimo, plg. neutr. *вѣн-ѣ-ѣ* ‘vynelis’ (← *вѣно* ‘vynas’), *ѣзер-ѣ-ѣ* ‘ežerėlis’ (← *ѣзеро* ‘ežeras’) : *крил-ѣ-ѣ* ‘sparnelis’ (← *крило* ‘sparnas’), *пер-ѣ-ѣ* ‘plunksnelė’ (← *перѣ* ‘plunksna’); masc. *брѣт-ѣ* ‘broliukas’ (← *брат*, def. *брѣт-ѣт* ‘brolis’) : *град-ѣ* ‘miestelis’ (← *град*, def. *град-ѣт* ‘miestas’) etc. Kitų priesagų, pvz., deverbatiyvinės priesagos *-ѣ-ѣ*, vedinių kirčiavimo tipo pasirinkimo prėžastis sinchroniniame lygmenyje suvaikyti jau sunkiau, plg.: *прѣс-ѣ* ‘prašymas’ (← *прѣся* ‘prašau, elgetauju’), *крѣж-ѣ* ‘vagystė’ (← *крѣда* ‘vagių’) : *вѣз-ѣ* ‘siuvinėjimas’ (← *вѣза* ‘siuvinėju’), *твор-ѣ* ‘prašymas’ (← *творѣ* ‘prašau’). Dar plg. priesagos *-ник* (resp. fem. *-ниц-ѣ*) vedinių kirčiavimą: *влѣст-ник* ‘žmogus, piktnaudžiaujantis valdžia’ (← *власт* ‘valdžia’), *крѣст-ник* ‘krikštėtis’ (← *крѣст* ‘kryžius’) : *врѣст-ник* ‘bendraamžis’ (← dial. *врѣст* ‘amžius’), *крѣв-ник* ‘kraugerys’ (← *крѣв* ‘kraujas’) etc.

§189 Seniausių kirčiuotų tekstų medžiaga nuodugnesnei vedinių kirčiavimo analizei nepakankama, tačiau iš turimų duomenų galima spėti, kad anksčiau vedinių kirčiavimo būta įvairesnio ir jis, matyt, daugiau priklausė nuo pamatinių žodžių kirčiavimo. Plg., pvz., paliudytą išlaikytą šaknies kirtį daiktavardyje *тѣш-ин-ѣ* ‘tyla’ (plg. ir s. ru. *тѣшина* ← *тѣхъ* ‘tylus’ a. p. a), kuriam vėliau buvęs api-

¹⁸¹ Vietoj išnykusio pamatinio žodžio sl. **istъ* ‘tikras’ (plg. s. ru. *ѣстъ* a. p. a) dabar vartojamas jau iš *ѣстина* išvestas adj. *ѣстински*.

bendrintas vis labiau išigalintis galūnės kirtis (plg. dabartinės kalbos *миш-иш-á*). Kita vertus, kai kuriais atvejais gana aiškiai matyti, kad jau ir viduriniojoje bulgarų kalboje tam tikrų priesagų vedinių kirčiavimas nedaug tesiskyręs nuo dabartinės kalbos, pvz., galūnės kirtis tuomet, kaip ir dabartinėje kalboje, jau turėjęs būti apibendrintas priesagos *-om-a* vediniams, plg. senuosiuose tekstuose paliudytus vedinius *чист-om-á* 'švarumas', *нищ-ем-á* 'skurdas', *вус-om-á* 'aukštis', *добр-om-á* 'gerumas', *топл-om-á* 'šiltumas' (plg. s. ru. *чист-om-a*, *нищ-ем-a*, *вѣс-om-a*; *добр-ом-a*, *цедр-ом-a*, *тепл-ом-a*), kita vertus – darybiškai neskaidrius *рѣб-om-a*¹⁸² 'darbas', *цѣп-om-a* 'našlaitis' (plg. s. ru. *работа*, *супота*) (HINRICHS 1985: 55tt.).

¹⁸² Potencialus pamatinis žodis *рѣб* 'vergas, tarnas' dabartinėje kalboje beveik nebevartojamas, be to, būdamas daiktavardis nebegali būti siejamas su produktyviu darybos modeliu, kuriame priesagos *-om-a* vediniai paprastai daromi iš būdvardžių.

LITERATŪRA

Dažniau cituojamų periodinių leidinių santrumpos ir sutartiniai ženklai

ABSI	<i>Acta Baltico-Slavica</i>
BB	<i>Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen</i>
BF	<i>Baltu Filologija</i>
Blt	<i>Baltistica</i>
Klb	<i>Kalbotyra</i>
IF	<i>Indogermanische Forschungen</i>
IJSLP	<i>International Journal of Slavic Linguistics and Poetics</i>
KZ	<i>Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung (auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen)</i>
LgB	<i>Linguistica Baltica</i>
LKK	<i>Lietuvių Kalbotyros Klausimai</i>
ScSl	<i>Scando-Slavica</i>
БСИ	<i>Балто-славянские исследования</i>
=	žr. perspaudą
⇒	žr. vertimą
←	versta iš

ĀBELE, Anna

1932 Par neuzsvērto zilbju intonācijām, *Filologu Biedrības Raksti* 12, 149–163

ALEKSANDRAVIČIUS, Juozas

1957 Kirtis ir priegaidė Kretingos tarmėje, *LKK* 1, 97–107

AMBROSIANI, Per

1991 *On Church Slavonic Accentuation: The Accentuation of a Russian Church Slavonic Gospel Manuscript from the Fifteenth Century*, Stockholm

ARNG

Р. И. Аванесов (ред.), *Атлас русских народных говоров центральных областей к востоку от Москвы: Вступительные статьи, справочные материалы и комментарии к картам*, Москва

AVANESOV [Р. И. Аванесов]

1949 *Очерки по русской диалектологии* 1, Москва

BARANAUSKAS, Antanas [Антоній Барановскій]

1898 *Замѣтки о литовскомъ языкѣ и словарь*, Санктпетербургъ

BERNEKER, Erich

1896 *Die preussische Sprache: Texte, Grammatik, etymologisches Wörterbuch*, Strassburg

- BERNŠTEJN [С. Б. Бернштейн]
 1961 *Сравнительная грамматика славянских языков*, Москва (²2005)
 ³1986 *Болгарско-русский словарь*, Москва
- BEVZENKO [С. П. Бевзенко]
 1960 *Історична морфологія української мови*, Ужгород
- BEZZENBERGER, Adalbert
 1907 Studien über die Sprache des preussischen Enchiridions, *KZ* 41, 65–127
- BIRŽIŠKA, Mykolas
 1926 (red.), *Daukšos Postilė. Fotografuotinis leidimas*, Kaunas
- BONDARKO [Л. В. Бондарко]
 1977 *Звуковой строй современного русского языка*, Москва
 1998 *Фонетика современного русского языка*, Санкт-Петербург
- BORKOVSKIJ, KUZNECOV [В. И. Борковский, П. С. Кузнецов]
 1963 *Историческая грамматика русского языка*, Москва (²2004)
- BOGATYREV [К. К. Богатырев]
 1989 Акцентологическая система автографов Нила Сорского, in ВУЛАТОВА, ДУВО 1989: 176–200
- BROMLEJ [С. В. Бромлей]
 1976 О следах общеславянской *s*-парадигмы в акцентной системе русского глагола, in Р. И. Аванесов (отв. ред.) *Общеславянский лингвистический атлас. Материалы и исследования 1976*, Москва, 92–114
- BUCH, Tamara
 OL *Opuscula Lithuanica*, Warszawa, 1998
 1960 Zur Akzentuierung des Christian Donelaitis, *Lingua Posnaniensis* 8, 212–218 (= OL: 225–231)
 1924a *Die Akzentuierung des Christian Donelaitis*, Wrocław etc.
- BŪGA, Kazimieras
 RR *Rinkiniai raštai* 1–3, Vilnius, 1958–1961
 1923–24 [Kasimir Būga], Die Metatonie im Litauischen und Lettischen, *KZ* 51, 109–142; 52, 250–302 (= RR 2: 386–483)
 1924a Kirčio ir priegaidės mokslas, in K. Būga (sud.), *Lietuvių kalbos žodynas. 1 sąsiuvinis*, Kaunas, xix–lii (= RR 3: 19–84)
 1924b (rec.): N. van Wijk, Die baltischen und slavischen Akzent und Intonationssysteme, *Tauta ir Žodis* 2, 479–480 (= RR 3: 717–719)
- BULASNOVSKIJ [Л. А. Булаховский]
 IT *Избранные труды в пяти томах*, Киев, 1975–1983
 1958 Сравнительно-исторические заметки к македонскому ударению, *Труды Узбекского университета имени Алишера Навои* 92, 5–15 (= IT 4: 496–504)

- 1959 Сравнительно исторические комментарии к болгарскому ударению, *Ученые записки института славяноведения* 17, 3–72 (= ГТ 4: 393–474)
- BULATOVA [Р. В. Булатова]
1973 Надстрочные знаки в южнославянских рукописях XI–XIV вв., in Л. П. Жуковская (отв. ред.), *Методическое пособие по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР* 1, Москва, 76–114
- BULATOVA, DYBO [Р. В. Булатова, В. А. Дыбо]
1989 (отв. ред.), *Историческая акцентология и сравнительно-исторический метод*, Москва
- CARLTON, Terence R.
1991 *Introduction to the Phonological History of the Slavic Languages*, Columbus
- CARRASQUER VIDAL, Miguel
2014 Balto-Slavic accentology ‘for dummies’ (https://www.academia.edu/8855367/Balto-Slavic_Accentology_for_dummies)
- CHAZAGEROV [Т. Г. Хазагеров]
1973 *Развитие типов ударения в системе русского именного склонения*, Москва
- COMRIE, Bernard, Greville G. CORBETT
1993 (eds.), *The Slavonic Languages*, London, New York
- CRISTENSEN, Rolf H.
1982 Das akzentuelle Zusammenwirken zwischen dem unbestimmten und dem bestimmten Substantiv im Bulgarischen, *ScSl* 28, 175–199
- CONEV [Беньо Цонев]
1919 *История на българский езикъ* 1, София
- ČERNYCH [П. Я. Черных]
1952 *Историческая грамматика русского языка*, Москва (³1962; ⇒ 1957)
1957 [P. J. Tschernych], *Historische Grammatik der russischen Sprache*, Halle (← 1952)
- DARMS, Georges
1978 Schwäher und Schwager, Hahn und Huhn: Die *vřddhi*-Ableitungen im Germanischen, München
- DARĵa Р. И. Аванесов, С. В. Бромлей (ред.), *Диалектологический атлас русского языка. Центр Европейской части СССР 1: Вступительные статьи. Справочные материалы. Фонетика*, Москва
- DERKSEN, Rick
1995 On the origin of the Latvian tones, *LgB* 4, 163–168
1996 *Metatony in Baltic*, Amsterdam, Atlanta

- 2001 Tonal oppositions on non-initial syllables in Latvian, in J. Marcinkiewicz, N. Ostrowski (red.), *Mvnera lingvistica et philologica Michaeli Hasivk dedicata*, Poznań, 81–87
- 2005 The orthography of the Elbing vocabulary and the relationship between Old Prussian and East Baltic, *Blt 6 priedas*, 51–67
- DLKŽ *Dabartinės lietuvių kalbos žodynas*, Vilnius (¹1954, ²1972, ³1993, ⁴2000, ⁵2003, ⁶2006; <http://dz.lki.lt/>)
- ДОЛОВКО [М. Г. Долобко]
1927 Ночь–ночесь, осень–осенесь, зима–зимұсь, лето–лётось, *Slavia* 5(4), 678–717
- DONELAITIS, Kristijonas
1977 *Raštai* (red. K. Korsakas), Vilnius
- DP [Mikalojus Daukša], *Postilla Catholica*, Vilnius, 1599 (= BIRŽIŠKA 1926; PALIONIS 2000)
- ДУВО [В. А. Дыбо]
1969a Среднеболгарские тексты как источник для реконструкции праславянского ударения (praesens), *Вопросы языкознания* 1969/3, 82–101
1969b Древнерусские тексты как источник для реконструкции праславянского ударения (praesens), *Вопросы языкознания* 1969/6, 114–122
1971a Закон Васильева-Долобко и акцентуация форм глагола в древнерусском и среднеболгарском, *Вопросы языкознания* 1971/2, 93–114
1971b К классификации среднеболгарских акцентных систем (Предварительные итоги), in ЇЕЇко 1971: 63–70
1971c О фразовых модификациях ударения в праславянском, *Советское славяноведение* 1971/6, 77–84
1975 Закон Васильева-Долобко в древнерусском (на материале *Чудовского Нового Завета*), *IJSLP* 18, 7–81
1977 Именное ударение в среднеболгарском и закон Васильева-Долобко, in *Славянское и балканское языкознание: Античная балканистика и сравнительная грамматика*, Москва, 189–272
1981a К вопросу о системе порождения акцентных типов производных имен в прабалтийском, *БСИ* 1980, 65–89
1981b *Славянская акцентология. Опыт сравнения системы акцентных парадигм в праславянском*, Москва, 1981
2005 Балтийская сравнительно-историческая и литовская историческая акцентологии, *Аспекты компаративистики* 1, 177–213
2006 Порождение акцентных типов производных имен в балтийском, *БСИ* 17, 116–249

- 2009a O системе акцентных парадигм в прусском языке, *БСИ* 18,131–182
- 2009b Система порождения акцентных типов производных в балто-славянском праязыке, in OLANDER, LARSSON 2009: 21–45
- 2011 Система акцентных парадигм в прусском глаголе, in PRONK, DERKSEN 2011: 85–95
- 2014 O системе акцентных парадигм в прусском языке, *БСИ* 19, 269–314
- ENDZELĪNS, Jānis [J. Endzelin, Я. Эндзелинъ]
- DI *Darbu izlase* 1–4(2), Rīga: Zinātne, 1971–1982
- 1899 Über den lettischen Silbenakzent, *BB* 25, 259–274 (= DI 1: 117–132)
- 1901 Заметки к латышской акцентовке, *Известия Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи наук*, 6(4), 140–149 (= DI 1: 196–203)
- 1911a 2. Zu den lettischen Intonationen, in Idem, *Baltica*, *KZ* 44, 47–49 (= DI 2: 379–381)
- 1911b Zum litauischen Akzent Daukšas, in Idem, *Baltica*, *KZ* 44, 49–57 (= DI 2: 381–389)
- 1913–14a Weiteres zu den lettischen Intonationen, *IF* 33, 104–118 (= DI 2: 513–527)
- 1913–14b 1. Zur Betonung der litauischen Verbalsubstantiva auf *-imas*, in Idem, *Miszellen*, *IF* 33, 119–120 (= DI 2: 528–529)
- 1922 Les intonations lettones, *Revue des études slaves* 2, 56–68 (= DI 3(1): 160–172)
- 1923 Zur Betonung der litauischen Präsensstämme, *KZ* 51, 1–17 (= DI 3: 360–377)
- 1943 *Senprūšu valoda*, Rīga (= DI 4(2): 9–351; ⇒ 1944)
- 1944 *Altpreussische Grammatik*, Riga (⇐ 1943)
- 1951 *Latviešu valodas gramatika*, Rīga
- EIGMINAS, Kazimieras
- 1981 (red.), *Universitas Lingvarum Litvaniae*, Vilnius
- ES'KOVA [Н. А. Еськова]
- 2008 *Нормы русского литературного языка XVIII–XIX веков: Ударение. Грамматические формы. Варианты слов. Словарь. Пояснительные статьи*, Москва
- FEDJANINA [Н. А. Федянина]
- 1976 *Ударение в современном русском языке*, Москва
- FELDSTEIN, Ronald F.
- 1990 Bulgarian nominal accentual paradigms and the problem of ambiguously stressed zero morphemes, *Slavic & East European Journal* 34(4), 491–505

- 2002 On the classification of Ukrainian nominal stress paradigms, in L. A. Janda, S. Franks, R. Feldstein (eds.), *Where One's Tongue Rules Well: A Festschrift for Charles E. Townsend*, Bloomington, 91–104
- 2005 Accentual base forms of Russian nouns and their relation to nominative and genitive endings, in R. A. Rothstein, E. A. Scatton, C. E. Townsend (eds.), *Festschrift for Charles E. Gribble*, Bloomington, 1–11
- 2007 Russian phonological desinences as a conditioning factor in accentual paradigms, in KAPOVIĆ, MATASOVIĆ 2007: 185–197
- FORSSMAN, Berthold
2001 *Lettische Grammatik*, Dettelbach
- FORTUNATOV [Ф. Ф. Фортунатовъ]
1895 Объ ударении и долготѣ въ балтійскихъ языкахъ I. Ударение въ прусскомъ языкѣ, *Русскій Филологическій Вѣстникъ* 33, 252–297 (⇒ 1897)
- 1897 Über accent und länge in den baltischen sprachen, *BB* 22, 153–188 (⇐ 1895)
- Fox, Anthony
2000 *Prosodic Features and Prosodic Structure: The Phonology of Suprasegmentals*, Oxford
- FRAENKEL, Ernst
LEW *Litauisches etymologisches Wörterbuch* 1–2, 1962–1965, Heidelberg
- ČEŠKO [E. B. Чешко]
1971 (отв. ред.), *Исследования по славянскому языкознанию. Сборник в честь шестидесятилетия профессора С. Б. Бернштейна*, Москва
- GARDE, Paul
1968a *L'accent*, Paris (Limoges, 2013)
- 1968b Note sur l'enclise et la proclise en macédonien, *Зборник за филологију и лингвистику* 11, 31–37 (= 2006: 131–136)
- 1976 *Histoire de l'accentuation slave*, Paris
- 1980 *Grammaire russe: Phonologie et morphologie* (Deuxième édition), Paris (21998)
- 2006 *Le mot, l'accent, la phrase*, Paris
- 2011 *Spécificités de l'accentologie*, in RINKEVIČIUS 2011d: 87–102
- GARŠVA, Kazimieras
1982 Svarbesnės šiaurės vakarų panevėžiškių fonologijos ypatybės, *Blt* 18(1), 65–74
- GÄTERS, Alfrēds
1977 *Die lettische Sprache und ihre Dialekte*, The Hague
- GIRDENIS, Aleksas
KD *Kalbotyros darbai* 1–3, Vilnius, 2000–2001
- 1967 Mažeikių tarmės prozodija, in Idem, *Mažeikių tarmės fonologinė sistema*, Filol. m. kand. disertacija, 72–137 (= KD 1: 89–119)

- 1972 Lietuvių kalbos vardažodžio priesagų kirčio susiformavimas, *Blt* 1 priedas, 66–72 (= KD 1: 258–265)
- 1973 [A. Гирденис], Западнолитовские и древнепрусские слоговые акценты, in *Балтийские языки и их взаимосвязи со славянскими, финно-угорскими и германскими языками*, Рига, 71–75 (= KD 1: 318–321)
- 1982 [A. Гирденис], Опыт морфонологической интерпретации северожемайтской аттракции ударения, *Blt* 18(2), 179–188 (= KD 2: 272–284)
- 1993 „Metų hegzametas“, in L. Gineitis, A. Samulionis (red.), *Darbai apie Kristijoną Donelaitį*, Vilnius, 60–96 (= KD 3: 75–106)
- 1996 *Taip šneka tirkšliškiai: Šiaurės žemaičių telšiškių tarmės tekstai su komentarais*, Vilnius
- 1998 Šiaurės žemaičių priegaidžių skiriamieji požymiai, in *Lietuvių kalba: Tyrimai ir tyrėjai. Kazimiero Jauniaus 150 gimimo ir 90 mirimo metinėms paminėti. Konferencijos pranešimų tezės*, Vilnius, 37–38 (= KD 3: 403–404)
- 2003 *Teoriniai lietuvių fonologijos pagrindai*, Vilnius (ankstesni leidimai / variantai: *Fonologija*, Vilnius: Mokslas, 1981; *Teoriniai fonologijos pagrindai*, Vilnius, 1995)
- 2008 *Žemaičių dzūkai: Tekstai su komentarais*, Vilnius
- 2012 *Šiaurės žemaičių Skuodo zona: Tekstai su komentarais*, Vilnius
- GIRDENIS, Aleksas, Genovaitė KAČIUŠKIENĖ
- 1987 [A. Гирденис, Г. Качюшкене], Вторичные типы слоговых интонаций в литовских диалектах, in *Proceedings XIth ICPPhS*, Tallinn, 91–94 (= GIRDENIS KD 2: 327–332)
- GIRDENIS, Aleksas, Kazimieras KUZAVINIS
- 1997 Kelios mintys dėl baltų vardažodžio kirčiavimo paradigmų ir jų raidos, in B. Stundžia (red.), *VIII tarptautinis baltistų kongresas. Pranešimų tezės*, Vilnius (= GIRDENIS KD 3: 396–397)
- GIRDENIS, Aleksas, Vladas ŽULYS
- 1972 (rec.:) Jonas Kazlauskas, Lietuvių kalbos istorinė gramatika, *Blt* 8(2), 193–202 (= GIRDENIS KD 1: 355–370)
- GORŠKOVA [К. В. Горшкова]
- 1972 *Историческая диалектология русского языка*, Москва
- GRINAVECKIS, Vladas
- 1973 *Žemaičių tarmių istorija (fonetika)*, Vilnius
- GRUMADIENĖ, Laima
- 1973 Sociolingvistinis vilniečių lietuvių kalbos tyrimas: konsonantizmas ir akcentuacija, *LKK* 27, 132–149
- GRUMADIENĖ, Laima, Bonifacas STUNDŽIA
- 1987 [Л. Грумадене, Б. Стунджа], Динамика оппозиций слоговых интонаций в фонологических системах диалектной и город-

- ской речи (на материале литовского языка), in *Proceedings XIth ICPoS*, Tallinn, 95–98
- GSBKE *Граматика на съвременния български книжовен език* 1–3, София, 1982–1983
- GSRLJa Н. Ю. Шведова (отв. ред.), *Граматика современного русского литературного языка*, Москва, 1970
- HINRICHS, Jan Paul
1985 *Zum Akzent im Mittelbulgarischen*, Editions Rodopi B. V.
- HIRT, Herman
1898 *Akzentstudien*, *IF* 9, 284–294
- HYLLESTED, Adam, Bernd GLIWA
2009 *Metatony in Lithuanian internal derivation*, in OLANDER, LARSSON 2009: 47–52
- ILLIČ-SVITYČ [В. М. Иллич-Свитыч]
1963 *Именная акцентуация в балтийском и славянском: Судьба акцентуационных парадигм*, Москва (= 1979)
1979 [V. M. Illich-Svitych], *Nominal Accentuation in Baltic and Slavic*, Cambridge, London (= 1963)
- IVANOV [В. В. Иванов]
1983 *Историческая грамматика русского языка*, Москва (31990)
- JAŠTIENĖ, Vida, Jonas PALIONIS
1995 (red.), *Mikalojaus Daukšos 1595 metų katekizmas*, Vilnius
- JANÁČEK, Karel
1928 *Přízvukování u Donalitia* (Nepublikuota daktaro disertacija, Masaryko universitetas, Brno) (= *Přízvukování u Donalitia / Donelaičio kirčiavimas*, Brno, 2009)
- JAUNIUS, Kazimieras [К. Явнисть]
1908–16 *Граматика литовского языка: Литовский оригиналь и русский переводъ*, Петроградъ
- KAČIUŠKIENĖ, Genovaitė
1985 *Kuo gali skirtis šiaurinių panevėžiškių priegaidės*, *Klb* 36(1), 12–17
- КАРОВИЋ, Mate, Ranko MATASOVIĆ
2007 (eds.), *Tones & Theories: Proceedings of the International Workshop on Balto-Slavic Accentology*, Zagreb
- KAZLAUSKAS, Jonas
RR *Rinkiniai raštai* 1–2, Vilnius, 2000
1966 [Й. Казлаускас], *О месте возвратной морфемы и ее ударении в литовском языке*, *Blt* 1(2), 143–149 (= RR 2, 127–133)
1968 *Lietuvių kalbos istorinė gramatika*, Vilnius (= RR 1)
- KIPARSKY, Valentin
RHG *Russische historische Grammatik* 1–3, Heidelberg, 1963–1975
1962 *Der Wortakzent der russischen Schriftsprache*, Heidelberg

- КЛЕРИКОВА [Г. П. Клепикова]
 1964 К характеристике системы ударения одного переходного гучульско-покутского говора, in КОРОЛЮК 1964: 40–54
- KlGr [Danielius Kleinas], *Grammatica Litvanica* (= J. Balčikonis, B. Lari-nas [red.], *Pirmoji lietuvių kalbos gramatika, 1653 metai*, Vilnius, 1957, 65–272, 395–528)
- КОЛЕСОВ [В. В. Колесов]
 RA *Русская акцентология 1–2*, Санкт-Петербург, 2010
 1972 *История русского ударения: Именная акцентуация в древне-русском языке*, Ленинград
 1973a Знаки ударения и надстрочные знаки в русских рукописях XIV–XV вв., in Л. П. Жуковская (отв. ред.), *Методическое по-собие по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР 1*, Москва, 115–130 (= RA 1: 40–50)
 1973b Надстрочные знаки «силы» в русской орфографической тра-диции, in Л. П. Жуковская, Н. И. Тарабасова (ред.), *Восточно-славянские языки: Источники для изучения*, Москва, 228–257 (= RA 1: 50–72)
 1976 Надстрочные знаки в русской орфографической тради-ции. «Времена» и «духи», in С. И. Котков, В. Я. Дерягин (red.), *Источники по истории русского языка*, Москва, 60–74 (= RA 1: 72–83)
- КОНЕСКИ [Блаже Конески]
 1986 *Историја на македонскиот јазик*, Скопје
- КОРТЈЕВСКАЈА-ТАММ, Maria, Bernhard WÄLCHLI
 2001 The Circum-Baltic languages: An areal-typological approach, in Ö. Dahl, M. Kortjevskaja-Tamm (eds.), *The Circum-Baltic Lan-guages: Typology and Contact 2: Grammar and Typology*, Amster-dam, Philadelphia
- КОРОЛЮК [В. Д. Королюк]
 1964 (отв. ред.), *Славянская и балтийская акцентология*, Москва
- KORSAKAS, Kostas
 1955 (red.), *Kristijono Donelaičio rankraščiai*, Vilnius
- KORTLANDT, Frederik
 1974 Old Prussian accentuation, *KZ* 88, 299–306 (= 2009: 241–246)
 1977 Historical laws of Baltic accentuation, *Blt* 13(2), 319–330 (= 2009: 1–12)
 1982 Сравнительно-исторические комментарии к болгарскому ударению, *Зборник за филологију и лингвистику* 25(1), 91–96 (⇒ 2011b: 111–115)
 2009 *Baltica & Balto-Slavica*, Amsterdam, New York
 2011a On the orthography of Old Prussian texts, *Blt* 46(2), 225–232

- 2011b *Selected Writings on Slavic and General Linguistics*, Amsterdam, New York
- KOSIENĖ, Otilija
1982 Rytų aukštaičių uteniškių monoftongų priegaidės, *Klb* 33(1), 61–71
- KURASZKIEWICZ, Władysław
1954 *Zarys dialektologii wschodnio-słowiańskiej z wyborem tekstów gwarowych*, Warszawa
- KURCHAT, Friedrich
W *Wörterbuch der litauischen Sprache* 1(1–2): *Deutsch-Litauisches Wörterbuch*, 1870; 2: *Litauisch-Deutsches Wörterbuch*, 1883, Halle
1849 *Beiträge zur Kunde der litauischen Sprache 2: Laut- und Tonlehre der litauischen Sprache*, Königsberg, Berlin (⇒ 2013a)
1876 *Grammatik der litauischen Sprache*, Halle (⇒ 2013b)
2013a [Frydrichas Kuršaitis], *Lietuvių kalbos garsų ir kirčio mokslas*, Vilnius (⇐ 1849)
2013b [Frydrichas Kuršaitis], *Lietuvių kalbos gramatika*, Vilnius (⇐ 1876)
- KURYŁOWICZ, Jerzy
1958 *L'accentuation des langues indo-européennes*, Wrocław, Kraków
- KUDZINOWSKI, Czesław
1977 *Indeks-słownik do „Daukšos Postilė“ 1–2*, Poznań
- LAIGONAITĖ, Adelė
1958 Dėl lietuvių kalbos kirčio ir priegaidės supratimo, *Klb* 1, 71–100
- LARSSON, Jenny Helena
2003 *Studies in Baltic Word Formation*, [PhD Dissertation], University of Copenhagen
2004a Length and métatonie douce in Baltic deverbative nouns, in B. Olsen, J. Clackson (eds.), *Indo-European word formation*, Copenhagen, 159–170
2004b Metatony and length in Baltic, in A. Hyllested, A. R. Jørgensen, J. H. Larsson (eds.), *Per aspera ad asteriscos: Studia Indogermanica in honorem Jens Elmegård Rasmussen sexagenarii Idibus Martii anno MMIV*, Innsbruck, 247–255
2005 The orthographic variants <oa> and <ea> – traces of accent in the Elbing vocabulary, in G. Schweiger (Hg.), *Indogermanica: Festschrift Gert Klingenschmitt. Indische, iranische und indogermanische Studien dem verehrten Jubilar dargebracht zu seinem fünfundsiechzigsten Geburtstag*, Taimering, 359–375
- LEAFGREN, John
2011 *A Concise Bulgarian Grammar* (http://www.seelrc.org:8080/grammar/pdf/stand_alone_bulgarian.pdf)
- LEHFELDT, Werner
1989 (Hg.), *Neues Testament des Čudov-Klosters. Eine Arbeit des Bischofs Aleksij, des Metropoliten von Moskau und ganz Rußland...*, Köln

- 1993 *Einführung in die morphologische Konzeption der slavischen Akzentologie*, München (²2001; ³2009)
- 2003 *Akzent und Betonung im Russischen*, München (⇒ 2006)
- 2006 [Вернер Лефельдт], *Акцент и ударение в русском языке*, Москва (⇐ 2003)
- LESKIEN, August
- 1881 Quantitätsverhältnisse im Auslaut des Litauischen, *Archiv für slavische Philologie* 5, 188–190
- LINDGREN, Nelly [Нелли Линдгрэн]
- 1990 Акцентологическая характеристика севернорусской рукописи XVII века, Stockholm
- LKŽ^e *Lietuvių kalbos žodynas* (<http://www.lkz.lt/>)
- LLVV *Latviešu literārās valodas vārdnīca* 1–8, Rīga, 1972–1996 (<http://www.tezaurs.lv/llvv/>)
- LUNT, Horace
- 1952 *Grammar of the Macedonian Literary Language*, Skopje
- LVDA Fon. Alberts SARKANIS (sagatavojis), *Latviešu valodas dialektu atlants: Fonētika*, Rīga, 2013
- LVDA Leks. Benita Laumane (zinātniskā vadītāja), *Latviešu valodas dialektu atlants: Leksika*, Rīga, 1999
- LVG Juris Grigorjevs, Daina Nītiņa (red.), *Latviešu valodas gramatika*, Rīga, 2013
- LVPPV Laimdota CEPLĪTIS, Aina MIKELSONE, Tamāra PORĪTE, Silvija RAĢE, *Latviešu valodas pareizrakstības un pareizizrunas vārdnīca*, Rīga, ¹1999, ²2007
- MATASOVIĆ, Ranko
- 2013 The accentuation of Balto-Slavic *vṛddhi* formations (https://www.academia.edu/8523728/The_Accentuation_of_Balto-Slavic_Vrddhi_Formations)
- MATHIASSEN, Terje
- 2010 *Old Prussian*, Oslo
- MAŽIULIENĒ, Irena
- 1996 Centrinės šiaurės žemaičių tarmės prozodija: Instrumentinis ir sociolingvistinis tyrimas, *Klb* 45(1), 30–115
- MAŽIULIS, Vytautas
- PKP *Prūsų kalbos paminklai* 1–2, Vilnius, 1966–1981
- 2004 *Prūsų kalbos istorinė gramatika*, Vilnius
- 2013 *Prūsų kalbos etimologijos žodynas*, Vilnius (¹1988–1997; <http://www.prusistika.flf.vu.lt/>)
- ME [K. Mülenbachs], *Latviešu valodas vārdnīca* 1–4 (rediģējis, papildinājis, turpinājis [/nobeidzis – 4] J. Endzelīns), Rīga, 1923–1932

- MEŠČERSKIJ [H. A. Мещерский]
1972 (ред.), *Русская диалектология*, Москва
- MIKALAUŠKAITĖ, Elzbieta
1957 Kirčio ir priegaidės kaita, arba metatonija, pietvakarių dzūkų tar-
mėje, *LKK* 1, 85–95
- MIKULĖNIENĖ, Danguolė
1989 Metatonija morfonologijos požiūriu, *Klb* 40(1), 45–51
1994 Linksniuojamųjų priešdėlio *pã- vedinių kirčiavimas, *LKK* 34,
118–129
1998 Dėl cirkumfleksinės metatonijos lietuvių kalbos dūriniuose, *Blt*
33(1), 59–64
2003 Diachroniniai metatonijos tyrimai, *Lituanistica* 4(56), 41–59
2005 *Cirkumfleksinė metatonija lietuvių kalbos vardažodiniuose daikta-
vardžiuose ir jos kilmė*, Vilnius
- MILEWSKI, Tadeusz
1966 Przyczynki do akcentologii bałtosłowiańskiej, *ABSl* 3, 113–126
- MIRČEV [Кирил Мирчев]
1963 *Историческа граматика на българския език*, София
- MURINIENĖ, Lina
2007 *Rytinių šiaurės žemaičių fonologija: vokalizmas ir prozodija*, Vilnius
- NAKTINIENĖ, Gertrūda, Aldona PAULAUŠKIENĖ, Vytautas VIŤKAUSKAS
Druskž *Druskininkų tarmės žodynas*, Vilnius, 1988
- NIKOLAEV [С. Л. Николаев]
1989 Балто-славянская акцентуационная система и ее индоевро-
пейские истоки, in BULATOVA, ДУВО 1989: 46–109
1996 Histoire d'O, in Т. М. Николаева (ред.), *Русистика. Славистика.
Индоевропеистика: Сборник к 60-летию Андрея Анатольевича
Зализняка*, Москва, 203–229
2014 К реконструкции акцентных классов балто-славянских
глаголов, *БСИ* 19, 151–250
- NIKOLAЕVA [Т. М. Николаева]
1993 Просодическая схема слова и ударение. Ударение как факт
фонологизации, *Вопросы языкознания* 1993/2, 16–28
- NOVYJ ZAVET
1887 *Новый завѣтъ господа нашего Исуса Христа, писанный рукою
святителя Алексія митрополита...*, Москва
1892 *Новый завѣтъ господа нашего Исуса Христа. Трудъ святителя
Алексія, митрополита Московскаго и всея Руси...*, Москва
- OLANDER, Thomas
2009a *Balto-Slavic accentual mobility*, Berlin, New York
2009b The accentuation of Old Prussian *deiws* 'god', in OLANDER, LARS-
SON 2009: 83–92

- OLANDER, Thomas, Jenny Helena LARSSON
2009 (eds.), *Stressing the Past. Papers on Baltic and Slavic Accentology*, Amsterdam, New York
- ORLOVA [В. Г. Орлова]
1970 (отв. ред.), *Образование севернорусского наречия и среднерусских говоров*, Москва
- OSLON [М. В. Ослон]
2014 Акцентные дублеты у литовских йотовых глаголов на шумные, *БСИ* 19, 251–268
- OSLON, RINKEVIČIUS [М. В. Ослон, В. Ринкявичюс]
2011 (рец.:) Frederik Kortlandt, *Baltica & Balto-Slavica*, 2009, *Вопросы языкознания* 2011/5, 116–121
- PAKERYS, Antanas
1982 *Lietuvių bendrinės kalbos prozodija*, Vilnius
- PALIONIS, Jonas
2000 (red.), *Mikalojaus Daukšos 1599 metų Postilė ir jos šaltiniai*, Vilnius
- PALMAITIS, Mykolas Letas
1990 *Borussica 4: Akzent im Elbinger Vokabular*, *Blt* 26(2), 111–113
- PARENTI, Alessandro
1998 Old Prussian abstract nouns in *sna, senna, sennis*, in Alfred Bammesberger (Hg.), *Baltistik: Aufgaben und Methoden*, Heidelberg, 129–142
- PEDERSEN, Holger
1933 *Études lituaniennes*, København: Levin & Munksgaard
- PAULI, Carl
1870 Preußische Studien, *Beiträge zur vergleichenden Sprachwissenschaft* 6, 231–432
- PENEVA [С. Пенева]
1995 *Корреляты словесного ударения по данным экспериментального исследования*, Велико Търново
- PETIT, Daniel
2010 *Untersuchungen zu den baltischen Sprachen*, Leiden, Boston
- PIKE, Kenneth L.
1948 *Tone Languages: A Technique for Determining the Number and Type of Pitch Contrasts in a Language, with Studies in Tonemic Substitution and Fusion*, Ann Arbor
- PIROGOVA [Н. К. Пирогова]
1963 Акцентологические процессы в системе глаголов с тематическим -и-, *Славянская филология* 5, 85–104
- POLIAKOVAS, Olegas
2005 Filipas Fortunatovas ir indoeuropiečių akcentologijos pradžia, *BF* 14(1), 105–123

- POŹARICKAJA [С. К. Пожарицкая]
2005 *Русская диалектология*, Москва
- PRONK, Tijmen, Rick DERKSEN
2011 (eds.), *Accent Matters: Papers on Balto-Slavic Accentology*, Amsterdam, New York
- RASMUSSEN, Jens Elmegård
SP *Selected Papers on Indo-European Linguistics. With a Section on Comparative Eskimo Linguistics* 1–2, Copenhagen, 1999
1992 Contributions to the understanding Lithuanian metatony, *Copenhagen Working Papers In Linguistics* 2, 79–89 (= SP 2: 541–550)
- RG Н. Ю. Шведова (главн. ред.), *Русская грамматика* 1–2, Москва, 1980
- RINKEVIČIUS, Vytautas
2009a Dėl pr. *-ing-* priegaidės, *Blt* 44(1), 65–75
2009b *Prūsų kalbos kirčiavimo sistema*, Daktaro disertacija, VU
2010a Kai kurie teoriniai morfologinės akcentologijos koncepcijos aspektai, *Blt* 45(1), 9–43
2010b (rec.:) Thomas Olander, Balto-Slavic Accentual Mobility, *Blt* 45(2), 369–379
2011a Akzentuierung der altpreußischen Substantiva mit den Suffixen *-inik-* / *-enik-* und *-ik-* / *-ik-*, in PRONK, DERKSEN 2011: 323–331
2011b Balto-slavische schwache (rezessive) Nominalsuffixe im Altpreußischen, in STADNIK-HOLZER 2011: 133–140
2011c Klitika im Altpreußischen, in RINKEVIČIUS 2011d, 197–205
2011d (ed.), *Proceedings of the 6th International Workshop on Balto-Slavic Accentology* (*Blt* 7 priedas), Vilnius: VU
2015 *Prūsistikos pagrindai*, Vilnius
- ROZWADOWSKI, Jan
1896 Der litauische Akzent in der „Universitas lingvarum Litvaniae“, *IF* 7, 233–270
- RUDZĪTE, Marta
1964 *Latviešu dialektoloģija*, Rīga
- RUHIG, Philipp [Pilypas Ruigys]
1747 *Littauisch-Deutsches und Deutsch-Littauisches Lexicon* 1–2, [Königsberg]
- RYSIEWICZ, Zygmunt
1938–40 L'accentazione dell'antico prussiano, *Studi Baltici* 4, 88–147 (= 1956: 112–161)
1956 *Studia językoznawcze*, Wrocław
- SAUSSURE, Ferdinand de
1894 A propos de l'accentuation lituanienne (Intonations et accent proprement dit), *Mémoires de la Société de Linguistique de Paris* 8, 425–446 (= 1922: 490–512; 2012: 167–195; ⇒ 2012: 47–72)

- 1896 Accentuation lituanienne, *IF*, 6. Anzeiger, 157–166 (= 1922: 526–538; 2012: 196–210; ⇒ 2012: 73–87)
- 1922 *Recueil des publications scientifiques [de Ferdinand de Saussure]*, Lausanne etc.
- 2012 *Baltistikos raštai / Travaux baltistiques*, Vilnius
- SCHMALSTIEG, William R.
- 1974 *An Old Prussian Grammar: The Phonology and Morphology of the Three Catechisms*, University Park, London
- 1994 The accentuation of a few verbs in Daukša, *LgB* 3, 35–38
- 2000 Comments on a recent debate about Old Prussian stress placement, *Blt* 35(1), 21–27
- 2001 The accentuation of mixed diphthongs in Old Prussian, *LgB* 9, 143–146
- SELIŠČEV [А. М. Селищевъ]
- 1918 *Очерки по македонской диалектологии* 1, Казань (²1981)
- SERŽANTS, Iļja
- 2003 Die Intonationen der suffixalen und Endsilben im Lettischen: Synchronie und Diachronie, *BF* 12(1), 83–122
- SHEVELOV, George Y.
- 1964 *A Prehistory of Slavic: The Historical Phonology of Common Slavic*, Heidelberg
- 1979 *A Historical Phonology of the Ukrainian Language*, Heidelberg (⇒ 2002)
- 2002 [Юрій Шевельов], *Історична фонологія української мови*, Харків (← 1979)
- SITTIG, Ernst
- 1929 *Der polnische Katechismus des Ledezma und die litauischen Katechismen des Daukša un des Anonymus vom Jahre 1605 nach den Krakauer Originalen und Wolters Neudruck interlinear herausgegeben*, Göttingen
- SKARDŽIUS, Pranas
- RR *Rinktiniai raštai* 1–7, Vilnius, 1996–2014
- 1935 *Daukšos akcentologija*, Kaunas (= RR 5: 37–347)
- SKLJARENKO [В. Г. Скляренко]
- 2006 *Історія українського наголосу*, Київ
- SMOCZYŃSKI, Wojciech
- 1990 Zur altpreußischen Akzentographie, *Rivista di linguistica* 2, 179–199
- SOLOGUB [А. И. Сологуб]
- 1980 Об ударении в парадигмах существительных женского рода единственного числа в русских говорах, *Вопросы Языкознания* 1980/3, 107–117

- SRJa XI–XVII *Словарь русского языка XI–XVII вв.* 1–, Москва, 1975–
- STADNIK-HOLZER, Elena
2011 (Hg.), *Baltische und slavische Prosodie: International Workshop on Balto-Slavic Accentology IV (Scheibbs, 2.-4. Juli 2008). Scheibbs Internationaler Sprachhistorische Tage I*, Frankfurt am Main etc.
- STADNIKOVA [Е. В. Стадникова]
1989 Материалы к изучению двух фонем «типа о» в старовеликорусском, in BULATOVA, ДУВО 1989: 135–175
- STANG, Christian S.
1957 *Slavonic accentuation*, Oslo (²1965)
1966a *Vergleichende Grammatik der baltischen Sprachen*, Oslo etc.
1966b “Métatonie douce” in *Baltic, IJSLP* 10, 111–119 (= 1970: 216–224)
1970 *Opuscula Linguistica. Ausgewählte Aufsätze und Abhandlungen*, Oslo etc.
- STANKIEWICZ, Edward
1971 [Э. Станкевич], Акцентные системы существительных в болгарском, in *ЇЕШКО* 1971: 251–265 (⇒ 1979: 133–146)
1979 *Studies in Slavic Morphophonemics and Accentology*, Ann Arbor
1993 *The Accentual Patterns of the Slavic Languages*, Stanford
- STENSLAND, Lars [Ларс Стенсланд]
1990 *Акцентировка и акцент: Акцентологический анализ Службеника XV в. Chil. 323*, Stockholm
1997 *Русская акцентография: Правила и тенденции в употреблении надстрочных знаков в русских рукописях, преимущественно XV и XVI веков*, Lund
2006 О стратегиях постановки акцентных знаков русскими писцами XV–XVI веков, *ScSl* 52, 89–117
- СТОЈКОВ [С. Стойков]
⁴2002 Българска диалектология, София: Проф. Марин Дринов (¹1962, ²1968, ³1993; <http://www.promacedonia.org/jchorb/st>)
- STROCKIS, Mindaugas
2007 *Klasikinių kalbų kirčio žymėjimo įtaka lietuvių kirčio žymėjimui*, Daktaro disertacija, VU
- STUNDŽIA, Bonifacas
1981a Daugiskaitiniai asmenvardiniai oikonimai ir jų reikšmė linknavimo bei kirčiavimo sistemų rekonstrukcijai, in *Lietuvių onomastikos tyrinėjimai (LKK 21)*, Vilnius, 185–198
1981b Dėl cirkumfleksinės metatonijos išvestiniuose lietuvių kalbos daiktavardžiuose, *Blt* 17(1), 58–65
1985 Endzelyno dėsnių statistinė analizė: daiktavardis ir būdvardis, *Blt* 21(2), 142–151
1992 The category of collective and the development of nominal accentuation in East Baltic languages, in Wojciech Smoczyński, Axel

- Holvoet (eds.), *Colloquium Pruthenicum primum. Papers from the First International Conference on Old Prussian held in Warsaw, September 30th – October 1st, 1991*, Warszawa, 151–156
- 1994 Mišriųjų veiksmažodžių kirčiavimo dėsningumai, *Klb* 43(1), 77–84
- 1995a *Lietuvių bendrinės kalbos kirčiavimo sistema*, Vilnius
- 1995b On the accentuation of prefixed verbs in Lithuanian, *LgB* 4, 75–82
- 2009 *Bendrinės lietuvių kalbos akcentologija*, Vilnius (²2014)
- 2010 Daugiaskiemenių vardažodžių kilnojamosios kirčiavimo paradigmos raida lietuvių kalboje, *Blt* 45(2), 205–220
- 2011 Some remarks on (neo)mobility in Lithuanian, in SUKAČ 2011: 188–193
- SUKAČ, Roman
- 2011 (ed.), *From Present to Past and Back: Papers on Baltic and Slavic Accentology*, Frankfurt am Main etc.
- 2013 *Introduction to Proto-Indo-European and Balto-Slavic Accentology*, Cambridge Scholars Publishing
- SUSSEX, Roland, Paul CUBBERLEY
- 2006 *The Slavic Languages*, Cambridge University Press
- ŠINKŪNAS, Mindaugas
- 2010 *XVI–XVII amžiaus Mažosios Lietuvos raštų akcentografija*, Daktaro disertacija, LKI, VDU
- ТИХОМИРОВ [М. Н. Тихомиров]
- 1961 (ред.), *Мерило Праведное по рукописи XIV века*, Москва
- ТИЛКОВ, ВОЈАДЖИЕВ [Димитър Тилков, Тодор Бояджиев]
- 1978 *Ударението в българския книжовен език*, София
- TRAUTMANN, Reinhold
- 1910 *Die altpreuussischen Sprachdenkmäler*, Göttingen
- УКІАН, Nick
- 1998 Stress retraction in phrases of the type *ná den'ь, zá sorok, né byl* in Modern Russian, *Russian Linguistics* 22, 287–319
- URBANAVIČIENĖ, Jolita
- 2011 [Йолита Урбанавичене], Слововые интонации в восточно-аукштайтских говорах литовского языка: экспериментально-фонетическое исследование монофтонгов и полифтонгов, in RINKEVIČIUS 2011d, 285–300
- 2013 Rytų aukštaičių vilniškių mišriųjų dvigarsių [il], [ir], [ul], [ur] prieaidės: audicinis tyrimas, *Blt* 48(1), 37–55
- 2015 Vilniečių kalbos vardažodžių kirčiavimas: sinchroninis Saussure'o ir Fortunatovo dėsnis, *Taikomoji kalbotyra* 6
- УСИКОВА [Р. П. Усикова]
- 1964 Об ударении в современном македонском языке, in KOROLJUK 1964: 27–39

- USTINOVA [E. G. Устинова]
 1980 Об ударении префиксальных существительных в современном русском и украинском языках, in *Актуальные вопросы структурной и прикладной лингвистики*, Москва (cituojama pagal: ZALIZNJAK 1985)
- UŠAKOV [B. E. Ушаков]
 1971 Древнерусские акцентуированные памятники середины XIV в., *Вопросы языкознания*, 1971/5, 91–104
 1975 Акцентологический словарь древнерусского языка середины XIV века, in Г. П. Клепикова (отв. ред.), *Славянское и балканское языкознание: Проблемы интерференции и языковых контактов*, Москва, 263–321
 1977 Акцентологический словарь древнерусского языка середины XIV в., in *Славянское и балканское языкознание: Античная балканистика и сравнительная грамматика*, Москва, 302–391
- VAICEKAUSKAS, Mikas
 2014 (red.), *Kristijono Donelaičio rankraščiai*, Vilnius
- VAILLANT, André
 GCLS *Grammaire comparée des langues slaves 1–5*, Paris, 1950–1977
- VAIŠNIENĖ, Daiva
 2013 Dėl priešdėlinių veiksmažodžių sangražos afikso kirčiavimo šiaurės žemaičių patarmėje, *Žmogus ir žodis* 2013/1, 197–200
- VANAGS, Pēteris
 1994 Die Entwicklungstendenzen der Kasusendungen in den ältesten lettischen Sprachdenkmälern, *LgB* 3, 121–130
- VASIL'EV [Л. Л. Васильев]
 1929 *Значение каморы в некоторых древнерусских памятниках XVI–XVII вв. К вопросу о произношении звука о в великорусском наречии*, Ленинград
- VIDUGIRIS, Aloyzas
 2004 *Zietelos lietuvių šneka*, Vilnius
- VIDŽIŪNAS, Arvydas
 1991 *Lietuvių kalbos priesaginių vardažodžių kirčiavimo ir akcentinės kodifikacijos istorija (Maž. Lietuva ir J. Jablonskis)*, Filologijos mokslų kandidato disertacija, VU
- VILLANUEVA SVENSSON, Miguel
 2014 Tone variation in the Baltic *ia*-presents, *IF* 119, 227–249
- VITKAUSKAS, Vytautas
 DūnŽ *Šiaurės rytų dūnininkų šnektų žodynas*, Vilnius, 1976
 1986 Mažmožis, *Blt* 22(1), 85

- VORONCOVA [В. Л. Воронцова]
 1979 *Русское литературное ударение XVIII–XX вв.: Формы изменения, Москва*
- VYNNYČKYJ [В. М. Винницкий]
 1984 *Наголос у сучасній українській мові, Київ*
- VAN WIJK, Nicolaas
 1923 *Die baltischen und slavischen Akzent- und Instonationssysteme, Amsterdam*
 1924 *Ein Fall von altpreußischer Metatonie, KZ 52, 151–152*
- YOUNG, Steven
 1983 *The neomobile stress pattern of Lithuanian u-stem adjectives, Folia Slavica 6(1–2), 64–70*
 1994 *Endzelin’s law and acute tone in Latvian, LgB 3, 101–108*
 1999 *“Kortlandt’s hypothesis” and Old Prussian stress, Blt 34(1), 9–15*
 2001 *The stress of -imas verbal nouns in Daukša’s Catechism, LgB 9, 169–175*
 2008 *The marking of tone on mixed diphthongs in Old Prussian: a Lithuanian parallel, BF 17(1/2), 121–129*
 2009 *Tone in Latvian borrowings from Old Russian, in OLANDER, LARSSON 2009: 21–45*
- ZALIZNJAK, [А. А. Зализняк]
 GSR]a *Грамматический словарь русского языка: Словоизменение, Москва: Русский язык, ¹1977 (²1980 etc.; <http://starling.rinet.ru/cgi-bin/main.cgi?flags=eygtmnl>)*
 ТА *Труды по акцентологии 1–2, Москва, 2010–2011*
 1978a *Новые данные о русских памятниках XIV–XVII веков с различием двух фонем «типа о», Советское славяноведение 1978/3, 74–96 (= 1990; ТА 1: 558)*
 1978b *Противопоставление букв о и ѡ в древнерусской рукописи XIV века «Мерило Праведное», Советское славяноведение 1978/5, 41–68 (= 1990; ТА 1: 560–587)*
 1979 *Акцентологическая система древнерусской рукописи XIV века «Мерило Праведное», in Е. И. Демина (отв. ред.) Славянское и балканское языкознание: История литературных языков и письменность, Москва, 47–128 (= 1990; ТА 1: 589–670)*
 1981 *Глагольная акцентуация в южновеликорусской рукописи XVI в., in Т. В. Попова, С. М. Толстая (отв. ред.), Славянское и балканское языкознание: Проблемы морфонологии, Москва, 89–174 (= ТА 1: 709–796)*
 1985a *Дополнительные замечания об омеге в «Мерило Праведном», Советское славяноведение 1985/4, 97–107 (= 1990; ТА 1: 560–587)*
 1985b *От праславянской акцентуации к русской, Москва*

- 1989 Перенос ударения на проклитики в старовеликорусском, in
 ВУЛАТОВА, ДУВО 1989: 116–134 (= ТА 1: 804–816)
- 1990 «Мерило Праведное» XIV века как акцентологический источник
 (= *Slavistische Beiträge* 266), München
- 2014 *Древнерусское ударение: Общие сведения и словарь*, Москва
- ZINKEVIČIUS, Zimas
- LKI *Lietuvių kalbos istorija* 1–6, Vilnius, 1984–1994
- LKIG *Lietuvių kalbos istorinė gramatika* 1–2, Vilnius, 1980–1981
- 1966 *Lietuvių dialektologija*, Vilnius
- 1975 *Iš lietuvių istorinės akcentologijos: 1605 m. katekizmo kirčiavimas*,
 Vilnius
- ЗЛАТОУСТОВА [Л. В. Златоустова]
- 1956 Фонетическая природа русского словесного ударения, *Ученые
 записки Казанского университета* 116(11), 3–38
- ЖОВТОВРЈУШ et al. [М. А. Жовтобрюх, О. Т. Волох, С. П. Самійленко, І. І. Слинько]
- 1980 *Історична граматика української мови*, Київ

Rinkevičius, V.

Ri-105 **BALTŲ IR SLAVŲ KALBŲ KIRČIAVIMO ISTORIJA. I. Monografija.** –
Vilnius: Vilniaus universitetas, 2015. 160 p.

Bibliogr. 140–159 p.

ISBN 978-609-417-100-0

Knygoje aprašomos didelė tipologine įvairove pasižyminčios baltų ir slavų kalbų kirčiavimo sistemos bei jų kilmė. Pirmajame tome pateikiami visų trijų baltų (lietuvių, latvių, prūsų) ir dalies slavų (rusų, bulgarų) kalbų akcentinių sistemų aprašai, glaustai nušviečiama baltų prokalbės akcentinės sistemos rekonstrukcija. Antrajame tome numatomi likusių slavų kalbų sistemų aprašai, taip pat bendros baltų-slavų akcentinės sistemos rekonstrukcijos ir santykio su kitų indoeuropiečių kalbų sistemomis pristatymas. Skiriama lyginamosios-istorinės kalbotyros specialistams, baltistikos, slavistikos ar indoeuropeistikos studentams, visiems, besidomintiems baltų ir kitų indoeuropiečių kalbų istorija.

UDK 811.17'342.8

Vytautas Rinkevičius

BALTŲ IR SLAVŲ KALBŲ KIRČIAVIMO ISTORIJA

Redagavo *Zita Markūnaitė*

Maketavo *Birutė Bilotienė*

Viršelio dizainerė *Svetlana Šareiko*

2015 02 05. 8,8 leidyb. apsk. l.

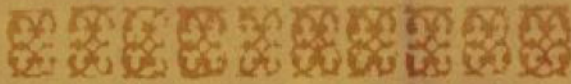
Tiražas 200 egz. Užsakymas 25045

Išleido Vilniaus universitetas

Universiteto g. 3, LT-01513 Vilnius

Parengė spaudai ir spausdino UAB „Baltijos kopija“

Kareivių g. 13B, LT-09109 Vilnius



Infirmos Med
 o S. Evangelia ape Adwen
 taiima Wiezpatices Christaus
 Karalistes sawos. Datchusie
 Defymtu Pirmoi Co

Defymtu
 lapšau tānu krasaus
 tenēnos swandimū
 dien pūngēbr tūnē
 pūnē
 pūnē
 pūnē

АШЕННОСТАДКА ИСПОЛНИТЬ К
 ЗДЛСТА ИВЪ ДАГОИЛЪ ОД И
 ЛРУИТЪ ЖЪ И ПРІСТАВІИ
 НИ ТАКО НЕ ЛОЖЕТА ПОДІЧИ
 БЛАКА НЪ КДЛЪ АСТАВЛА ИТЬ
 ЕПІТНІА МУЛІБНІ ВЪ ЖЕНІИ НЪ
 МЛЪ БЪЩІИ И ДАНА
 ЕСТА БРАЦЪ НЕСЪ ВЪ ШЕМАГО ДІ
 СТАВАНІИ И ТЪ КЪ ВЪ АСТАВІИ



MOKSLAS • EKONOMIKA • SANGLAUDA



LIETUVOS RESPUBLIKA

Kuriame Lietuvos ateitį



ŠVIETIMO IR MOKSLO MINISTERIJA



Knygos rengimas ir leidyba finansuota ES projekto
 „Lietuva čia ir ten: kalba, mokslas, kultūra, visuomenė“ (VP1-2.2-ŠMM-08-V-02-005)